

ООО «Сибпромэнергомаш»

ул. Березина, д. 3г, оф.2,

г. Красноярск, 660064,

sibpromenergomash@mail.ru

МАУ г. Красноярска «Татышев-парк»

о.Татышев, зд. 2,

г. Красноярск, 660068,

baliuk@projectkrsk.ru

РЕШЕНИЕ №024/07/3-3419/2023

4 декабря 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.Л., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Сибпромэнергомаш» на действия организатора торгов – МАУ г. Красноярска «Татышев-парк» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию светодинамической медиасистемы, установленной на Виноградовском мосту, Красноярской краевой филармонии, музейном центре «Площади Мира» в городе Красноярске с целью повышения эстетического качества и энергоэффективности светоцветовой среды г. Красноярска (извещение № 32312971603) (далее – закупка),

при участии: от организатора торгов Каешко А.А. (доверенность от 25.09.2023), от заявителя Кулагина Р.С. (доверенность от 29.11.2023),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 24.11.2023 поступила жалоба ООО «Сибпромэнергомаш» на действия организатора торгов, выразившиеся в составлении закупочной документации с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Из доводов жалобы следует, что критерий оценки заявок участников закупки, установленный в пункте 2.2 Приложения № 4 к закупочной документации, содержит противоречивые требования, не позволяющие участнику закупки определить порядок оценки по указанному критерию. Пункты 2.3, 2.4 Приложения № 4 к закупочной документации содержат условия, приводящие к устранению конкуренции.

Организатор торгов представил пояснения, согласно которым критерии оценки заявок участников закупки, установленные в закупочной документации, соответствуют Положению о закупках МАУ г. Красноярска «Татышев-парк», требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) не противоречат, позволяют определить лучшие условия исполнения договора, заключаемого по результатам закупки.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», заслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, на основании утвержденного во исполнение части 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ Положения о закупках МАУ г. Красноярска «Татышев-парк».

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает сведения, предусмотренные, в том числе, частью 10 статьи 4 названного Закона.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (пункт 13), порядок оценки и сопоставления

заявок на участие в такой закупке (пункт 14).

На основании вышеуказанных требований Закона № 223-ФЗ организатором торгов в Приложении № 4 к закупочной документации установлены следующие критерии оценки заявок участников закупки.

1. Цена договора – значимость критерия 40% (коэффициент значимости критерия 0,4).

2. Качество работ, услуг и (или) квалификация участника закупки на выполнение работ, оказание услуг, поставку товара - значимость критерия 60% (коэффициент значимости критерия 0,6):

2.1. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами - значимость показателя 20 % (коэффициент значимости 0,20);

2.2. Наличие у участника закупки опыта по обслуживанию (или монтажу и пусконаладке) архитектурно-художественной подсветки зданий и сооружений, сопоставимого характера и объема выполненных работ - значимость показателя 30 % (коэффициент значимости 0,30);

3. Наличие опыта выполнения работ по монтажу и управлению массивами данных свыше 50 000 (пятидесяти тысяч) пикселей: LEDисточник RGBW с управлением D203-BF1914 - значимость показателя 5% (коэффициент значимости 0,05);

4. Наличие у исполнителя опыта работы с протоколом управления, который обеспечивает двунаправленную связь между контроллером освещения или системы и подключенными устройствами, совместимыми с RDM, по стандартной линии DMX - значимость показателя 5% (коэффициент значимости 0,05).

По критерию оценки заявок участников закупки, установленному в пункте 2.2 Приложении № 4 к закупочной документации, определен следующий порядок оценки заявок участников закупки.

«Предметом оценки по данному показателю является: количество контрактов (договоров).

Оценивается предложение участника по опыту выполнения сопоставимого объема и характера работ (количество) контрактов (договоров), исполненных участником контрактов (договоров) и/или контрактов (договоров) субподряда, за 2021, 2022, 2023 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки, при этом общая сумма контрактов (договоров) должна составлять не менее 10 458 000,00 рублей за 2021, 2022, 2023 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, исполненного без применения к исполнителю неустоек (штрафов, пеней) контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов (договоров), заключенных заказчиками в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или в реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц», на оказание услуг с приложением документов, подтверждающих исполнение в полном объеме контрактов (договоров), или копиями контрактов (договоров). Сведения подтверждаются следующими документами:

- по исполненным государственным, муниципальным контрактам (договорам), заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, законом № 223-ФЗ - реестр исполненных контрактов, (договоров), содержащий сведения по каждому контракту, (договору) о реестровом номере закупки, наименовании Заказчика, номере контракта, (договора), дате заключения, предмете, сумме контракта, (договора), дате исполнения контракта, (договора), либо копиями контрактов (договоров), заключенными иными способами.

Порядок оценки:

Количество баллов определяется:

Сумма договоров	Количество баллов
От 10 458 000,00 и выше	100
От 7 000 000,00 до 10 457 000,00	70
От 3 500 001,00 до 7 000 000,00	35
До 3 500 000,00	15

Показатели, по которым отсутствуют предложения, оцениваются нулевым количеством баллов».

Вопреки доводам заявителя, анализ условий оценки по вышеуказанному критерию каких-либо противоречий не содержит и позволяет однозначно сделать вывод о том, что к оценке по указанному критерию принимаются договоры/контракты с суммой оказанных услуг, от 3 500 000 рублей и выше, при этом, максимальные 100 баллов можно получить от 10 458 000 рублей и выше. Количество баллов по указанному критерию начисляется в соответствии с вышеуказанной таблицей, исходя из суммы оказанных услуг по представленным в составе заявки участника закупки договорам/контрактам.

Кроме того, из протокола подведения итогов запроса предложений от 28.11.2023 следует, что заявитель, с целью оценки по критерию, установленному в пункте 2.2 Приложении № 4 к закупочной документации, в составе своей заявки представил 10 договоров/контрактов, на общую сумму 9 873 280 рублей, за что ему определено 70 баллов (с учетом коэффициента значимости 21), что позволяет сделать вывод о том, что установленный порядок оценки заявок ему был понятен, в том числе в части возможности предоставления договоров на сумму менее 10 458 000 рублей.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода заявителя, в части установления в закупочной документации противоречивого, вводящего в заблуждение заявителя порядка оценки заявок участников по критерию, установленному в пункте 2.2 Приложении №

4 к закупочной документации, а также об отсутствии нарушения прав заявителя таким порядком оценки, по причине предоставления в составе заявки документов по указанному критерию.

Доводы заявителя о том, что критерии оценки заявок участников закупки, установленные в пунктах 2.3, 2.4 Приложении № 4 к закупочной документации, содержат условия, приводящие к устранению конкуренции, отклонен Комиссией на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ целями регулирования названного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Обжалуемая закупка проводится с целью удовлетворения нужды заказчика по оказанию услуг, являющихся предметом закупки, путем определения по результатам такой закупки лучших условий исполнения договора, к каковым, в том числе, относится наличие соответствующего опыта.

Из материалов, представленных организатором торгов, следует, что критерии оценки, установленные в пунктах 2.3, 2.4 Приложении № 4 к закупочной документации, позволяют установить у участников закупки наличие опыта оказания услуг по обслуживанию светодинамической медиасистемы с характеристиками идентичными характеристикам светодинамической медиасистемы заказчика.

Иными словами, участник закупки, имеющий определенный и значимый для заказчика опыт оказания услуг по обслуживанию светодинамической медиасистемы вправе получить дополнительные баллы.

При этом, данный критерий не является отборочным и отсутствие такого опыта не приведет к отклонению заявки участника.

Согласно положениям закупочной документации, значимость каждого такого критерия составляет 5% из 60% возможных (по неценовым показателям), что свидетельствует о том, что отсутствие опыта по критериям оценки, предусмотренным в пунктах 2.3, 2.4 Приложении № 4 к закупочной документации, к невозможности победы на торгах участником, необладающим таким опытом, не приводит, поскольку такой участник закупки может конкурировать по другим критериям оценки, в частности: цена договора – значимость критерия 40%; обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – значимость показателя 20 %; наличие у участника закупки опыта по обслуживанию (или монтажу и пусконаладке) архитектурно-художественной подсветки зданий и сооружений – значимость показателя 30 %.

Таким образом, поскольку целью установления в закупочной документации критериев оценки является определение лучших условий исполнения договора,

заключаемого по результатам закупки, а критерии оценки, указанные в пунктах 2.3, 2.4 Приложении № 4 к закупочной документации, позволяют определить лучшие условия исполнения заключаемого по результатам закупки договора, с учетом специфики системы заказчика, подлежащей обслуживанию в рамках заключаемого договора, а также с учетом того обстоятельства, что значимость обжалуемых критериев оценки составляет 10 % (5% каждый), соответственно, к ограничению (устранению) конкуренции среди участников закупки не приводит, Комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушений Закона № 223-ФЗ в действиях организатора торгов по установлению вышеуказанных критериев оценки.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибпромэнергомаш» на действия организатора торгов – МАУ г. Красноярска «Татышев-парк» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию светодинамической медиасистемы, установленной на Виноградовском мосту, Красноярской краевой филармонии, музейном центре «Площади Мира» в городе Красноярске с целью повышения эстетического качества и энергоэффективности светоцветовой среды г. Красноярска (извещение № 32312971603) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.Л. Мерзляков

Члены Комиссии

И.А. Чайкун

П.И. Горбачева

Исп.Горбачева П.И.

тел.8(391) 211-26-00

2023-21529