

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания

#### по делу № 05-04-15/22 об административном правонарушении

03 августа 2015 года

город Мурманск

Я, временно исполняющий обязанности руководителя Мурманского УФАС России, Попова Ирина Николаевна, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту — КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 05-04-15/22, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ и возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703; ОГРН 1025003213641; место нахождения юридического лица: 140002, Московская область, город Люберцы, улица Парковая, дом 3, дата присвоение ОГРН 18.11.2002),

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 27 от 28 ноября 2013 года (далее по тексту – Решение) в действиях ООО «Росгосстрах» установлен факт нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), выразившийся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Мурманской области путем навязывания отдельным контрагентам (гражданам, проживающим на территории Мурманской области, обратившимся в общество для оформления или продления договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств) условий приобретения договора ОСАГО, невыгодных для них, и не относящихся к предмету договора, что привело к ущемлению интересов этих лиц.

Кроме того, Решением в действиях ООО «Росгосстрах», совершенных по месту нахождения филиалов, представительств, страховых отделов и точек продаж, расположенных на территории Мурманской области, установлен факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившийся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке услуг по обязательному страхованию владельцев транспортных средств на территории Мурманской области путем необоснованного отказа от заключения договора ОСАГО с отдельными покупателями (гражданами, проживающими на территории Мурманской области и обратившимися в общество для оформления или продления договоров обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств).

В соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Предписанием Комиссии Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 27 от 28 ноября 2013 года (далее по тексту – Предписания), ООО «Росгосстрах» определено с даты получения предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 и пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно: заключать договоры обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с каждым гражданином, обратившимся в ООО «Росгосстрах» по месту нахождения филиала, представительства, страховых отделов и точек продаж, расположенных на территории Мурманской области в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Предписание получено ООО «Росгосстрах» 14.12.2013, следовательно, с указанной даты общество было обязано заключать договоры страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с каждым гражданином, обратившимся в ООО «Росгосстрах» по месту нахождения филиала, представительства, страховых точек продаж, расположенных на территории Мурманской области в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

После 14.12.2013 в адрес Мурманского УФАС России стали поступать заявления граждан, проживающих на территории Мурманской области, из существа которых усматривалось, что ООО «Росгосстрах» продолжает совершать противоправные действия, в отношении которых антимонопольным органом был признан факт нарушения антимонопольного законодательства, то есть не исполняет Предписание.

Согласно частям 2 и 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

По факту неисполнения ООО «Росгосстрах» Предписания, 29 января 2014 года ООО «Росгосстрах» привлечено к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 100 тысяч рублей.

Частью 7 статьи 51 Закона о защите конкуренции определено, что в случае

привлечения ответчика, ответчиков по делу к административной ответственности за невыполнение в срок предписания комиссия в течение пяти рабочих дней с даты вынесения постановления о назначении административного наказания выносит определение об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания.

Определением Комиссии Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 27 от 12 февраля 2014 года (далее по тексту – Определение об установлении новых сроков исполнения предписания) ООО «Росгосстрах» предписано исполнить Предписание в течение 5 дней с момента получения определения.

По истечении 5 дней с момента получения Определения об установлении новых сроков исполнения предписания, ООО «Росгосстрах» было обязано прекратить злоупотребление доминирующим положением и заключать договоры страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с каждым гражданином, обратившимся в ООО «Росгосстрах» по месту нахождения филиала, представительства, страховых точек продаж, расположенных на территории Мурманской области в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Определение об установлении новых сроков исполнения предписания получено ООО «Росгосстрах» 21 февраля 2014 года.

21 февраля 2014 года ООО «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением об оспаривании Решение и Предписания по делу № 27 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 31.03.2014 по делу № А42-1104/2014 заявление ООО «Росгосстрах» принято к производству после оставления заявления без движения. В силу части 3 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в срок, установленный в определении арбитражного суда, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда.

Учитывая изложенное, заявление ООО «Росгосстрах» об оспаривании Решения и Предписания считается поданным в Арбитражный суд Мурманской области 21 февраля 2014 года.

Согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции, в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Решение Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-1104/2014 вступило в законную силу 21 ноября 2014 года (дата принятия Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А42-1104/2014). С указанной даты исполнение Предписания возобновлено.

В течение 5 дней с 21 ноября 2014 года ООО «Росгосстрах» должно было прекратить нарушение части 1 статьи 10 и пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, то есть, с 27 ноября 2014 года ООО «Росгосстрах» было обязано заключать договоры страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с каждым гражданином, обратившимся в ООО «Росгосстрах» по месту нахождения филиала, представительства, страховых точек продаж, расположенных на территории Мурманской области в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Вместе с тем, в адрес Мурманского УФАС России после 27 ноября 2014 года продолжали поступать заявления граждан, содержащие данные, указывающие на неисполнение ООО «Росгосстрах» выданного Предписания.

По факту неисполнения Предписания после 27 ноября 2014 года ООО «Росгосстрах» было повторно привлечено к административной ответственности в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Постановлением заместителя руководителя Мурманского УФАС России от 12 марта 2015 года по делу № 05-04-15/1 об административном правонарушении на ООО «Росгосстрах» наложен административный штраф в размере 500 000,00 рублей.

Определением об установлении новых сроков исполнения предписания по делу № 27 в связи с привлечением ответчика к ответственности за неисполнение в срок предписания по делу № 27 от 18 марта 2015 года (Определение от 18 марта 2015 года) для ООО «Росгосстрах» повторно установлены новые сроки исполнения Предписания: исполнить предписание от 28.11.2013 по делу № 27 о нарушении антимонопольного законодательства со дня получения настоящего определения.

Определение от 18 марта 2015 года направлено страховщику по юридическому адресу заказным письмом с уведомлением (почтовый идентификатор 18301684032677) и получено ООО «Росгосстрах» 31 марта 2015 года.

Следовательно, с 01 апреля 2015 года ООО «Росгосстрах» было обязано прекратить злоупотребление доминирующим положением и заключать договоры страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с каждым гражданином, обратившимся в ООО «Росгосстрах» по месту нахождения филиала, представительства, страховых точек продаж, расположенных на территории Мурманской области в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности».

Вместе с тем, после 01 апреля 2015 года в Мурманское УФАС России продолжили поступать обращения граждан, свидетельствующие о неисполнении ООО «Росгосстрах» Предписания.

20 апреля 2015 года в Мурманское УФАС России поступило заявление <...>, в котором указано, что 24 февраля 2015 года гражданин направил в адрес ООО «Росгосстрах» заказным письмом с описью вложения заявление об оформлении договора ОСАГО.

Заявление с приложенными документами получено ООО «Росгосстрах» в лице Мурманского филиала 04 марта 2015 года.

В силу требований части 1 статьи 445 Гражданского кодекса РФ, ООО «Росгосстрах» было обязано заключить с <...> публичный договор ОСАГО в срок, не превышающий 30 дней с момента получения оферты, либо сообщить об отказе в заключении договора.

Вместе с тем, в установленный срок ООО «Росгосстрах» договор с <...> не заключило, ответ на письменное заявление о заключении договора ОСАГО гражданину в тридцатидневный срок не направило.

Письмом № 05-06-15/144-2477 от 24.04.2015 Мурманское УФАС России запросило у ООО «Росгосстрах» письменное мотивированное объяснение законности отказа в заключении договора ОСАГО с гражданином <...>, копию переписки с гражданином.

15 мая 2015 года ООО «Росгосстрах» представило в адрес Мурманского УФАС России письменные пояснения, согласно которым страховщик связывался с гражданином по телефону для согласования времени возможности оформления полиса и осмотра автомобиля, однако, гражданин <...> отказался от услуг компании.

ООО «Росгосстрах» также представило копию ответа на обращение <...> от 28 апреля 2015 года, в котором гражданину сообщили о необходимости личного присутствия гражданина для оформления полиса ОСАГО и представления оригиналов документа. Гражданину рекомендовали согласовать время проведения осмотра транспортного средства по месту жительства.

Вместе с тем, ООО «Росгосстрах» не объяснило причины, по которым в тридцатидневный срок со дня получения письменного заявления гражданина общество не предприняло никаких мер, направленных на заключение договора ОСАГО. Документы, подтверждающие совершение ООО «Росгосстрах» действий, направленных на заключение договора ОСАГО с гражданином в установленные сроки, в адрес Мурманского УФАС России не представлены.

Представленная страховщиком копия письма без номера и без даты, направленная в адрес <...> 28 апреля 2015 года не свидетельствует о законности действий ООО «Росгосстрах», напротив, подтверждает тот факт, что в установленный срок действия, необходимые для заключения договора ОСАГО, юридическим лицом предприняты не были.

При указанных обстоятельствах действия ООО «Росгосстрах» свидетельствуют о неисполнении Предписания и продолжении страховщиком осуществления противоправных действий.

Помимо заявления гражданина <...>, в Мурманское УФАС России поступили обращения граждан <...>, <...>, содержащие данные о навязывании ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Мурманской области заключения дополнительных договоров страхования.

Определением № 05-04-15/22-3615 от 19.06.2015 об истребовании дополнительных необходимых сведений по делу об административных правонарушениях № 05-04-

15/22 у Отделения по Мурманской области Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации истребованы копии обращений граждан о фактах необоснованного ООО «Росгосстрах» в заключении договоров ОСАГО и (или) навязывания дополнительных услуг при оформлении договоров ОСАГО, имевших место в период с 01 апреля 2015 года по 18 июня 2015 года.

Письмом № Т247-44-20-35/7028 от 22.07.2015 Отделение по Мурманской области Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации представлены копии многочисленных обращений граждан, содержащих информацию об отказе ООО «Росгосстрах» в оформлении полисов ОСАГО в период с 01 апреля 2015 года по 18 июня 2015 года.

О фактах необоснованного отказа в заключении договора ОСАГО и навязывании дополнительных услуг сообщили граждане <...> (факт 07.04.2015), <...> (факт 08.04.2015), <...> (факт 08.04.2015), <...> (факт 10.04.2015), <...> (факт 24.04.2015), <...> (факт 22.04.2015), <...> (факт 16.04.2015), <...> (факт 05.05.2015), <...> (факт 07.05.2015), <...>, <...>, <...> (факт 11.05.2015), <...> (факт 28.04.2015 и 29.04.2015 в присутствии свидетеля), <...> (факт 05.05.2015), <...> (факт 12.05.2015), <...> (факт 19.05.2015), <...>, <...>(факт 13.05.2015), <...> (факт 26.05.2015), <...> (факт 25.05.2015), <...>(факт 08.04.2015), <...> (факт 03.04.2015 и 10.04.2015), <...> (факт 02.04.2015), <...> (факт 20.04.2015), <...> (факт 23.04.2015), <...> (факт в апреле 2015 года), <...> (факт 05.04.2015), <...> (факт 17.04.2015), <...>(16.05.2015), <...> (факт 25.04.2015) и др.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Мурманской области не исполняет выданное ему Предписание и продолжает совершать противоправные действия, а именно: навязывает гражданам, проживающим на территории Мурманской области, обратившимся в общество для оформления или продления договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, условий приобретения договора ОСАГО, невыгодных для него, и не относящихся к предмету договора, а также необоснованно отказывает в заключении договора ОСАГО.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, является административным правонарушением и образует диспозицию части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

При указанных обстоятельствах, действия ООО «Росгосстрах» образуют событие и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Субъектом административного правонарушения в рассматриваемом случае является ООО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703; ОГРН 1025003213641; место

нахождения юридического лица: 140002, Московская область, город Люберцы, улица Парковая, дом 3, дата присвоения ОГРН 18.11.2002).

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления государственного контроля (надзора).

Объективная сторона вменяемого ООО «Росгосстрах» административного правонарушения состоит в невыполнении юридическим лицом в установленный срок предписания антимонопольного органа о прекращении нарушения требований антимонопольного законодательства РФ.

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее по тексту — Постановление № 10) предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 Постановления № 10 указано, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса РФ характеристик предпринимательской деятельности, отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, не зависящих от юридического лица.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 05-04-15/22 обстоятельств, указывающих на невозможность ООО «Росгосстрах» исполнить предписание Мурманского УФАС России, антимонопольным органом не

установлено.

Время совершения ООО «Росгосстрах» административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ: 01 апреля 2015 года ООО «Росгосстрах» не прекратило нарушение части 1 статьи 10 и пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, противоправные действия продолжались до момента возбуждения в отношении ООО «Росгосстрах» дела № 05-04-15/22 об административном правонарушении.

Место совершения административного правонарушения: филиалы, представительства, страховые отделы и точки продаж ООО «Росгосстрах», расположенные на территории Мурманской области.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статье 4.3 КоАП РФ, при назначении административного наказания не установлены.

Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением.

Законом о защите конкуренции предусмотрено, что к полномочиям антимонопольных органов относится выдача в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний, в частности о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

По смыслу норм Закона о конкуренции, деятельность антимонопольного органа по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, осуществляемая в форме выдачи предписаний, преследует цель понудить обязанных субъектов к должному поведению. При этом, неисполнение лицом обязательных требований антимонопольного органа,

содержащихся в предписании, препятствует реализации возложенных на этот орган контролирующих функций, направленных на обеспечение организационных и правовых основ защиты конкуренции.

Не исполняя предписание Мурманского УФАС России, ООО «Росгосстрах» продолжает злоупотреблять доминирующим положением на товарном рынке услуг ОСАГО в границах Мурманской области, продолжает обуславливать оформление полиса ОСАГО заключением договоров о дополнительных видах страхования.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Наличие какого-либо обстоятельства, предусмотренного статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При этом, как следует из пункта 18.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только

в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Изучив обстоятельства дела в их совокупности, существо и характер совершенного правонарушения Мурманское УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для квалификации действий ООО «Росгосстрах» в качестве малозначительных.

Санкцией за совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена часть 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, является наложение на виновное юридическое лицо административного штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Срок давности привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Дело об административном правонарушении № 05-04-15/22 рассмотрено при участии защитника ООО «Росгосстрах» - <...> (по доверенности от 19.03.2015).

Защитник с инкриминируемым ООО «Росгосстрах» нарушением на согласилась, полагает, что в действиях страховщика отсутствует состав административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершённого правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703; ОГРН 1025003213641; место нахождения юридического лица: 140002, Московская область, город Люберцы, улица Парковая, дом 3, дата присвоение ОГРН 18.11.2002) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ по факту нарушения ООО «Росгосстрах» части 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. За нарушение части 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ наложить на ООО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703; ОГРН 1025003213641; место нахождения юридического лица: 140002, Московская область, город Люберцы, улица Парковая, дом 3) административный штраф в размере 300 000,00 (Триста тысяч рублей ноль копеек).

Сумму штрафа надлежит уплатить в соответствующий бюджет.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России)

ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в ОТДЕЛЕНИЕ МУРМАНСК Г. МУРМАНСК.

БИК 044705001. Код ОКТМО 47701000.

Код платежа 161 1 16 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: 8 (8152) 68-50-43.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 2 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление оглашено в полном объеме 03 августа 2015 года.