

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3643/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от, арбитражного управляющего ...,

рассмотрев жалобу (далее — Заявитель) на действия (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 8018989, лот № 1, далее - Торги).,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора и оператора торговой площадки при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.10.2021 (резольтивная часть объявлена 11.10.2021) по делу № А33-1115/2020 ...признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим имуществом

Сообщение о проведении торгов опубликовано: 14.01.2022.

Дата и время окончания приема заявок: 21.02.2022 15:00.

В сообщении о проведении торгов указано, что к участию в торгах допускаются лица, своевременно подавшие заявку и уплатившие задаток. Задаток в размере 5% от начальной цены продажи лота должен быть зачислен в срок, не позднее последнего дня приема заявок на участие в торгах на специальный расчетный счет.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Торгах.

Согласно Протоколу об определении участника торгов от 24.02.2022 №52002-1 заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям:

«Поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов»

В свою очередь Заявитель в своей жалобе указывает, что им осуществлено перечисление денежных средств в размере 468 450 руб. в качестве оплаты задатка, на расчётный счет, указанный в публикации о торгах. Квитанция об оплате задатка приложена к заявке на участие в торгах.

В соответствии со справкой ПАО Сбербанк, денежные средства в полном объеме зачислены на расчётный счет, указанный в публикации 21.02.2022 г.

Таким образом, на дату определения участников торгов, т.е. на 24.02.2022

организатор торгов не мог не знать о поступлении задатка.

На основании изложенного, Заявитель считает отклонение своей заявки неправомерным.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные документы.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что После окончания приема заявок финансовый управляющий обратился в ПАО Сбербанк за предоставлением выписки по специальному задатковому счету должника с приложением платежных документов, позволяющих идентифицировать плательщиков.

ПАО Сбербанк предоставил выписку по форме банка, предусмотренной для специальных счетов физических лиц-банкротов, с указанием сведений о поступлении денежных средств. Дополнительно сотрудник банка предоставил четыре платежных поручения от участников торгов.

В отношении пятого платежа представитель банка не смог предоставить платежное поручение либо расшифровку платежа, в связи с тем, что денежные средства зачислены плательщиком на счет в качестве взноса.

Таким образом, заявка Заявителя была отклонена по причине невозможности идентифицировать платеж, так как денежные средства поступили на счет в виде обезличенного взноса.

Кроме того, Организатор торгов пояснил, что приложенный к заявке чек не свидетельствует о списании денежных средств со счета Заявителя, так как в чеке не указаны реквизиты плательщика: отсутствуют фамилия, имя, отчество плательщика, номер карты плательщика.

Таким образом, на дату составления протокола участия у организатора торгов отсутствовало документальное подтверждение поступления на счет задатка от Заявителя.

Комиссия, заслушав позиции сторон, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- **поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.**

На заседании Комиссии установлено, что дата составления протокола об

определении участников торгов 24.02.2022, при этом согласно представленному чеку по операции, на момент составления протокола об определении участников торгов, денежные средства Заявителя были направлены на установленный в сообщении расчетный счет.

В данном чеке указана дата операции — 21.02.2022.

Также указано назначение платежа - «Оплата задатка по торгам №0052002 лот1.

Комиссия, принимая во внимание, что сообщением о проведении торгов не установлено требование об указании ФИО при направлении денежных средств, признает жалобу Заявителя обоснованной.

Комиссия отмечает, что у Организатор торгов имелись платежные поручения четырех из пяти участников Торгов, таким образом Организатор торгов был в состоянии установить, что неустановленный обезличенный платеж принадлежит пятому участнику Торгов, а именно Заявителю.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, действуя добросовестно, Организатор торгов был вправе обратиться к Заявителю для установления факта перечисления задатка, тем более, что в заявке участника содержалась информация о перечислении денежных средств в качестве задатка и невозможность установления отправителя неустановленного платежа была связана непосредственно с тем, что платеж перечислен иным способом (не путем платежного поручения через оператора банка).

Кроме того, целью проведения Торгов является реализация имущества должника по наибольшей цене ввиду необходимости удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем, действуя добросовестно, Организатор торгов должен способствовать формированию максимального круга участников.

Также на дату проведения заседания Комиссии ПАО «Сбербанк» представил в адрес Организатора торгов ответ письмом от 01.03.2022 (получен 09.03.2022), что спорный платеж был осуществлен Момотом А.А.

На основании изложенного, Комиссия устанавливает в действиях Организатора торгов нарушение пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве и выдает обязательное для исполнения предписание о пересмотре заявок участников с учетом настоящего решения.

Доводы Организатора торгов о том, что у него не имелось возможности направить дополнительный запрос информации от участника не принимается Комиссией

ввиду следующего.

Согласно позиции ВС РФ, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457 по делу № А40-117109/2010, поскольку торги являются конкурентной формой определения наиболее лучших условий за продаваемое имущество и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота), при установлении срока внесения задатка должны учитываться банковские правила движения денежных средств (о которых потенциальные участники не обязаны быть осведомлены) в целях обеспечения поступления задатка на специальный счет, используемый для проведения торгов, на момент составления протокола об определении участников торгов.

Следовательно, исполняя возложенную на него обязанность, организатор торгов должен определить такой срок внесения задатка, чтобы между этой датой и датой составления протокола об определении участников торгов существовал (вызванный объективными факторами) разумный временной разрыв, способствующий получению организатором торгов на дату составления протокола актуальной информации по всем лицам, изъявившим волю принять участие в торгах и внесшим задаток.

В настоящем случае Организатором не был соблюден разумный временной разрыв, способствующий получению на дату составления протокола актуальной информации по всем лицам, вследствие чего была создана ситуация, при которой был отклонен участник фактически исполнивший требования Сообщения в части порядка направления задатка.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о обоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Признать действия Организатора торгов нарушающими пункт 12 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть

обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.