

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. ....
  - заместитель руководителя управления, член Комиссии,
2. ....
  - ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член комиссии,
3. ....
  - ведущий специалист-эксперт отдела контроля рынков, член комиссии,

в присутствии представителя (далее также – Заказчик) ..... (доверенность № 1125/1 от 13.07.2016)

рассмотрела жалобу при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение ремонтных работ в структурных подразделениях для нужд ГАУЗ СО «Энгельсская РБ» (Извещение № 31604180719) (далее также – Аукцион), на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

#### УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Уона-М» (вх. № 6290 от 27.10.2016) на действия ГАУЗ СО «Энгельсская РБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение ремонтных работ в структурных подразделениях для нужд ГАУЗ СО «Энгельсская РБ» (Извещение № 31604180719).

В Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее также – ЕИС) извещение о проведении Аукциона (далее также - Извещение) было размещено 06.10.2016.

Согласно Извещению, размещенному в ЕИС, начальная (максимальная) цена договора составила 14 003 271,07 рубля (четырнадцать миллионов три тысячи двести семьдесят один рубль).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком при организации и проведении Аукциона был допущен ряд нарушений в Документации на проведение открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на выполнение ремонтных работ в поликлинике, расположенной по адресу: 413112, Саратовская область, г. Энгельс, Волжский проспект, д. 61 для нужд ГАУЗ СО «Энгельсская РБ» (далее также – Документация), а именно:

1. Документация о закупке содержит противоречивую информацию относительно предмета закупки и места выполнения работ.
2. В нарушение п. 9 ч. 10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о Закупках) в пп. 1 ч. «Обязательные требования к участникам закупки» п. 17 Документации, Заказчик не указывает, какими надлежащими документами необходимо подтвердить соответствие участника требованиям, устанавливаемым в данном пункте.

*Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия установила следующее.*

По первому доводу жалобы Заявитель указывает, что Документация имеет название, в котором указано, что ремонтные работы должны выполняться в поликлинике, расположенной по адресу 413112, Саратовская область, г. Энгельс, Волжский проспект, д. 61. Однако согласно п. 4 Документации ремонтные работы должны выполняться в структурных подразделениях для нужд ГАУЗ СО «Энгельсская РБ». При этом указанный в названии Документации адрес не соответствует местам выполнения работ указанным в п. 7 Документации.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что при подготовке документации о закупке была допущена техническая ошибка и не исправлено название закупки. При этом наименование закупки указанное в извещении о закупке как «Выполнение ремонтных работ в структурных подразделениях для нужд ГАУЗ СО «Энгельсская РБ», также указано в качестве предмета договора в п. 4 Документации и п. 1.1 Проекта договора.

Учитывая изложенное довод Заявителя является необоснованным.

В соответствии с п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пп. 1 ч. «Обязательные требования к участникам закупки» п. 17 Документации, участники закупок должны соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что в целях соблюдения принципа равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках) Заказчик не требует от участника закупки повторного представления документов, подтверждающих соответствие вышеуказанному требованию, поскольку при регистрации на электронной площадке участник закупки предоставляет учредительные документы (Устав, ИНН, ОГРН, выписки из ЕГРЮЛ и т.д.), где осуществляется их проверка, и участник закупки не предоставивший данные документы не сможет зарегистрироваться на электронной площадке и подать заявку на участие в закупке.

Учитывая изложенное довод Заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что за разъяснениями Заявитель к Заказчику не обращался.

Таким образом, Заявитель не подавал и не выражал намерений подать заявку на участие в Аукционе.

На заседание Комиссии Заявитель также не явился, не поддержал доводы, изложенные в жалобе, не возразил против пояснений Заказчика.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которой по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, Комиссия Саратовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу жалоба ООО «Уона-М» (вх. № 6290 от 27.10.2016) на действия ГАУЗ СО «Энгельсская РБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение ремонтных работ в структурных подразделениях для нужд ГАУЗ СО «Энгельсская РБ» (Извещение № 31604180719) необоснованной.

*Решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

.....

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

.....

.....