Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/10/18.1-359/2024

Резолютивная часть решения оглашена 21.03.2024 г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объеме 26.03.2024

Комиссия Ярославского Межрегионального Управления Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия, Комиссия Ярославского Межрегионального УФАС России, Комиссия антимонопольного органа) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Охинцева С.Н., члены Комиссии – заместитель начальника отдела контроля закупок – Семенычева Е.К., ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок Колосова А.С.,

с участием:

от ПАО «ОДК-Сатурн» – "..." (по доверенности);

от АО «ОДК» - "..."(по доверенностям),

от ООО «НПФ Сфера» - "..."(по доверенностям),

рассмотрев жалобу ООО «НПФ СФЕРА» (вх. № 4265-ЭП/24 от 15.03.2024) на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ОДК-Сатурн»; организатора закупки – АО «ОДК» (извещение № 240000819800355), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское Межрегиональное УФАС России поступила жалоба ООО «НПФ СФЕРА» **(вх. № 4265-ЭП/24 от 15.03.2024)** на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ОДК-Сатурн»; организатора закупки – АО «ОДК» (извещение № 240000819800355).

Обжалуемые действия (бездействие): действия закупочной комиссии Заказчика.

В жалобе Заявитель отмечает, что

(1) 05.03.2024г. Заказчик подготовил протокол рассмотрения заявок, в котором две заявки из четырех были отклонены, в т.ч. и заявка ООО «НПФ СФЕРА», на основании следующего: «Отклонить заявку участника на основании п.4.12.13 (7) документации о закупке, наличие в составе заявки недостоверных сведений, а именно: в соответствии с техническим заданием Заказчика к поставке требуются шарики по ТУ 24.10.22-002-28417486-2023. Разработчиком и правообладателем ТУ 24.10.22-002-28417486-2023 является АО «Технопрогресс». Право использования указанного ТУ (право на изготовление и реализацию продукции по указанным ТУ) АО «Технопрогресс» данному участнику не предоставляло.»

В силу ч. 6.1. ст.3 Закона о закупках, в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Согласно техническому заданию извещения об осуществлении закупки (далее- ИОЗ) к поставке устанавливались следующие характеристики:

Таким образом, Заявитель полагает, что в Техническом задании были указаны только следующие характеристики товара: шарики из нержавеющей стали D1,0 12Х18Н10Т размер D 1,0.

С учетом того, что Заказчик не указал, что характеристики поставляемого товара должны соответствовать характеристикам, указанным в ТУ 24.10.22-002-28417486-2023, вышеуказанные характеристики являются единственными установленными требованиями к качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара. То есть, участник в своей заявке должен был подтвердить, дав согласие на поставку товара с характеристиками: шарики из нержавеющей стали D1,0 12Х18Н10Т размер D 1,0.

Заявитель отмечает, что указанный в техническом задании ТУ 24.10.22-002-28417486-2023 не входил в состав документации о закупке, не был опубликован на площадке (скриншот прилагается) и не находится в открытом доступе.

ООО «НПФ СФЕРА» предоставило техническое предложение по указанной форме, заполнив пустые строки:

Заявитель полагает, что заявка, в т.ч техническое предложение ООО «НПФ Сфера», соответствовало требованиям и основания для отклонения заявки отсутствовали;

(2) согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своих разъяснениях положений документации заказчик прямо указывает конкретного производителя товара, который должен осуществить поставку, что является ограничением конкуренции, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Заявитель отмечает, что согласно п.4.3.6 ИОЗ, разъяснение положений извещения не должно изменять предмет закупки и существенные условия предмета договора. При этом участники процедуры закупки обязаны учитывать разъяснения организатора закупки при подготовке своих заявок.

Заказчик в разъяснении не указал, что характеристики поставляемого товара должны соответствовать характеристикам, указанным в ТУ. Однако по смыслу данного разъяснения Заказчик устанавливает производителя продукции АО «Технопрогресс», чем изменяет требования технического задания и предмет закупки; понуждает участников обращаться за информацией о поставляемой продукции к АО «Технопрогресс», перекладывая с себя установленную законом о закупках обязанность по определению характеристик и свойств товара, что вводит участников в заблуждение и накладывает искусственные ограничения для участия в торгах. Учитывая, что третье лицо АО «Технопрогресс» не имеет обязанности предоставлять информацию иным лицам в сроки, установленные для подачи заявок, данное ограничение имеет и вовсе невыполнимый характер. Отмечая, что Заказчик имел возможность установить основные необходимые характеристики закупаемой продукции из ТУ, которое очевидно имеется в его распоряжении.

-Заказчик не имеет право включать в закупочную документацию условие о недопустимости поставки «эквивалентного» товара. В соответствии с п.10.3.5 (1) Единого Положения о закупке Государственной корпорации «Ростех» в случае, если при проведении конкурентной закупки, ценового запроса заказчиками I группы в описании предмета закупки используется указание на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)» за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемых заказчиком. Учитывая, что товарный знак не установлен в техзадании, запрет на предложение поставки эквивалента безосновательный. При этом Заказчиком конкретный производитель продукции в документации о закупке не установлен;

(3) согласно п.1.ч.10 ст.4 Закона о закупках если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, … в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. В нарушение указанного пункта закона о закупках, в документации о закупке такого обоснования не содержалось.

В своем разъяснении положений документации Заказчик ссылается на то, что ГОСТ Р 58175-2018 «Авиационная техника. Управление поставщиками при создании авиационной техники. Общие требования» дает право закупать конкретный товар, прошедший квалификационную оценку и утверждение на производстве Заказчика, в т.ч. товар конкретного производителя, без установления параметров эквивалентности такого товара. При этом данное требование ГОСТ противоречит требованиям Закона о закупках, имеющим высшую юридическую силу и потому не подлежит применению в данной части. Из указанного заказчиком в разъяснении: «Продукцией, удовлетворяющей потребность Заказчика, будет являться только продукция поставщиков, предлагающих товар, прошедший квалификационную оценку и утверждение на производстве Заказчика», вовсе не следует, что такая оценка и утверждение не могут быть проведены после заключения договора с другим поставщиком. Для соблюдения этого требования, возможно внести такое основание расторжения договора в проект договора, как непрохождение товаром квалификационной оценки и утверждения на производстве Заказчика;

(4) в нарушение требований п.1 ч.13, ч.14 ст.3.2 Закона о закупках, составленные в результате закупки протоколы не содержали дату подписания протокола, и ввиду указанного являются недействительными.

На заседании Комиссии Заказчик, Организатор закупки представили документы, запрошенные уведомлением от 18.03.2024 № СО/3378/24, с доводами, изложенными в жалобе, не согласились.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Ярославского Межрегионального УФАС России установила следующее.

19.02.2023 г. Организатором закупки на закрытой электронной торговой площадке ООО «АСТ ГОЗ» размещено извещение о проведении закрытого запроса котировок на право заключения договора поставки проката из прочих цветных металлов (извещение № 240000819800355).

(1) В соответствии с пунктом 10.3.5(1) Единого Положения о закупке Государственной корпорации «Ростех» указание в описании предмета закупки товарного знака без использования слова «(или эквивалент)» допускается в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В соответствии с требованиями ГОСТ Р 58175-2018 «Авиационная техника. Управление поставщиками при создании авиационной техники. Общие требования» Разработчик, изготовитель авиационной техники (ЛА, ГТД на ЛА, комплектующих, авиационные системы, узлы) должны гарантировать, что в процессе создания авиационной техники, запасных частей, особо ответственных деталей авиационной техники участвуют только утвержденные поставщики, в том числе поставщики, обеспечивающие выполнение технологических процессов. Продукцией, удовлетворяющей потребность Заказчика, будет являться только продукция поставщиков, предлагающих товар, прошедший квалификационную оценку и утверждение на производстве Заказчика (разработчика, изготовителя авиационной техники). По итогам проведенных испытаний продукция, прошедшая испытания, заносится в соответствующие в конструкторские и нормативные технические документы разработчика (чертежи, технологические инструкции, Ведомости покупных изделий итд.), что позволяет при проведении конкурентной процедуры закупки прописывать производителя продукции без возможности поставки эквивалента (пункт 10.3.5 (1) Положения о закупке).

В производстве заказчика для изготовления деталей авиационной техники аттестован материал по Техническим условиям № 24.10.22-002-28417486-2023, устанавливающим методы изготовления, нормы контроля качества при изготовлении продукции, правила приемки продукции, методы испытаний и контроля продукции.

Представитель АО «ОДК» пояснил, что шарики из нержавеющей стали D 1,0 12Х18Н10Т, изготовленные в соответствии с ТУ 24.10.22-002-28417486-2023, используются заказчиком в процессе сборки и прихватки ДСЕ взамен импортной продукции на основании временного технологического указания № 111595 от 12.02.2024. Использование иной продукции в технологическом процессе без предварительного проведения испытаний с положительным результатом и внесением соответствующей информации в операционные карты процессов не допускается.

Так, неотъемлемой частью Извещения является Техническое задание на поставку, которое включает в себя следующую таблицу с наименованием товара и иными условиями.

Код ЕНС	**Наименование товара**	**Раскрой/размер,/гранулометрический состав**	**Основной нормативный документ (ТУ, ГОСТ, ОСТ), хим. состав, мех. свойства, сортамент, качество поверхности/точность прокатки, вид обработки**	**Эквивалент нормативный документ (ТУ, ГОСТ, ОСТ), хим.состав, мех.свойства, сортамент, качество поверхности/точность прокатки…**	**Ед. изм. (шт)**	**Кол-во**	**Вид приемки (ОТК, АО «РТ-Техприемка», ВП МО РФ)**	**Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара**
2	3	4	5	6	7	8	9	10
1000749073	**Шарики из нержавеющей стали D1,0 12Х18Н10Т ТУ 24.10.22-002-28417486-2023**	D 1,0	**ТУ 24.10.22-002-28417486-2023**	Поставка эквивалента не допустима на основании п.10.3.5 (1) Единого Положения о закупке Государственной корпорации «Ростех»	шт	3 000 000	ОТК обязательно.	**ТУ 24.10.22-002-28417486-2023**

Соответственно, из вышеуказанной таблицы, представленной в составе Технического задания, следует, что к поставке требуются Шарики из нержавеющей стали D1,0 12Х18Н10Т, изготовленные в соответствии с ТУ 24.10.22-

002-28417486-2023.

Пунктом 4.5.1 Извещения об осуществлении закупки по закрытому запросу котировок на право заключения договора на поставку проката из прочих цветных металлов (поставка шариков) для нужд ПАО «ОДК-САТУРН» (далее – Извещение) определено, что участник процедуры закупки должен подготовить заявку в соответствии с образцами форм, установленными в разд. 7 настоящего извещения, предоставив полный комплект документов согласно перечню, определенному в приложении №3 к информационной карте.

Пунктам 4.6.1-4.6.3 Извещения закреплено, что описание продукции должно быть подготовлено участником процедуры закупки в соответствии с требованиями п. 13 информационной карты. При описании продукции участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям извещения в отношении всех показателей, которые в ней установлены. При описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели.

В соответствии с пунктом 13 Информационной карты Извещения согласие (декларация) участника процедуры закупки на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на условиях, указанных в извещении, без направления участником процедуры закупки собственных предложений – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.3.

Вместе с тем, в табличной части технического предложения (форма 3) участнику закупки необходимо указать сведения о наименовании страны происхождения продукции, а также о его производителе.

Антимонопольный орган, изучив сведения в составе заявки ОО «НПФ Сфера», установил, что техническое предложение, поданное ООО «НПФ Сфера» в составе заявки, содержит следующую информацию.

№ п/п	Наименование каждой единицы продукции	Код ЕНС	Страна происхождения	**Производитель продукции**
1.	Шарики из нержавеющей стали D1,0 12Х18Н10Т ТУ 24.10.22-002-28417486-2023	1000749073	643	**ООО «НПФ Сфера»**

В соответствии с Протоколом заседания закупочной комиссии Организатора закупки от 05.03.2024 № 240000819800355 на участие в закупке поступили заявки четырех участников, заявке с идентификационным номером 94715 (ООО «НПФ Сфера») было отказано в допуске к участию в закупке, заявка была отклонена на основании пункта 4.12.13 (7) документации о закупке ввиду наличия в составе заявки недостоверных сведений, а именно в соответствии с техническим заданием Заказчика к поставке требуются шарики по ТУ 24.10.22-002-28417486-2023. Разработчиком и правообладателем ТУ 24.10.22-002-28417486-2023 является АО «Технопрогресс». Право использования указанного ТУ (право на изготовление и реализацию продукции по указанным ТУ) АО «Технопрогресс» данному участнику не предоставлял.

Вместе с тем, согласно Федеральному закону от 29.06.2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 162-ФЗ) Технические условия (ТУ) — это документ, устанавливающий технические требования, которым должны соответствовать конкретное изделие, материал, вещество или их группа, с указанием конкретных (точных) параметров, уникальных характеристик по каждому элементу, содержащемуся в материале (изделие), и содержат в себе набор методик производства, которые позволяют выделить продукцию из общего ассортимента на рынке товаров.

В силу требований статьи 1465 ГК РФ уникальные характеристики и методики производства, содержащиеся в технических условиях, могут являться для производителя секретом его производства (ноу-хау), который, в свою очередь, подлежит правовой охране как самостоятельный объект интеллектуальной собственности.

Исключительное право использования секрета производства принадлежит его обладателю. Предоставление права использования секрета производства иным лицам осуществляется исключительно на основании лицензионного договора (ст. 1466, 1469 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Соответственно, технические условия являются носителем одного из видов интеллектуальной собственности – секрета производства. Право использования секрета производства предоставляется третьим лицам (лицензиатам) на основании лицензионного договора, действие которого может быть ограничено определенным сроком и распространено на конкретную территорию (статья 21 Федерального закона № 162-ФЗ).

Заказчик не имеет права раскрывать без согласия разработчика, сведения, содержащиеся в ТУ и размещать их в свободном доступе. Участник закупки, имеющий опыт работы с закупаемой продукцией, имеет право использовать ТУ конкретного разработчика на основании лицензионного договора или иных договоренностей с разработчиком ТУ, но не с Заказчиком, поскольку Заказчик не отвечает за доступность/недоступность Технических условий в открытиях источниках для третьих лиц.

Указание заказчиком в Закупочной документации реквизитов ТУ является достаточной информацией для участников, чтобы поставить продукцию надлежащего качества, согласно условиям Закупочной документации, так как участнику, работающему по конкретному ТУ, не нужна дополнительно информация о параметрах

продукции в силу наличия у него права интеллектуального права использования ТУ конкретного разработчика.

Право использования секрета производства предоставляется третьим лицам (лицензиатам) на основании лицензионного договора, действие которого может быть ограничено определенным сроком и распространено на конкретную территорию.

Исходя из сведений, представленных в реестре технических условий, размещенных на сайте в сети «Интернет» (https://ts.gostinfo.ru) держателем спорного ТУ является АО «Технопрогресс».

АО «ОДК» представило на обозрение Комиссии антимонопольного органа информационное письмо ООО «Технопрогресс» (исх. № 22 от 04.03.2024), согласно которому право использования ТУ 24.10.22-002-28417486-2023 на поставку шариков из нержавеющей стали D1,0 12Х18Н10Т ф 1,0 мм передавалось следующим компаниям (отсутствует право распространения и копирования без письменного разрешения правообладателя): ООО ТД «БТК» и АО «СпецКомплект».

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, о том, что в условиях отсутствия заключенного между АО «Технопрогресс» и
ООО «НПФ Сфера» лицензионного договора на предоставление права использования ТУ 24.10.22-002-28417486-2023 и с учетом отсутствия в открытых источниках указанных технических условий, сведения, составляющие секрет производства, участник закупки не имеет права и возможности изготовления шариков из нержавеющей стали
по ТУ 24.10.22-002-28417486-2023, что свидетельствует о предоставлении
им недостоверных сведений в составе заявки.

Комиссия при имеющихся в распоряжении документах не усматривает необходимых и достаточных оснований для констатации в действиях закупочной комиссии Организатора торгов – АО «ОДК», нарушений действующего законодательства, поскольку последняя при оценке и рассмотрении заявки ООО «НПФ Сфера» руководствовались положениями Документации и действующего законодательства Российской Федерации.

(2); (3) Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

19.02.2023 г. Организатором закупки на закрытой электронной торговой площадке ООО «АСТ ГОЗ» размещено извещение о проведении закрытого запроса котировок на право заключения договора поставки проката из прочих цветных металлов (извещение № 240000819800355).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, размещенным на сайте электронной торговой площадки ООО «АСТ-ГОЗ», **дата и время окончания срока подачи заявок, место их подачи:** до 12 ч. 00 мин. «28» февраля 2024 г. (по местному времени организатора закупки) в электронной форме в соответствии с регламентом и функционалом ЗЭТП.

ООО «НПФ Сфера» подало жалобу в Московское УФАС России (жалоба была перенаправлена по подведомственности в Ярославское Межрегиональное УФАС России (вх. № 4265-ЭП/24 от 15.03.2024) 14 марта 2024 года в 22 часа 18 минут, что подтверждается информацией с электронной почты.

ООО «НПФ Сфера» подавало заявку на участие в закупке, что свидетельствует о принятии Обществом всех условий извещения и документации. До окончания подачи заявок ООО «НПФ Сфера» указанные положения не оспаривало.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и происходит с учетом особенностей, установленных данной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими

заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 04.02.2014 N 13004/13, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон, допускается применение норм права по аналогии согласно статье 6 ГК РФ и части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи жалобы на положения закупочной документации уже после окончания подачи заявок прямо Законом N 223-ФЗ не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применении аналогии закона, а именно положений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Комиссия Ярославского Межрегионального УФАС России пришла к выводу о том, что оспариваемые ООО «НПФ Сфера» положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, в противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Довод Заявителя о том, что опубликованные Организатором закупки разъяснения положений документации о закупке изменяют положения Технического задания, не находит своего подтверждения ввиду следующего.

В размещенном АО «ОДК» извещении, включая все приложения, изначально была отображена информация о том, что к поставке требуются Шарики из нержавеющей стали D1,0 12Х18Н10Т, изготовленные в соответствии с ТУ 24.10.22-002-28417486-2023.

В своем разъяснении положений документации о закупке Организатор закупки лишь конкретизировал, что держателем данного ТУ является АО «Технопрогресс» (данная информация содержится в открытых источниках, а именно в реестре технических условий, размещенных на сайте в сети «Интернет» (https://ts.gostinfo.ru)), не указывая каких-либо изменений Технического задания или иных требований.

(4) Комиссия антимонопольного органа, изучив протоколы, представленные Заявителем и протоколы, представленные Организатором закупки, установила, что все протоколы, составленные в ходе проведения закупочной процедуры имеют дату составления и подписания (Протокол № 240000819800355 от 05.03.2024; Протокол № 240000819800355-01 от 12.03.2024). Довод заявителя об обратно не находит своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НПФ СФЕРА» (вх. № 4265-ЭП/24 от 15.03.2024) на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ОДК-Сатурн»; организатора закупки – АО «ОДК» (извещение № 240000819800355), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
Комиссии

Члены
Комиссии Семенычева