

Законному представителю

ООО «Чулым»

ул. Верхняя, 1 «г», г. Назарово

Красноярский край, 662200

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу № А962-14.32/14 о прекращении  
производства**

**по делу об административном  
правонарушении**

варя 2015 года

г. Красноярск

Заступитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович,  
мотрев дело № А962-14.32/14 о совершении обществом с ограниченной

гственной «Чулым», юридический адрес: ул.Верхняя, 1 «г», г. Назарово, Красноярский край, 662200, ОГРН 1052456002334, ИНН/КПП 2456009772/245601001, (далее – «Чулым») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

результатам материалов проверки Назаровской межрайонной прокуратуры, направивших в адрес Красноярского УФАС России (исх. № 7/1-1-2013 от 20.09.2013, вх. № 3 от 26.09.2013), установлено, что МУП «ЖКХ Назаровского района» было передано ООО «Чулым» в аренду муниципальное имущество, закрепленное на праве государственного ведения за предприятием, без согласия собственника, без проведения торгов, предусмотренных частью 1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Заключение договора аренды муниципального имущества ООО «Чулым» без проведения торгов создало для ООО «Чулым» преимущественные условия получения спорного имущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могли иметь намерение приобрести вышеобозначенные права в отношении данного имущества.

Соглашение, заключенное ООО «Чулым» в нарушение части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между участниками хозяйственной деятельности, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению, недопущению конкуренции.

Заключение Договора №901 без проведения публичных процедур противоречит положениям ч. 4 ст. 11 и ч. 3 ст. 17.1. ФЗ «О защите конкуренции» и свидетельствует об ограничении конкуренции путем создания преимущественных условий деятельности ООО «Чулым».

Условия соглашения (Договора № 901) могли заключить его только по результатам публичных процедур (торгов), однако Договор №901 заключен в нарушение порядка, установленного частью 3 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», что также противоречит ч. 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку вышеозначенное соглашение является антиконкурентным, результатом которого явилось недопущение конкуренции за право пользования муниципальным имуществом.

В связи с изложенными обстоятельствами, Красноярским УФАС России на основании Закона от 12.12.2013 № 952 было возбуждено дело № 487-11-13, по результатам рассмотрения которого МУП «Жилищное коммунальное хозяйство Назаровского района» и ООО «Чулым» признаны нарушившими часть 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения о предоставлении в пользование муниципального имущества без проведения процедуры торгов путем заключения договора аренды № 901 от 01.02.2013, что создало преимущественные условия получения муниципального имущества во временное владение и пользование ООО «Чулым» и препятствие к доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеобозначенные права в отношении муниципального имущества. В связи с устранением ответчиками нарушения рассмотрение дела было прекращено.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением является заключение

иствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или действие хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий.

в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

решение по делу № 487-11-13 не было обжаловано и вступило в законную силу 31.12.2013.

в связи с необходимостью вызова законного представителя ООО «Чулым» для составления протокола об административном правонарушении, в адрес последнего направлено уведомление (исх. № 18343 от 01.10.2014) с предложением 25 ноября 2014 года в 16 часов 00 минут явиться в Красноярское УФАС России по адресу: Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 18 для составления протокола об административном правонарушении, которое было получено ООО «Чулым» 09.10.2014 (уведомление № 1723613122).

протокол составлен в присутствии законного представителя ООО «Чулым» - директора ООО «Чулым» <...>, копия вручена <...>

решением от 25.11.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № А962-14 рассмотрение дела было назначено на 09.12.2014.

в 2014 в адрес Красноярского УФАС России поступило ходатайство законного представителя ООО «Чулым» об отложении рассмотрения дела в связи с отъездом законного представителя общества за пределы Красноярского края.

в 2014 дело рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «Чулым».

согласно ч. 2 ст. 29.6. КоАП в случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении срок рассмотрения может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело. О продлении срока выносится мотивированное определение.

в связи с изложенными обстоятельствами, на основании п. 2 ст. 29.6 КоАП определением от 29.12.2014 ходатайство законного представителя ООО «Чулым» <...> было удовлетворено, рассмотрение дела отложено, назначено к рассмотрению на 29.12.2014, рассмотрение дела продлен до 31.12.2014.

в 2014 законный представитель ООО «Чулым» - директор общества <...> на рассмотрение дела явился, однако доказательства наличия обстоятельств, смягчающих наказание, запрошенные определением от 09.12.2014, не представил.

согласно ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выносится определение об отложении рассмотрения дела в случае неявки участника в установленном порядке участников производства, а также необходимости проведения экспертизы, участия в рассмотрении дела, истребования дополнительных материалов по делу или назначения экспертизы.

асно ч. 2 ст. 29.6. КоАП в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело. О продлении срока выносится мотивированное определение.

В соответствии с изложенным, определением от 29.12.2014 срок рассмотрения дела был продлен до 31.01.2015, дело назначено к рассмотрению на 30.01.2015.

В январе 2015 года законный представитель ООО «Чулым» на рассмотрение дела не явился. Доказательства надлежащего уведомления в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу [подпункта "в" пункта 1 статьи 5](#) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа юридического лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) указывается в едином государственном реестре юридических лиц для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых документов, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с контрагентами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее исполнение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица ([пункт 2 статьи 51](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 общество является надлежащим субъектом ответственности, поскольку в соответствии со сведениями о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств, размещенными на официальном сайте Федеральной налоговой службы ООО «Чулым» является действующим, имеет юридический адрес: 662200, Красноярский край, г. Назарово, ул. Верхняя, 1 г..

Судебное заседание приняло все необходимые и достаточные меры для направления уведомления о месте и времени рассмотрения дела (определение от 29.12.2014 - исх. от 29.12.2014 № 25711) путем направления заказного письма по юридическому адресу общества, указанному в выписке из ЕГРЮЛ.

Проанализировав материалы дела № А962-14.32/14 об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для вынесения мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной

ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

[пункт 1 статьи 1.6](#) КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как по закону и в порядке, установленном законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом запрещенных в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятидесяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Исполнительное предприятие «Чулым» достигнув с муниципальным унитарным предприятием «Жилищное коммунальное хозяйство Назаровского района» о предоставлении в пользование муниципального имущества обществу без проведения процедуры торгов путем заключения договора аренды № 901 от 01.02.2013, что создало преимущественные условия получения муниципального имущества во временное владение и пользование «Чулым» и препятствие к доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеобозначенные права пользования муниципальным имуществом, совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.32 КоАП.

Дата и место совершения административного правонарушения: 01.02.2013, с.Дорохово, Назаровский район, Красноярский край.

Следует из диспозиции части 1 статьи 14.32 КоАП РФ объектом правонарушения отягчающими общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объектом данного правонарушения является ООО «Чулым».

Вина ООО «Чулым» в совершении указанного правонарушения подтверждается обстоятельством, что у общества имелась возможность выполнить требования монопольного законодательства - не заключать с муниципальным предприятием проведение процедуры торгов договор аренды. Вместе с тем, ООО «Чулым» не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению - не отказалось от участия в конкурентном соглашении, заключило договор аренды № 901 от 01.02.2013.

Активная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

В административных правонарушениях, составы которых являются формальными, наступает ответственность самими фактом совершения деяния.

Обстоятельства совершения ООО «Чулым» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, подтверждаются: решением Красноярского УФАС России по делу № 487-11-13 от 31.12.2013; договором аренды № 901 от 01.02.2013, заключенным между МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Назаровского района» и ООО «Чулым», актом приема-передачи к договору аренды от 01.02.2013.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является разновидностью государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно части 1 статьи 24.5 КоАП РФ установлен перечень оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 6 ч. 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет один год. Исчисление данного срока, согласно части 6 указанной статьи, в рассматриваемом случае начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу от 31.12.2013 №487-11-13.

Согласно части 2 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» датой принятия решения является дата его изготовления в полном объеме.

Согласно пункту 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). Поэтому антимонопольный орган вправе рассмотреть дело об административном правонарушении с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке. С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливается срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 Кодекса. Таким образом, датой выявления административных правонарушений, ответственность за которые установлена названными статьями, должна считаться дата изготовления в полном объеме решения антимонопольного органа об установлении административного нарушения.

Согласно решению по делу № 487-11-13 было изготовлено в полном объеме 31.12.2013.

Таким образом, срок привлечения ООО «Чулым» к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ истек 31.12.2014, что в силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП является законным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, пунктом 6 части 1 статьи 4.5 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить производство по делу об административном правонарушении № А 962-14.32/14, возбужденному в отношении ООО «Чулым», прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Замечание:

Согласно части 2 статьи 31.1 КоАП, постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если такое постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 23.1, статьями 30.1 и 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заститель руководителя управления  
ИИИ

Е.А.