

«29» апреля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Богатырь»: уведомлено надлежащим образом;

в присутствии представителей заказчика – Администрации Новотырышкинского сельсовета Колыванского района Новосибирской области: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «Богатырь» на действия заказчика - Администрации Новотырышкинского сельсовета Колыванского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на ремонт дорог по ул. Ленина (асфальт) в с. Новотырышкино, по ул. Береговая (асфальт), ул. Новая (асфальт) в д. Воробьево Колыванского района Новосибирской области, извещение № 0151300047516000005,

УСТАНОВИЛА:

11.04.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0151300047516000005 на ремонт дорог по ул. Ленина (асфальт) в с. Новотырышкино, по ул. Береговая (асфальт), ул. Новая (асфальт) в д. Воробьево Колыванского района Новосибирской области.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Богатырь» с жалобой на действия заказчика - Администрации Новотырышкинского сельсовета Колыванского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на ремонт дорог по ул. Ленина (асфальт) в с. Новотырышкино, по ул. Береговая (асфальт), ул. Новая (асфальт) в д. Воробьево Колыванского района Новосибирской области.

Податель жалобы сообщил следующее.

Податель жалобы считает, что объектом закупки являются работы, при выполнении которых используется товар, в связи с чем, заказчик должен был приложить перечень используемых материалов при выполнении работ.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчиком должны быть установлены требования к содержанию первой части заявки в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а также аукционная документация должна содержать инструкцию по заполнению первой части заявки.

Податель жалобы считает, что работы являющиеся объектом закупки не подлежат лицензированию.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик, установив требование о предоставлении в составе второй части заявки копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), ограничивает количество участников электронного аукциона.

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Богатырь» поступили возражения от заказчика - Администрации Новотырышкинского сельсовета Колыванского района Новосибирской области следующего содержания.

Заказчик пояснил, что объектом закупки являются работы по строительству дорог, ведомость объемов работ является приложением к проекту муниципального контракта, так как конечным результатом работ, должны быть асфальтированные дороги. Ведомость ресурсов, необходимых для укладки качественного асфальтового покрытия, а так же локально-сметные расчеты были размещены вместе с аукционной документацией.

Также заказчик сообщил, что в соответствии с Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. № 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства", имеется необходимость наличия лицензии на проведение работ являющихся объектом закупки.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Богатырь» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие, предусмотренное [п. 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [п. 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в документации об электронном аукционе требует предоставления в составе первой части заявки согласия участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом закупки является выполнение работ по ремонту дорог по ул. Ленина (асфальт) в с. Новотырышкино, по ул. Береговая (асфальт), ул. Новая (асфальт) в д. Воробьево Колыванского района Новосибирской области.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком должно быть установлено требование к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, ввиду того, что в соответствии с описанием объекта закупки, при выполнении работ будут использоваться материалы подрядчика.

Таким образом, заказчик нарушил п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, не установив требования к первой части заявки в соответствии с объектом закупки.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч. 1](#) ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом закупки является выполнение работ по ремонту дорог по ул. Ленина (асфальт) в с. Новотырышкино, по ул. Береговая (асфальт), ул. Новая (асфальт) в д. Воробьево Колыванского района Новосибирской области.

Также установлено, что в соответствии с описанием объекта закупки, при выполнении работ будут использоваться материалы подрядчика.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в требованиях к составу и содержанию первой части заявки, не установлены

требования к материалам, необходимым для выполнения работ, являющимся объектом закупки, тем самым заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционную документацию данной закупки заказчик не включил инструкцию по заполнению аукционной заявки, тем самым нарушил п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

Согласно ч. 3 ст. 52 Градостроительным Кодексом Российской Федерации, лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с ч. 3.1 ст. 52 Градостроительным Кодексом Российской Федерации, лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

В соответствии с Приказом Минтранса России от 16.11.2012 N 402, Министерством транспорта Российской Федерации утверждена классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с вышеуказанным приказом, часть работ, указанных в описании объекта закупки, относится к работам по капитальному ремонту автомобильных дорог.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в аукционной документации установлено требование о наличии у участников закупки свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства (в данном случае пункт 33.2.1. (работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком); Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта) перечня, утвержденного приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624).

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС считает, что заказчиком правомерно установлено требование о наличии у участников закупки

свидетельства о допуске к работам по организации строительства автомобильных дорог и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта, выданного саморегулируемой организацией. Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 5 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [ст. 42](#) ФЗ № 44-ФЗ, указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [ст. 28 - 30](#) ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, заказчиком при осуществлении закупки предоставляются преимущества субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии со ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с документацией об электронном аукционе данные преимущества не предоставляются.

Кроме того, при рассмотрении жалобы, представитель заказчика пояснил, что данная закупка не проводится для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Таким образом, установив в извещении о проведении электронного аукциона преимущества субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям, заказчик нарушил п. 5 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [ст. 42](#) ФЗ № 44-ФЗ, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п. 1 ч. 1, [ч. 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;

4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в извещении о проведении закупки заказчик устанавливает требования в соответствии с ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в документации об электронном аукционе данные требования не установлены.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные требования могут быть установлены только Правительством Российской Федерации.

Таким образом, установив в извещении о проведении закупки дополнительные требования, заказчик нарушил ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик обязан установить обязательное требование к участникам закупки, о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в п. 2.1. ч. II аукционной документации установлены требования к участникам закупки.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик, установив единые требования к участникам закупки, не установил обязательное требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией. Таким образом, заказчик нарушил п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, в случае ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в разделе 5 проекта государственного контракта содержится информация о гарантиях и ответственности сторон при выполнении государственного контракта.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, заказчиком не установлен размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту.

Таким образом, заказчик нарушил ч. 4 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за

неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 4 Постановления Правительства № 1063 от 25.11.2013 г. «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения...», за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в разделе 5 проекта государственного контракта содержится информация о гарантиях и ответственности сторон при выполнении государственного контракта.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком установлен фиксированный процент штрафа за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, до проведения электронного аукциона.

Таким образом, заказчик нарушил ч. 8 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Богатырь» на действия заказчика - Администрации Новотырышкинского сельсовета Колыванского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300047516000005 на ремонт дорог по ул. Ленина (асфальт) в с. Новотырышкино, по ул. Береговая (асфальт), ул. Новая (асфальт) в д. Воробьево Колыванского района Новосибирской области, частично

обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим п. 3 ч. 3 ст. 66, п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 1 ст. 64, п.5 ч. 5 ст. 63, п. 10 ч. 1 ст. 31, ч. 2 ст. 31, ч.4 ст.34, ч. 8 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

3) Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-117

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«29» апреля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-146 от 29.04.2016 г. по жалобе ООО «Богатырь» на действия заказчика - Администрации Новотырышкинского сельсовета Колыванского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на ремонт дорог по ул. Ленина (асфальт) в с. Новотырышкино, по ул. Береговая (асфальт), ул. Новая (асфальт) в д. Воробьево Колыванского района Новосибирской области, извещение № 0151300047516000005,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок, аукционной комиссии Администрации Новотырышкинского сельсовета Колыванского района Новосибирской области необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок, заказчику - Администрации Новотырышкинского сельсовета Колыванского района

Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не определять требования к составу и содержанию первых частей заявок в соответствии с объектом данной закупки.
2. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требования к материалам, если в соответствии с объектом закупки предусмотрено использование материалов.
3. Прекратить нарушать п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не включать в аукционную документацию инструкцию по заполнению первой части аукционной заявки.
4. Прекратить нарушать п. 5 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в извещении о проведении электронного аукциона преимущества в соответствии со ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, если данная закупка не проводится для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.
5. Прекратить нарушать ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать дополнительные требования к участникам закупки, если такие требования могут быть установлены только Правительством Российской Федерации.
6. Прекратить нарушать п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать обязательное требование к участникам закупки, о том, что участник закупки не является офшорной компанией.
7. Прекратить нарушать ч. 4 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в проекте контракта размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту.
8. Прекратить нарушать ч. 8 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать фиксированный процент штрафа за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, до проведения электронного аукциона.
9. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 08-01-146 от 29.04.2016 г. и настоящим предписанием.
10. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 20.05.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

