

## РЕШЕНИЕ

г.Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена 27 января 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 26 февраля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 16-08/2015 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:	<... >	заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<... >	ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
	<... >	главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
	<... >	специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 16-08/2015, возбужденное по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем <...> (далее - ИП <...>) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителя Общества с ограниченной ответственностью «Демир» (далее – ООО «Демир»), действующего на основании доверенности от 18.11.2015 б/н,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление ОАО «Детский мир» о недобросовестных конкурентных действиях ИП <...>, выразившихся в использовании общеизвестного товарного знака «Детский мир», исключительные права на который принадлежат Заявителю.

Из заявления следует, что ИП <...> осуществляет свою предпринимательскую деятельность по реализации товаров детского ассортимента в помещении,

арендуемом у ООО «ДЕМИР», под вывеской «Детский мир», при этом ИП <...> использует в чеках обозначение «detski mir», сходное до степени смещения с зарегистрированным Заявителем товарным знаком.

ОАО «Детский мир» своего согласия на использование товарного знака «Детский мир», правообладателем которого он является, не давал ИП <...>, а также ООО «ДЕМИР».

По мнению ОАО «Детский мир», указанные действия ИП <...> являются нарушением его исключительных прав и свидетельствуют о недобросовестных конкурентных действиях.

ИП <...> с доводами ОАО «Детский мир» не согласна, представила следующие письменные пояснения. ИП <...> для осуществления своей предпринимательской деятельности арендует помещение по адресу: г.Златоуст, пр.Мира, 26, у ООО «Демир». Арендуемое помещение находится в магазине «Детский мир», при этом указанное наименование магазина существует ни один десяток лет, а ИП <...> неоднократно обращалось к арендодателю ООО «Демир» с просьбой демонтировать указанную вывеску. Кроме того, индивидуальным предпринимателем нигде не используется спорное обозначение «Детский мир», так на ценниках указано «ИП <...>», на стенде с информацией отсутствует спорное обозначение, а о том, что магазин, в котором ИП <...> осуществляет свою деятельность не относится к сети магазинов «Детский мир» информируют всех покупателей. Вместе с тем, спорное обозначение «detski mir», используемое на чеках, выдаваемых при совершении покупки, в настоящее время на них больше не печатается.

По мнению ИП <...>, в связи с изложенным отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

*Изучив материалы дела, заслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.*

ОАО «Детский мир» зарегистрировано в качестве юридического лица 03.09.1997 Государственным учреждением Московской регистрационной палатой и осуществляет деятельность по реализации детских товаров на территории Российской Федерации.

ИП <...> зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 13.01.1997, основным видом деятельности является розничная торговля играми и игрушками, который индивидуальный предприниматель осуществляет в г.Златоусте.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и

такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу указанных положений ОАО «Детский мир» и ИП <...> являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одних товарных рынках (рынок реализации игр и игрушек) в пределах одних географических границ (г.Златоуст), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

ОАО «Детский мир» является правообладателем зарегистрированных Федеральной службой по интеллектуальной собственности общеизвестного товарного знака «Детский мир» № 66 в отношении 35 класса МКТУ (признан общеизвестным с 01.01.1985) и комбинированного товарного знака № 359487 в отношении 1-32, 35-44 классов МКТУ (приоритет от 18.08.2006).

В соответствии с частью 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

Действие исключительного права на товарный знак распространяется на всю территорию Российской Федерации (статья 1479 ГК РФ).

В статьях 1252, 1515 ГК РФ установлена ответственность за незаконное использование чужого товарного знака.

По смыслу перечисленных правовых норм, подлежащим запрету незаконным использованием товарного знака является использование лицом обозначения:

сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком правообладателя;

в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак

зарегистрирован, или однородных товаров;

в отсутствие разрешения правообладателя.

ИП <...> заключила договор субаренды от 11.01.2015 с ООО «Демир», предметом которого является предоставление во временное пользование на условиях аренды нежилое помещение по адресу: пр.Мира, 26.

ООО «Демир» является собственником указанное помещения на основании договора купли-продажи муниципального имущества № 102-ПА от 30.11.2010, заключенного с Муниципальным учреждением «Комитет по управлению имуществом Златоустовского городского округа», что также подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области 23.12.2010 и 29.01.2015.

Указанный договор заключен в соответствии с распоряжением Администрации Златоустовского городского округа № 2379-р от 24.11.2010, в котором определено, что Муниципальному учреждению «Комитет по управлению имуществом Златоустовского городского округа» необходимо осуществить приватизацию нескольких объектов, в том числе нежилого помещения, расположенного по адресу: г.Златоуст, пр.Мира, 26. При этом, согласно указанному распоряжению, ООО «Демир» предоставлено преимущественное право на приобретение указанного имущества.

Также при рассмотрении дела установлено, что наименование магазина, расположенного в нежилом помещении по адресу: г.Златоуст, пр.Мира, 26, было присвоено Исполнительным комитетом Златоустовского городского совета народных депутатов в 1977 году, что подтверждается актом приемки здания (сооружения) государственной комиссией от 30.12.1977, решением Златоустовского городского Совета народных депутатов № 4 от 12.01.1978 и № 488 от 29.12.1978.

Таким образом, при рассмотрении дела установлено, что наименование магазина «Детский мир», расположенного в нежилом помещении по адресу: г.Златоуст, пр.Мира, 26, присвоено до регистрации товарных знаков по свидетельствам №№ 66 и 359487. Документов, указывающих, что вывеска с наименованием «Детский мир» размещена силами ИП <...> или ООО «Демир» при рассмотрении дела не получено, Заявителем не представлено.

В действиях ИП <...> по реализации детских игр и игрушек в помещении с вывеской «Детский мир» не усматривается недобросовестного конкурентного поведения на рынке розничной торговли товарами детского ассортимента, поскольку ИП <...> действий по размещению вывески «Детский мир» не осуществляла, правовых оснований для ее демонтажа не имела в силу отсутствия права собственности на нежилое помещение по адресу: г.Златоуст, пр.Мира, 26, а также в силу исторического присвоения наименования данному магазину в г.Златоусте.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов

(группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех признаков, установленных пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно:

- совершение действий хозяйствующим субъектом;
- направленность на получение преимущества в предпринимательской деятельности;
- противоречие положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение и способность причинения убытков другому хозяйствующему субъекту конкуренту, либо нанесение ущерба его деловой репутации.

Вместе с тем, в соответствии с принципом преваляирования старшего права, установленным частью 6 статьи 1252 ГК РФ, и неоднократно подтвержденным в судебной практике никто не вправе запрещать использование обозначения, добровольное использование которого начато до даты приоритета товарного знака.

При установленных обстоятельствах, в действия ИП <...> не усматривается недобросовестных конкурентных действий, выразившихся в размещении вывески «Детский мир» и осуществлении коммерческой деятельности в нежилом помещении под указанным наименованием, поскольку в указанных действиях отсутствует направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности ввиду присвоения наименования «Детский мир» до регистрации товарных знаков, исключительные права на которые принадлежат Заявителю.

Кроме того, при рассмотрении дела ИП <...>, ООО «Демир» представили фотоматериалы, из которых усматривается, что в настоящее время вывеска «Детский мир» изменена на «Детский».

Также при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, Челябинским УФАС России не получено, заявителем не представлено документов и иных доказательств, подтверждающих, что обозначение «detski mir», используемое ИП <...> на товарных чеках, выдаваемых при совершении покупки, является сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 66 и 359487, что не позволяет прийти к выводу о нарушении исключительных прав ОАО «Детский мир» на указанные товарные знаки фактом указания данного обозначения в платежных документах, выдаваемых потребителям при совершении покупки.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела № 16-08/2015 в отношении ИП <...> в связи с отсутствием в рассматриваемых Комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.