

1.ООО «ПК РОСТПРОЕКТ»

153000, Ивановская область, город Иваново,
улица 10 Августа, дом 4, офис 25

2. ГУП ГОРОДА МОСКВЫ «МОСРЕМОНТ»

127051, Москва город, бульвар Петровский,
дом 3, строение 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 15

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-570/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

06.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей ГУП ГОРОДА МОСКВЫ «МОСРЕМОНТ»:

«...» по доверенности от 22.04.2019 № 104, «...» по доверенности от 22.04.2019 № 102, «...» по доверенности от 22.04.2019 № 103;

в отсутствие представителя ООО «ПК РОСТПРОЕКТ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 30.04.2019 № ПО/21193/19;

рассмотрев жалобу ООО «ПК РОСТПРОЕКТ» (далее — Заявитель) на действия ГУП ГОРОДА МОСКВЫ «МОСРЕМОНТ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку строительных лесов, вышек-тура, строительных лестниц (реестровый № 31907640961) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении Запроса предложений выразилось в необоснованном признании Заявителя уклонившимся от заключения договора по результатам проведения конкурентной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании протокола рассмотрения и оценки предложений (подведения итогов) от 26.03.2019 победителем закупочной процедуры признано ООО «ПК РОСТПРОЕКТ», заявка которого в своем составе содержала ценовое предложение в размере 3 700 000,00 руб.

В соответствии с протоколом № 1 об отказе заключения договора от 17.04.2019 ООО «ПК РОСТПРОЕКТ» признано уклонившимся от заключения договора на основании пункта 47.5 Положения о закупках.

В силу пункта 47.5 Положения о закупках победитель закупочной процедуры признается Заказчиком, уклонившимся от заключения договора в случае, если в сроки, предусмотренные разделами 47 и 52 настоящего Положения, он не направил Заказчику проект договора, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не представил Заказчику обеспечения исполнения договора или не исполнил требования, предусмотренные разделом 48 настоящего Положения.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Согласно подпункту 16.8.2 пункта 16.8 Закупочной документации победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект договора, размещает на электронной торговой площадке подписанный проект договора и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора.

В силу пункта 16.4 Закупочной документации **договор заключается только после предоставления участником конкурентной процедуры, победителем которой он признан, обеспечения исполнения договора**, в случае если требование о предоставлении обеспечения исполнения договора предусмотрено извещением и/или документацией о закупке.

Установлено, что Заявитель 12.04.2019 разместил на электронной торговой площадке подписанный проект договора, а также документ, подтверждающий

предоставление обеспечения исполнения договора.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком было неправомерно принято решение об отказе от заключения договора с Заявителем, поскольку, по мнению Заявителя, представленное им обеспечение исполнения договора в форме безотзывной банковской гарантии полностью соответствовало требованиям Закупочной документации Заказчика.

В пункте 14.4 Закупочной документации Заказчиком установлены требования к содержанию банковской гарантии.

Так, согласно пункту 14.4 Закупочной документации обеспечение исполнения договора может быть оформлено в виде безотзывной банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет. Способ обеспечения исполнения договора выбирается участником закупки самостоятельно.

В рассматриваемом случае, участником способ обеспечения исполнения договора был избран в форме предоставления безотзывной банковской гарантии.

Так, Заявителем была представлена банковская гарантия № ВБЦ-135312 от 10.04.2019, выданная ПАО «БАНК «САНКТ-ПЕТЕРБУРГ».

Комиссией установлено, что на основании пункта 14.4 Закупочной документации безотзывная банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения исполнения договора, должна соответствовать требованиям **статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»** (далее — Закон о контрактной системе). Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения договора, должен составлять не менее чем один месяц с даты окончания срока исполнения обязательств сторон по договору.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в представленной Заявителем банковской гарантии отсутствовали следующие обязательные условия:

- обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки (подпункт 3 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе);

- отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из договора при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве исполнения договора (подпункт 6 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе).

При изучении представленной Заявителем банковской гарантии Комиссией установлено, что такая банковская гарантия фактически не соответствует установленным Заказчиком требованиям, поскольку в действительности не содержит в своем составе вышеуказанных условий, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Таким образом, Заявителем получена ненадлежащим образом оформленная банковская гарантия. В связи с чем довод Заявителя о предоставлении банковской гарантии в соответствии с требованиями Заказчика не нашел своего подтверждения.

Ссылка Заявителя на то, что Заказчиком не была согласована отправленная на согласование банковская гарантия, не принимается Комиссией во внимание, поскольку у Заказчика отсутствует обязанность по совершению такого рода действий.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, в связи с чем Заявителю надлежало представить при размещении на электронной торговой площадке подписанного проекта договора надлежащим образом оформленную банковскую гарантию, что, в свою очередь, надлежащим образом исполнено не было.

Доказательств, достоверно свидетельствующих об объективной невозможности предоставления банковской гарантии в соответствии с установленными Заказчиком требованиями, в материалы дела не представлено.

Таким образом, учитывая, что победитель закупочной процедуры признается Заказчиком уклонившимся от заключения договора, в том числе в случае не предоставления таким участником Заказчику обеспечения исполнения договора, довод Заявителя о неправомерности признания его уклонившимся от заключения договора не нашел своего фактического подтверждения.

Принимая во внимание совокупность обстоятельств дела, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПК РОСТПРОЕКТ» (ОГРН 1163702076559 ИНН 3702162840) на действия ГУП ГОРОДА МОСКВЫ «МОСРЕМОНТ» (ОГРН 1037710029884 ИНН 7710460735) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 30.04.2019 № ПО/21193/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»