

РЕШЕНИЕ По делу № 24-02/28-2009 по признакам нарушения Федерального закона «О защите конкуренции» 30 июня 2009 года г. Тула Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- > при участии лиц: со стороны ОАО «Тулаагролизинг»: 1. < --- >, представитель по доверенности, доверенность № 11/2009 от 12 января 2009г. 2. < --- >, представитель по доверенности, доверенность № 69/2009 от 15 июня 2009г. со стороны ЗАО «Страховая группа «Спасские Ворота» 1. < --- >, директор филиала, доверенность № 2008/312-О от 20 февраля 2009г. 2. < --- >, представитель по доверенности, доверенность № 2678 от 19 июня 2009г. со стороны ОАО «Страховое общество «ЖАСО» 1. < --- >, представитель по доверенности, доверенность № 1/26062009г от 26 июня 2009г. рассмотрев дело № 24-02/28-2009 по признакам нарушения ОАО «Тулаагролизинг» (300026, г. Тула, ул. Рязанская, д.20) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», УСТАНОВИЛА: В Тульское УФАС России поступило заявление от директора филиала ЗАО «СГ «Спасские ворота» в г.Туле < --- > на действия конкурсной комиссии ОАО «Тулаагролизинг» при проведении открытого конкурса по отбору страховой компании для оказания услуг страхования отечественной и импортной техники, оборудования, племенного скота, передаваемых в лизинг в 2009 году на весь срок лизинга, и иного имущества ОАО «Тулаагролизинг», в результате которых были ущемлены интересы ЗАО «СГ «Спасские ворота» в г.Туле. Анализ представленных документов и информации, а также письменные и устные объяснения сторон свидетельствуют о следующем: 25 февраля 2009 года протоколом № 6 Совет директоров ОАО «Тулаагролизинг» утвердил конкурсную документацию на отбор страховой компании для оказания услуг страхования отечественной и импортной техники, оборудования, племенного скота, передаваемых в лизинг в 2009 году на весь срок лизинга, и иного имущества ОАО «Тулаагролизинг» в 2009 году (далее по тексту конкурсная документация), а также своим решением № 6 утвердил конкурсную комиссию в составе:< --- >. В соответствии с условиями, определенными конкурсной документацией, все заинтересованные лица, имеющие намерение участвовать в вышеуказанном конкурсе, должны были представить конкурсную документацию до 3 апреля 2009 года. Исходя из протокола № 2 публичного вскрытия конвертов конкурсной комиссией по отбору страховой компании для оказания услуг страхования отечественной и импортной техники, оборудования, племенного скота, передаваемых в лизинг в 2009 году на весь срок лизинга, и иного имущества ОАО «Тулаагролизинг» в 2009 году и рассмотрения заявок для установления факта соответствия требованиям конкурсной документации (далее по тексту протокол № 2), составленного в 10 часов 3 апреля 2009 года следует, что на заседании комиссии присутствовали четыре члена комиссии: < --- >. В ходе вскрытия конвертов было установлено, что в нарушение требований раздела «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки» (п.«б») и раздела «4.Квалификационные требования к страховым компаниям – участникам конкурса» (п.4), предусматривающих обязанность участника конкурса представить копии годовой бухгалтерской отчетности, ОАО «Страховое общество ЖАСО» представило бухгалтерский баланс на 30.09.2008г. и отчет о прибылях и убытках на 30.09.2008г., в то время как ЗАО «СГ «Спасские ворота» указанные документы были представлены в полном объеме (на 30.12.2008г.) В соответствии с разделом «Рассмотрение заявок и допуск к участию в конкурсе» конкурсной документации конкурсная комиссия могла не принимать во внимание небольшие несоответствия, неточности заявки, которые не представляют собой существенного отклонения от установленных требований. Однако, вышеуказанными разделами конкурсной

документации («Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки» и «4.Квалификационные требования к страховым компаниям – участникам конкурса») к участникам конкурса предъявлялись обязательные документально подтвержденные (п.7 вышеуказанных требований) требования (например, расчет чистых активов, чистой прибыли и т.д.), которые могли подтвердиться только на основании данных, указанных в бухгалтерском балансе за 2008 год. Кроме того, при сопоставлении и определении лучших предложений члены конкурсной комиссии должны были сравнивать финансово-экономические показатели за предыдущий год ее работы. Конкурсная комиссия обязана была в соответствии с конкурсной документацией не допустить участников, заявки которых не соответствуют требованиям конкурсной документации, к участию в конкурсе, Допустив к участию в конкурсе участников, заявки которых не соответствовали требованиям конкурсной документации, не выполнила требования конкурсной документации. Указанное обстоятельство свидетельствует о нарушении конкурсной комиссией условий конкурсной документации, что явилось нарушением части 1 статьи 17 Закона РФ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции». Отсутствие баланса за 2008 год по сути не позволило конкурсной комиссии обоснованно подойти к оценке конкретных параметров, так как отсутствовала возможность сравнить на основе сопоставимых данных оценочные параметры финансово-экономической деятельности участников конкурса (для одного участника конкурса по данным бухгалтерского баланса за весь 2008 год, а другого участника – только за 9 месяцев 2008 года). Необходимо также отметить, что ОАО «Страховое общество ЖАСО» ввело конкурсную комиссию в заблуждение относительно того, что на момент подачи конкурсной документации оно не имело бухгалтерского баланса за 2008 год, что и послужило основанием для представления в конкурсной документации бухгалтерского баланса за 9 месяцев. Истребованные в ходе рассмотрения настоящего дела информация и документы свидетельствуют о том, что ОАО «Страховое общество ЖАСО» на момент подачи конкурсной документации имело бухгалтерский баланс за 2008 год, что подтверждается отметкой об его принятии 31 марта 2009 года налоговым органом. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что ОАО «Страховое общество ЖАСО» не воспользовалось правом на изменение заявки, что предусмотрено конкурсной документацией. Факт представления заведомо недостоверных сведений свидетельствует о нарушении «Страховое общество ЖАСО» условий конкурса, в результате чего члены конкурсной комиссии не имели возможности правильно оценить предложения участников конкурса. Так, например, при отборе страховых компаний анализ проводится по такому финансово-экономическому показателю как чистая прибыль (пп. 2 п. 5 конкурсной документации). За 9 месяцев 2008 года ОАО «Страховое общество ЖАСО» действительно имело положительную чистую прибыль, однако исходя из отчета о прибылях и убытках страховой компании за 2008 год ОАО «Страховое общество ЖАСО» имело отрицательные показатели, как чистой прибыли отчетного периода, так и по показателю прибыль (убыток) до налогообложения. Помимо указанных, были выявлены нарушения подведения итогов победителя настоящего конкурса и при выставлении баллов, на основании которых определялся победитель конкурса, а именно: Во-первых, согласно протокола № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по отбору страховой компании для оказания услуг страхования отечественной и импортной техники, оборудования, племенного скота, передаваемых в лизинг в 2009 году на весь срок лизинга, и иного имущества ОАО «Тулаагролизинг» в 2009 году на заседании комиссии присутствовали четыре члена конкурсной комиссии: < --- >, однако под данным протоколом нет подписи < ---

> и нет подписанной ею таблицы оценки участника конкурса на право осуществления страховой деятельности. Кроме того, в материалах проводимого конкурса (протокол № 3) имеется особое мнение одного из членов конкурсной комиссии – < --- >, в котором были изложены существенные нарушения, не позволяющие комиссии объективно и обоснованно оценивать заявленные страховыми организациями предложения. Во-вторых, в соответствии с разделом «Технология отбора страховых компаний, подавших свои предложения и документы» оценка финансово-экономических показателей претендентов и коммерческих условий страхования разных видов рисков должна была осуществляться по двум конкретным направлениям: 1. Для оценки надежности и финансовой устойчивости страховой компании анализ проводится по следующим финансово-экономическим показателям за предыдущий год ее работы: - сбор страховых премий по имущественным видам страхования; - чистая прибыль; - страховые резервы; - оплаченный капитал. 2. Для оценки условий страхования анализируются предложения компаний по следующим видам страхования - страхование на срок 1 год и от 5 до 8 лет (по комбайнам, тракторам класса V, комплексам машин, автотранспорту, оборудованию) и от 1 до 3 лет (по прочим тракторам, иной сельхозтехнике, автотранспорту, оборудованию) с оплатой страховой премии единовременным платежом за весь срок лизинга; - страхование на срок от 3 до 5 лет сельскохозяйственных животных, передаваемых в лизинг, с оплатой страховой премии единовременным платежом за весь срок лизинга; - страхование имущества, передаваемого в залог ОАО «Тулаагролизинг», в качестве обеспечения исполнения обязательств по договорам лизинга. Однако, члены конкурсной комиссии в нарушение конкретных критериев оценки сопоставления конкурсных предложений, императивно установленных организатором конкурса ОАО «Тулаагролизинг» в момент оценки заявок ввели, не имея на то никаких прав, делегированных им организатором конкурса – ОАО «Тулаагролизинг», дополнительные критерии оценки, а также ввели нечем не установленный дополнительный критерий «значимость (коэффициенты весомости (В)). Таким образом, определение победителя конкурса происходило по критериям, не установленным в конкурсной документации. Применение дополнительных критериев в конечном результате не позволило обоснованно оценивать предложенные конкурсные предложения, а кроме того, лишило участников конкурса возможности представления до подачи заявок конкретных показателей и документов в зависимости от содержания и значимости вновь введенных критериев В третьих, по первому направлению «оценка надежности и финансовой устойчивости страховой компании», как уже было указано выше, в связи с непредставлением бухгалтерского баланса за 2008 год ОАО «Страховое общество ЖАСО» должно было получить меньше баллов нежели ЗАО «СГ «Спасские ворота» в г.Туле. По второму направлению «оценка условий страхования» необходимо отметить следующее: Каждая группа в зависимости от объектов и срока страхования оценивалась по двум или трем показателям: - размер страховой премии; - наличие возможности оплаты страховой премии единовременным платежом за весь срок; - безусловная франшиза. По показателю «наличие возможности оплаты страховой премии единовременным платежом за весь срок» ОАО «Страховое общество ЖАСО» и ЗАО «СГ «Спасские ворота» в г.Туле по всем группам предоставили одинаковые предложения, а, следовательно, количество баллов по данному показателю у них было одинаково. По показателю «размер страховой премии» двое из трех членов конкурсной комиссии необъективно по спорным вопросам поставили несоответствующие предложенным заявкам баллы. По показателю «безусловная франшиза» ОАО «Страховое

общество ЖАСО» на все объекты страхования установило франшизу 10000 рублей, а ЗАО «СГ «Спасские ворота» 0,1%. Таким образом, предложения ОАО «Страховое общество ЖАСО» по данному показателю имело лучший показатель нежели у ЗАО «СГ «Спасские ворота» в г.Туле, только в том случае, если стоимость предмета страхования превышала 10 миллионов рублей. В связи с тем, что конкурсной документацией не были конкретно определены наименования объектов страхования и их стоимость, подсчитать, какое из условий «безусловной франшизы» той или иной организации более выгодное, не предоставлялось возможным. Однако, нельзя не учитывать тот факт, изложенный в письменных и устных объяснениях членов конкурсной комиссии и представителей ОАО «Тулаагролизинг», что объектами страхования иного имущества ОАО «Тулаагролизинг» на 2009 год были только 2 объекта из 7, стоимость которых превышала 10 миллионов рублей, а исходя из сложившейся в ОАО «Тулаагролизинг» практики за предыдущие годы, оно брало в лизинг объекты, стоимость которых не превышала 10 миллионов рублей, т.е., в момент оценки заявок конкурсная комиссия не имела возможности объективно оценить суммы указанных критериев. Данные факты свидетельствуют о том, что ОАО «Тулаагролизинг» - организатор конкурса в лице утвержденных им членов конкурсной комиссии провело конкурс с грубейшими нарушениями, что не позволило признать победителем конкурса ЗАО «СГ «Спасские ворота», предложившее лучшие условия по данному конкурсу. Часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещает совершать действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем нарушения порядка определения победителя торгов. На основании вышеизложенного и в соответствии со статьей 17, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции», РЕШИЛА: 1. Признать ОАО «Тулаагролизинг» в лице утвержденных им членов конкурсной комиссии нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» путем совершения действий, выразившихся в нарушении порядка определения победителя торгов, в результате которых была ограничена конкуренция на рынке страхования. 2. Обратиться в Арбитражный суд Тульской области с иском о признании вышеуказанного конкурса и заключенной по результатам его сделки недействительными. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.