

РЕШЕНИЕ

по делу № **077/07/00-2316/2021** о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.02.2021 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

При участии представителей ООО «Эльф Компьютерные Системы» и АО «Мосгаз», рассмотрев жалобу ООО «Эльф Компьютерные Системы» на действия АО «Мосгаз» при проведении аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов и запасных частей (комплектующих) к оргтехнике, оборудования, запасных частей, инструментов и материалов для ремонта и замены средств связи, средств вычислительной техники, телекоммуникационного, серверного оборудования и систем безопасности для нужд АО «МОСГАЗ» (реестровый № 32009811591),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Представители Заказчика против рассмотрения жалобы по доводам, изложенным в дополнениях, не возражали.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Аукцион в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов и запасных частей (комплектующих) к оргтехнике, оборудования, запасных частей, инструментов и материалов для ремонта и замены средств связи, средств вычислительной техники, телекоммуникационного, серверного оборудования и систем безопасности для нужд АО «МОСГАЗ» (реестровый номер закупки – 32009811591) Заказчиком, в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ), постановления Правительства Москвы от 05.07.2013 № 441-ПП «Об утверждении Перечня дополнительных требований к положению о закупках товаров (работ, услуг) отдельных видов юридических лиц» и Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «МОСГАЗ», утвержденного Советом директоров АО «МОСГАЗ» (Протокол от 106 от 21.02.2020) (далее – Положение о закупках Заказчика) не в рамках осуществления национального проекта.

Руководствуясь пунктом 8.11 Положения о закупках Заказчика, в Приложении № 1 к Техническому заданию части VI «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ АУКЦИОННОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» аукционной документации, Заказчиком были установлены требования к поставляемому товару, в том числе, к его наименованию и техническим характеристикам.

Требования и порядок подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме был установлен разделом 4 части II «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» аукционной документации.

В частности, в соответствии с пунктом 4.1.5, первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна подаваться в соответствии с формой 1 части IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ» аукционной документации и содержать конкретные показатели (характеристики) поставляемого товара, соответствующие показателям (характеристикам), установленным в настоящей аукционной документации, и указание на товарный знак (при наличии). Указанная информация включается в заявку на участие в аукционе в электронной форме в случае отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак или в случае, если участник

закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в настоящей аукционной документации.

В свою очередь, формой 1 части IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ» аукционной документации установлено, что она заполняется участником закупки в соответствии с частью VI «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ АУКЦИОННОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ».

В нарушение требований Приложения № 1 к Техническому заданию части VI «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ АУКЦИОННОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» и подпункта б) пункта 4.1.5 части II «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» аукционной документации, в пунктах 1 - 6, 13, 17 - 39, 45, 46, 48, 53 - 57, 60, 62, 63, 67 - 72, 74 - 76, 81, 84 - 87, 89 - 93, 95, 98 первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме Заявителя жалобы (в части указания наименования поставляемого товара) отсутствует указание на товарный знак (марку, модель) и иные признаки индивидуализации и идентификации, что не представляет возможность для Заказчика однозначно определить какой конкретно товар будет поставляться в рамках заключаемого договора.

Вместе с тем, в пунктах 1 - 6, 13, 17 - 39, 45, 46, 48, 53 - 57, 60, 62, 63, 67 - 72, 74 - 76, 81, 84 - 87, 89 - 93, 95, 98 первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме участника закупки также отсутствует и **указание на то, что предлагаемый к поставке товар не имеет товарного знака (марки, модели).**

При этом, в неуказанных выше пунктах первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме участника закупки имеется указание на товарный знак (марку, модель), в том числе, в полном соответствии с требованиями Приложения № 1 к Техническому заданию части VI «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ АУКЦИОННОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» аукционной документации.

Комиссия Управления отложила рассмотрение дела с целью представления сторонам дополнительных документов и сведений.

После отложения заказчиком указано, что в пунктах 1 - 6, 13, 17 - 39, 45, 46, 48, 53 - 57, 60, 62, 63, 67 - 72, 74 - 76, 81, 84 - 87, 89 - 93, 95, 98 первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме Заявителем жалобы предлагается к поставке товары, произведенные в Китае, Малайзии и Корее.

В свою очередь, в соответствии со статьями 134, 135 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, государством-членом которого является Российская Федерация, условиями помещения таких товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления является возможность идентификации товаров таможенными органами.

Таможенная процедура выпуска для внутреннего потребления - таможенная процедура, применяемая в отношении иностранных товаров, в соответствии с которой товары находятся и используются на таможенной территории Союза без ограничений по владению, пользованию и (или) распоряжению ими.

К документам, удостоверяющим соответствие товаров обязательным требованиям, относится, в том числе, сертификат соответствия требованиям Таможенного союза.

Указанный сертификат соответствия, в соответствии с решением коллегии евразийской экономической комиссии от 25.12.2012 № 293, должен включать в себя:

- наименование и обозначение (в случаях, предусмотренных техническими регламентами Союза (техническими регламентами Таможенного союза) (далее - технические регламенты)) продукции и (или) иное условное обозначение, присвоенное изготовителем продукции (при наличии);

- название продукции (в случаях, предусмотренных техническими регламентами) (при наличии);

- наименование и обозначение документа (документов), в соответствии с которым изготовлена продукция (стандарт, стандарт организации, технические условия или иной документ) (при наличии);

- наименование объекта сертификации (серийный выпуск, партия или единичное изделие). Для продукции серийного выпуска производится запись «серийный выпуск». Для партии продукции указывается размер партии, для единичного изделия - заводской номер изделия. Для партии продукции и единичного изделия указываются реквизиты товаросопроводительной документации, идентифицирующей партию продукции (в том числе ее размер) или единичное изделие.

Таким образом, предлагаемые Заявителем жалобы в пунктах 1 - 6, 13, 17 - 39, 45, 46, 48, 53 - 57, 60, 62, 63, 67 - 72, 74 - 76, 81, 84 - 87, 89 - 93, 95, 98 первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме товары при помещении таких товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления должны иметь сведения, позволяющие их идентифицировать.

В свою очередь, представитель заявителя не представил документального подтверждения отсутствия товарного знака по позициям, указанным им в составе заявки.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не

обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эльф Компьютерные Системы» на действия АО «Мосгаз» при проведении аукциона в электронной форме необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмами № ЕО/8864/21 от 16.02.2021, ЕИ/7251/21 от 10.02.2021.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.