

РЕШЕНИЕ

по делу № 70-ВП/2013, №№ 87,88-ж/2013

13 марта 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Марфунцевой Н.Н.	специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев информацию ООО «Эталон-Мед», жалобы ООО «Форум», ООО «Сатори Медикал», в присутствии:

- представителей ГБУЗ «Областной перинатальный центр»,
- представителя ООО «Сатори Медикал»,

в отсутствие представителей ООО «Форум», ООО «Эталон-Мед»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступили обращение ООО «Эталон-Мед», жалобы ООО «Форум», ООО «Сатори Медикал» (далее - Заявители) на действия Организатора торгов и аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку ультразвуковых диагностических приборов для эхо-кардиографии для учреждений здравоохранения Челябинской области (извещение № 0369200011313000001) (далее - Аукцион).

Согласно представленным документам, Организатором торгов выступило ГБУЗ

«Областной перинатальный центр».

В соответствии со статьей 41.5 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) извещения о проведении Аукциона опубликовано на официальном сайте в сети «Интернет» 04.02.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта по Аукциону – 2 500 000, 00 рублей.

Дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 19 февраля 2013 года.

Дата окончания срока рассмотрения заявок в Аукционе – 25 февраля 2013 года.

Дата проведения Аукциона – 28 февраля 2013 года.

По состоянию на 13.03.2013 года договор Заказчиком не заключен.

В своих жалобах и обращении Заявители указали следующее.

ООО «Эталон-Мед» и ООО «Форум» в своих заявках предложили к поставке ультразвуковой диагностический прибор М7 производства «Шэньчжэнь Майндрэй БиоМедикал Электроникс Ко., Лтд.», КНР (Заявки №№ 3,5).

ООО «Сатори Медикал» предложил к поставке аппарат Apogee 1100 (Заявка № 1).

Заявки №№ 1,3,5 отклонены аукционной комиссией по причине предоставления недостоверных сведений о товаре.

При этом, Заявители указывают на то, что аппараты, предложенные ими к поставке, соответствуют требованиям Заказчика.

Помимо этого, ООО «Эталон-Мед» указывает на то, что Обществом направлен запрос на разъяснение требований документации, в ответ на который Заказчик указал, что при разработке технического задания учитывались параметры нескольких производителей, в том числе М7 производства «Шэньчжэнь Майндрэй БиоМедикал Электроникс Ко., Лтд.», КНР, в связи с чем Заказчик подтвердил, что данный аппарат соответствует его требованиям.

Представители Заказчика (Организатора торгов) пояснили следующее.

Заказчик при рассмотрении заявок проанализировал руководства по эксплуатации предложенных к поставке аппаратов и пришел к следующим выводам.

В заявках №№ 3,5 указаны недостоверные сведения о предлагаемом товаре по весу, по количеству портов для подключения датчиков, по динамическому диапазону.

В заявке № 1 указаны недостоверные сведения о предлагаемом товаре по весу, по размеру диагонали монитора, по динамическому диапазону.

Таким образом, данные заявки правомерно отклонены.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы, Комиссия, руководствуясь статьей 17, 60 Закона о размещении заказов, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В силу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

- а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;
- б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0369200011313000001 от 25.02.2013 года заявки №№ 1,3,5 отклонены аукционной комиссией по причине предоставления недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов — конкретные показатели предлагаемых аппаратов фактически не соответствуют требованиям, установленным Техническим заданием

документации об Аукционе.

В Приложении № 1 к Информационной карте документации об аукционе в электронной форме № 0369200011313000001 на поставку ультразвуковых диагностических приборов для эхо-кардиографии для учреждений здравоохранения Челябинской области указано следующее.

№ п/п	Описание требований	Наличие функции или предлагаемая величина параметра
	Основной блок:	
	Вес	Не более 6 кг с аккумулятором
	Порт для подключения датчиков	Не менее 2-х
	Динамический диапазон, демонстрируемый на экране	Не уже чем от 170 до 220 дБ
	Цветной плоский жидкокристаллический монитор	Диагональ не менее 15"

В Заявке № 1 указано следующее.

№ п/п	Описание требований	Наличие функции или предлагаемая величина параметра
	Основной блок:	
	Вес	6 кг с аккумулятором
	Динамический диапазон, демонстрируемый на экране	От 170 до 220 дБ
	Цветной плоский жидкокристаллический монитор	диагональ 15"

При этом, согласно Руководству по эксплуатации цифровой ультразвуковой диагностической системы с цветным доплером Arogee 1100 производителя Шаньтоу Институт ов Ультрасоник Инструментс (SIUI) Ко., ЛТД, представленному представителями Заказчика, данный аппарат имеет следующие характеристики.

№	Описание требований	Наличие функции или предлагаемая величина
----------	----------------------------	--

п/п	параметра
	Основной блок:
Вес	8 кг
Динамический диапазон, демонстрируемый на экране	30-180
Цветной плоский жидкокристаллический монитор	- основной монитор 12" высоким разрешением (ЖК-дисплей медицинский); - внешний (дополнительный) 15" высокого разрешения медицинский ЖК-дисплей с «умной» тележкой (опционально)

Представителем ООО «Сатори Медикал» представлено письмо производителя Шаньтоу Институт ов Ультрасоник Инструментс (SIUI) Co., ЛТД от 04 марта 2013 года № 23, согласно которому диагональ монитора аппарата Arogee 1100 составляет 15 дюймов, а динамический диапазон - от 20 до 280 Дб.

Однако следует отметить, что довод Заявителя (ООО «Сатори Медикал») о том, что аппарат Arogee 1100 соответствует требованиям аукционной документации не может быть принят во внимание, поскольку согласно Руководству по эксплуатации показатели данного аппарата не соответствуют документации, а в письме производителя не содержится информация относительно веса данного аппарата.

Представителем ООО «Сатори Медикал» не представлено иных доказательств, подтверждающих заявленные доводы.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку № 1.

В заявках №№ 3,5 указано следующее.

№ п/п	Описание требований	Наличие функции или предлагаемая величина параметра
		Основной блок:
Вес		6 кг с аккумулятором
Порт для подключения датчиков		2
Динамический диапазон, демонстрируемый на экране		от 170 до 220 дБ

В Руководстве по эксплуатации аппарата М7 производства «Шэньчжэнь Майндрэй БиоМедикал Электроникс Ко., Лтд.», КНР указаны следующие характеристики.

№ п/п	Описание требований	Наличие функции или предлагаемая величина параметра
	Основной блок:	
Вес		6,5 кг с аккумулятором
Порт для подключения датчиков		1
Динамический диапазон, демонстрируемый на экране		от 30 до 160 дБ

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила заявки №№ 3,5, поскольку характеристики предлагаемого товара не соответствуют требованиям, предусмотренным в аукционной документации.

Представителями Заявителей не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что данный аппарат соответствует требованиям документации.

Довод ООО «Эталон-Мед» о том, что при ответе на запрос о разъяснении документации Заказчик подтвердил, что данный аппарат М7 производства «Шэньчжэнь Майндрэй БиоМедикал Электроникс Ко., Лтд.», КНР соответствует его требованиям, не может быть принят во внимание, поскольку согласно ответу Заказчика на данный запрос при разработке технического задания использовались технические характеристики портативных приборов фирм Samsung-Medison, GE, Mindray, которые имеют вес до 6 кг, что предпочтительнее для комфортной работы врача, медсестры-женщины.

Таким образом, в данном ответе Заказчик указывает на название фирмы, которая производит ультразвуковой аппарат, но не конкретизирует модель данного аппарата, а именно М7 производства «Шэньчжэнь Майндрэй БиоМедикал Электроникс Ко., Лтд.», КНР.

Исходя из изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалоб ООО «Форум», ООО «Сатори Медикал» на действия аукционной комиссии, Организатора торгов, а также информацию ООО «Эталон-Мед» не обоснованными по причине недоказанности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Д.А. Воронкова

Н.Н. Марфунцева