

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Медуниверсал-М» (вх. № 019913-17 от 29.12.2017 г.)

о нарушении законодательства о закупках

11.01.2018 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Медуниверсал-М» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии №1 (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на право заключения договора гражданско-правового характера бюджетного учреждения на поставку медицинского оборудования (изв. № 0356300006117000273),

### УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356300006117000273 Заказчиком проводился электронный аукцион на право заключения договора гражданско-правового характера бюджетного учреждения на поставку медицинского оборудования.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) нарушены действиями Аукционной комиссии.

**В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.**

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 27.12.2017г. ООО «Медуниверсал-М» отказано в допуске к участию в закупке по причине того, что заявка содержит сведения, несоответствующие требованиям аукционной документации.

В п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о закупках, аукционная документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу п.1 ч.3 ст.66 Закона о закупках первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к составу заявки установлено Заказчиком в п.1 раздела 8 аукционной документации.

Требования к товару установлено Заказчиком в главе 5 аукционной документации «Техническое задание».

При этом техническое задание оформлено в виде таблицы, состоящей из трех столбцов: №, Наименование показателя, Требуемое значение показателя.

В п.160 главы 5 аукционной документации Заказчиком установлено следующее требование к комплектация аппарата для аспирации дыма:

<b>№</b>	<b>Наименование показателя</b>	<b>Требуемое значение показателя</b>
160.	Шланг аспирационный (диаметр не менее 11 мм, длина не менее 3 м)	не менее 2 шт.

Комиссия отмечает, что в пп.8.1 п.3 раздела 8 аукционной документации в составе инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, Заказчиком установлено, что если при установлении требований к значениям показателей товара Заказчиком использованы такие слова как «не более», «не менее», «не выше», «не ниже», «не ранее», «от», «до», знак «тире», знак «≤»,

знак «≥», знак «±» (за исключением предельных отклонений), «не превышает», «не должен (-но, -ны, -на) превышать», участник закупки должен указать конкретное значение показателя, соответствующее установленным Заказчиком требованиям. При этом крайние границы могут быть указаны в заявке участника закупки включительно.

В случае если Заказчиком установлено требование к размерам товара с использованием слов «не более» и «не менее», то участнику закупки необходимо указать конкретное значение размера товара, учитывая, что условия «не более» и «не менее» относятся лишь к тому значению, перед которым они стоят.

Заявка подателя жалобы содержит следующие сведения в части оспариваемых значений показателей:

<b>№</b>	<b>Наименование показателя</b>	<b>Предлагаемое значение показателя</b>
160.	Шланг аспирационный (диаметр не менее 11 мм, длина не менее 3 м)	2 шт.

Таким образом, с учетом инструкции, Заявителем не предоставлены сведения о конкретном значении размеров товара, что противоречит требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о закупках, Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В ч.4 ст.67 Закона о закупках установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в действиях Аукционной комиссии, проверяющей заявку строго на соответствие требованиям аукционной документации, нарушений требований Закона о закупках не может быть установлено.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что как следует из положений Закона о закупках, в частности требований п.1 ч.3 ст.66 Закона о закупках, в составе заявки участник обязан предоставить сведения о конкретных значениях показателей. Наименование показателя, установленное Заказчиком в аукционной документации должно оставаться неизменным в заявке участника.

Однако, вышеизложенные положения инструкции вводят участников закупки в заблуждение относительно того, каким именно образом необходимо предоставить требуемые сведения.

Комиссия отмечает, что формулировки инструкции по заполнению заявки должны

быть понятными, лаконичными, непротиворечивыми, соответствовать сложившейся практике и обычаям делового оборота, не должны противоречить законодательству, поскольку Заказчик должен быть заинтересован в едином понимании всеми субъектами (участниками закупки, членами единой комиссии и пр.) положений аукционной документации, что обусловит правильное и единообразное заполнение заявок участниками закупки, обеспечит единый подход к рассмотрению заявок на участие в аукционе Аукционной комиссией, чего в данном случае не прослеживается.

В связи с этим, Заказчиком нарушены требования п.п. 1,2 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

В указанных действиях должностных лиц Заказчика присутствуют признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу ООО «Медуниверсал-М» на действия Единой комиссии №1 при проведении электронного аукциона на право заключения договора гражданско-правового характера бюджетного учреждения на поставку медицинского оборудования (изв. № 0356300006117000273) необоснованной.**

2. Признать в действиях Заказчика нарушения п.п. 1,2 ч.1 ст.64 Закона о закупках, выявленные в ходе проведения внеплановой проверки закупки.

3. В целях устранения выявленных нарушений Аукционной комиссией, Заказчику, оператору электронной площадки выдать предписание.

4. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика за допущенное нарушение требований Закона о закупках к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.