

РЕШЕНИЕ № 08-01-173

13 мая 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика – ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет геосистем и технологий» - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «Строитель», на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, общество уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Строитель» на действия ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет геосистем и технологий» при проведении электронного аукциона №0351100011016000005 на выполнение работ по капитальному ремонту аудитории № 36 в здании лабораторного корпуса СГУГиТ, начальная (максимальная) цена контракта 1767635,28 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Строитель» с жалобой на действия ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет геосистем и технологий» при проведении электронного аукциона №0351100011016000005 на выполнение работ по капитальному ремонту аудитории № 36 в здании лабораторного корпуса СГУГиТ.

ООО «Строитель» обжалует положения аукционной документации. Суть жалобы ООО «Строитель» сводится к следующему.

По мнению подателя жалобы в извещении о проведении электронного аукциона, аукционной документации не содержится требований к участникам закупки, а также ограничений допуска товаров, работ, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 года №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».

ООО «Строитель» полагает, что в извещении об осуществлении данной закупки не указан объем подлежащих выполнению в рамках данной закупки работ.

Кроме того, податель жалобы считает, что техническое задание аукционной документации по п.п.2, 10, 13, 20, 45, 47, 53, 59 не носит объективного характера, т.к. содержит нечитаемые характеристики товаров (материалов), используемых при выполнении работ.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик просит признать данную жалобу необоснованной на основании следующего.

В извещении о проведении электронного аукциона заказчик указал, что к участникам данной закупки предъявляются требования в соответствии с п.1.3 части 1 документации об открытом аукционе в электронной форме № 2-ЭА от 28.04.2016 г. В п.п.9) п.1.3 части 1 документации об открытом аукционе в электронной форме указано, что участник закупки не должен быть организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики.

Указанные в п.п.2, 10, 13, 20, 45, 47, 53, 59 технического задания недочеты произошли по причине механического воздействия на документацию о закупке - пробитие отверстий для сшивки документации. Заказчик полагает, что данное механическое воздействие позволяет определить требования заказчика к материалам.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В извещении о проведении электронного аукциона заказчик указал, что к участникам данной закупки предъявляются требования в соответствии с п.1.3 части 1 документации об открытом аукционе в электронной форме № 2-ЭА от 28.04.2016 г. В п.п.9) п.1.3 части 1 документации об открытом аукционе в электронной форме указано, что участник закупки не должен быть организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики. Таким образом, заказчиком соблюдено требование п.6 ч.5 ст.63, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ N44-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 29.12.2015 года №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено». Согласно Письму Минэкономразвития России N 12589-ЕЕ/Д28и, ФАС России N АЦ/28993/16 от 28.04.2016 в соответствии с ФЗ N 44-ФЗ заказчики включают в извещение и документацию требование о том, что юр. лица – участники закупки не должны быть организациями, о которых идет речь в указанном Постановлении Правительства РФ. Это требование можно установить и в рамках применения национального режима. Оба варианта являются надлежащими. Данный довод жалобы не обоснован.

В извещении об осуществлении данной закупки указано, что работы по капитальному ремонту аудитории № 36 в здании лабораторного корпуса СГУГиТ должны быть выполнены в соответствии с техническим заданием. Таким образом, извещение о проведении данной закупки содержит отсылочную норму, о том, что, описание объекта закупки указано в техническом задании, что по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, не противоречит ч.5 ст.63 ФЗ N44-ФЗ. Данный довод жалобы не обоснован.

В техническом задании аукционной документации указаны следующие требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ: в п.2 указано: «Степень щиты не ниже EP20»; в п.10 указано: «Значение показателя истинной плотности зерен должно быть не менее вух грамм на сантиметр кубический...»; в п.13 указано: «Потребляемая ощность не более 50 Вт»; в п.20 указано: «...свинца менее нуля елых двух десятых процента»; в п.45 указано: «Масса радиатора не должна быть более ридцати килограмм»; в п.47 указано: «...укоизоляция должна быть из минеральной ваты...»; в п.53 указано: «Диапазон рабочих температур от не более минус двадцати адусов Цельсия...»; в п.59 указано: «Количество жил должно ть пять».

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что участники закупки по смыслу требований к товарам (материалам) могли понять о каких характеристиках идет речь в техническом задании. С данным утверждением представителей заказчика нельзя согласится, т.к. помимо указанных в данной жалобе технических ошибок, техническое задание содержит еще ряд позиций, по которым нельзя догадаться о каких характеристиках товара идет речь, а именно, в позиции №61 указано «содержание серы, сульфидов, кроме пирита ...арказит, пирротин и д.р.». Представители заказчика затруднились пояснить, о каком химическом элементе идет речь в данном пункте технического задания, также представители затруднились пояснить, какой ГОСТ указан в требованиях к параметрам товаров (материалов) используемых при выполнении работ технического задания аукционной документации, какая (ие) первая (ые) цифра (ы) пропущена (ы) в данном ГОСТе («... определяются по ГОСТ ...4254-96»). Следовательно, в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание обета закупки не носит объективного характера. Таким образом, данный довод жалобы обоснован.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строитель» на действия ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет геосистем и технологий» при проведении электронного аукциона №0351100011016000005 на выполнение работ по капитальному ремонту аудитории № 36 в здании лабораторного корпуса СГУГиТ, частично обоснованной.
2. Признать заказчика – ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет

геосистем и технологий» нарушившим п.1) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику – ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет геосистем и технологий» и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-134

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 мая 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-173 от 13.05.2016г. по жалобе ООО «Строитель» на действия ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет геосистем и технологий» при проведении электронного аукциона №0351100011016000005 на выполнение работ по капитальному ремонту аудитории № 36 в здании лабораторного корпуса СГУГиТ,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет геосистем и технологий» необходимо:

- прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, объективно описывать объект закупки, размещать на официальном сайте описание объекта закупки без технических ошибок;

- внести изменения в документацию об электронном аукционе №0351100011016000005 на выполнение работ по капитальному ремонту аудитории № 36 в здании лабораторного корпуса СГУГиТ в соответствии с решением № 08-01-173 от 13.05.2016г. и настоящим предписанием;

- продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок комиссии по

осуществлению закупок ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет геосистем и технологий» необходимо отменить результаты осуществления данной закупки, зафиксированные в протоколах, составленных при осуществлении данной закупки.

Заказчику – ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет геосистем и технологий» и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике необходимо исполнить данное предписание и сообщить в адрес Новосибирского УФАС России о принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания в срок до 01.06.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.