

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –

СУ СК Российской Федерации по
Новгородской области

Воскресенский бульвар, д. 4,

Великий Новгород, 173002

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Велес»

д. Чечулино, д. 14, кв. 33,

Новгородская область, 173525

Оператору электронной площадки –

Закрытому акционерному обществу

«Сбербанк – Автоматизированная

система торгов»

Милютинский пер., д. 10, стр. 4,

г. Москва, 101000

info@sberbank-ast.ru

Исходящий № 2823/03 от 20.05.2014

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

15 мая 2014 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления; Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления; Раскоснов Д.А. - член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области (173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 4; далее – СУ СК России по Новгородской области, Заказчик) – <Д.....> (доверенность № б/н от 07.04.2014), <А.....> (доверенность № б/н от 07.04.2014);

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Велес» (173525, Новгородская область, д. Чечулино, далее – ООО «Велес») – <К.....> (доверенность № б/н от 13.05.2014), <С.....> (доверенность № б/н от 13.05.2014),

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «Велес» на действия государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области при осуществлении закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции административного здания Следственного управления Следственного комитета по Новгородской области, расположенного по адресу: г. Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 8, извещение № 0150100006414000043 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 22.04.2014, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

07.05.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника закупки – ООО «Велес» на действия государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции административного здания Следственного управления Следственного комитета по Новгородской области, расположенного по адресу: г. Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 8, извещение № 0150100006414000043 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 22.04.2014 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с

соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

22.04.2014 в 17 часов 36 минут Заказчик разместил на официальном сайте извещение № 0150100006414000043 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции административного здания Следственного управления Следственного комитета по Новгородской области, расположенного по адресу: г. Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 8.

Податель Жалобы считает, что при подготовке документации по проведению рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация) Заказчиком были нарушены нормы Закона о контрактной системе, вследствие чего участникам закупки не представляется возможным подготовить заявку без нарушений документации и законодательства о контрактной системе.

По мнению ООО «Велес», Заказчиком в Документации при описании материалов, используемых при выполнении работ по ремонту объекта закупки указаны недостоверные функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики данных материалов, которые должны быть указаны участниками при подаче заявки.

Так, например, в пункте 11 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» Документации указано наименование торгового знака гидроизоляционного материала «Акваизол» без указания «или эквивалент», что, по мнению подателя Жалобы, является ограничением числа участников аукциона.

Также ООО «Велес» считает, что в пунктах 42, 43 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» Документации показатели площадь поперечного сечения стержня и массы 1 метра профиля горячекатаной арматурной стали, не соответствуют материалу указанного Заказчиком (заявленные технические характеристики соответствуют арматурной стали с аналогичными свойствами, но с большим диаметром – 12 мм).

В пунктах 116, 117 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» Документации Заказчик указывает одинаковые наименования силовых кабелей – кабель силовой ВВГнгFR LS 3x1,5 мм², но с разными показателями и характеристиками.

Согласно пункту 122 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» Документации, Заказчику для выполнения работ требуется кирпич марки 100 с характеристикой водопоглощения не ниже F50. Однако, податель Жалобы отмечает, что данного показателя водопоглощения не существует.

В пункте 129 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» Документации указаны показатели прочности связи клея 88-СА при отрыве – не менее 11,0 кгс/см, что не соответствует общепринятым нормам измерения данных показателей (кгс/см²).

Таким образом, ООО «Велес» считает, что вследствие наличия вышеперечисленных нарушений участники закупки не смогут подготовить заявку на участие в электронном аукционе без нарушений положений Документации, и просит признать в действиях Заказчика нарушения законодательства о контрактной

системе, выдать предписание об устранении вышеуказанных нарушений.

На рассмотрении Жалобы представители ООО «Велес» поддержали ее доводы в полном объеме.

Заказчик – СУ СК России по Новгородской области – считает Жалобу необоснованной по следующим причинам, изложенным в представленных возражениях на нее (исх. № 249/221-40-2014 от 13.05.2014).

Податель Жалобы не учел, что в пункте 9.5 раздела 3 «Техническая часть» Документации Заказчик указал, что встречающиеся в техническом задании указания на товарные знаки, фирменные наименования, наименования производителя товара по умолчанию сопровождаются фразой «или эквивалент».

В части доводов Жалобы о недостоверных технических характеристиках горячекатаной арматурной стали Заказчик в письменных возражениях пояснил, что в соответствии с требованиями ГОСТ 5781-82 масса профилей 6-8 мм предполагает процент ее отклонения от нормы.

Что касается указания Заказчиком характеристики водопоглощения при описании показателей кирпича не ниже F50, то указание в описании данного критерия подразумевало его использование с критерием морозостойкости в совокупности для определения материала кирпича для возведения стен подвалов в соответствии с ГОСТ 530-2007.

Также, подателем Жалобы не раскрыты различия пунктов 116 и 117 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» Документации об аукционе, допущенные при описании силового кабеля ВВГнгFR LS, а в описании показателя прочности клея (пункт 129 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» аукционной документации), возможно, допущена техническая ошибка.

Таким образом, СУ СК России по Новгородской области считает доводы, изложенные в Жалобе необоснованными.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент",

за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В пункте 11 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» Документации Заказчиком установлено наименование торгового знака гидроизоляционного материала «Акваизол» без слов «или эквивалент».

Однако, согласно пункту 9.5 раздела 3 «Техническая часть» Документации об встречающиеся в техническом задании товарные знаки, фирменные наименования, наименования производителя товара носят описательный характер и использованы исключительно для целей определения стоимости строительства и не являются указанием на товарный знак материала, который должен использоваться для выполнения работ. Везде, где в проектно-сметной документации встречаются подобные указания, они по умолчанию сопровождаются фразой «или эквивалент».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в Документации содержится указание на возможность использования эквивалентных материалов.

Следовательно, в данной части Жалоба является необоснованной.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки Заказчиком должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании в документации о закупке объекта закупки заказчик должен использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В пункте 42 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» Документации указаны характеристики требуемого для выполнения работ материала – горячекатаная арматурная сталь периодического профиля класса А-III диаметром 6 мм (площадь поперечного сечения стержня не менее 1,131 см²; масса 1 метра профиля должна

быть не менее 0,888 кг).

В пункте 43 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» Документации указаны характеристики горячекатаной арматурной стали периодического профиля класса А-III диаметром 8 мм, при этом показатели площади поперечного сечения стержня и массы 1 метра профиля совпадают с показателями пункта 42 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» Документации (Горячекатаная арматурная сталь периодического профиля класса А-III диаметром 6 мм).

В соответствии с пунктом 1.4 (таблица 1) части 1 Межгосударственного Стандарта ГОСТ 5781-82 (Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций) показатели площади поперечного сечения стержня и массы 1 метра профиля указанные Заказчиком в пунктах 42, 43 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» Документации соответствуют характеристикам горячекатаной арматурной стали диаметром 12 мм.

Таким образом в действиях Заказчика содержатся нарушения пункта 2 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об аукционе требования к товару, не соответствующего действительным потребностям заказчика и требованиям законодательства о техническом регулировании.

Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

3. Как указано выше, данные сведения о материалах, используемых для выполнения работ, были приведены в разделе 3 «Техническая часть» Документации, который содержит 129 пунктов, по каждому из которых указаны определенные наименования товаров (бензин авиационный, лак битумный БТ-123, бетон и т.д.) и приведено описание их характеристик.

В пункте 116 раздела 3 «Техническая часть» Документации Заказчику требуется материал – кабель силовой ВВГнгFR LS 3x1,5 мм² с характеристикой «слой из двух стальных лент».

Однако, исходя из положений Межгосударственного Стандарта ГОСТ 16442-80 (Кабели силовые с пластмассовой изоляцией), можно сделать вывод, что указанная выше характеристика не соответствует марке требуемого Заказчиком кабеля силового, так как данный показатель соответствует силовому кабелю с буквенным обозначением «Б» - броня из двух стальных лент с антикоррозийным покрытием.

При этом пункт 116 отражен в разделе 3 «Техническая часть» Документации дважды (пункт 117) и содержит описание различных характеристик материалов с одним и тем же наименованием («Кабель силовой ВВГнгFR LS 3x1,5 мм²»).

На рассмотрении Жалобы представитель Заказчика пояснил, что в части описания требований к материалам по данным пунктам была допущена «техническая ошибка» и для выполнения работ по предмету аукциона должен использоваться только один из товаров с наименованием «Кабель силовой ВВГнгFR LS 3x1,5 мм²», указанных в разделе 3 «Техническая часть» Документации.

Таким образом, в документации об аукционе фактически содержатся ошибочные, не соответствующие действительным потребностям Заказчика сведения об

используемых для выполнения работ товарах, что указывает на наличие в действиях СУ СК России по Новгородской области нарушения части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

4. В пункте 122 раздела 3 «Техническая часть» Документации Заказчику требуется материал с наименованием «кирпич марка 100». При этом в характеристиках указан показатель водопоглощения данного товара – не ниже F50.

В соответствии с пунктом 2.10 части 2 ГОСТ 7484-78 (Кирпич и камни керамические лицевые) водопоглощение кирпича и камней должно быть не менее 6 % и для кирпича и камней, изготовляемых из беложгущихся глин, не более 12 % - карбонатосодержащих глин и глин с добавкой карбонатов (содержание которых в пересчете на CaCO₃ не менее 10 %) и из глин с добавкой трепелов и диатомитов не более 20 %, из остальных глин - не более 14 %, из трепелов и диатомитов - не более 28 % от массы этих изделий, высушенных до постоянной массы.

Исходя из положений вышеуказанного нормативного акта показатель водопоглощения измеряется в «%», следовательно Заказчик указал недостоверную единицу измерения.

В пункте 129 раздела 3 «Техническая часть» Документации Заказчику требуется материал с наименованием «клей 88-СА». В показателях данного материала указано:

- прочность связи резины 56 со сталью СТ-3 через 24 часа после склеивания – при отрыве не менее 11,0 кгс/см.

В соответствии с пунктом 4.1 части 4 ГОСТ 209-75 (Резина и клей: методы определения прочности связи с металлом при отрыве) прочность связи резины с металлом каждого образца измеряется в «кгс/см²», а не «кгс/см», как указал Заказчик.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об электронном аукционе описания объекта закупки с нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

Установленные в действиях Заказчика нарушения носят существенный характер, могут повлиять на результаты определения поставщика, что дает основания для их устранения путем выдачи предписания.

Руководствуясь статьями 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Велес» (173525, Новгородская область, д. Чечулино) на действия государственного заказчика – Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области

(173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 4) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции административного здания Следственного управления Следственного комитета по Новгородской области, расположенного по адресу: г. Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 8, извещение № 0150100006414000043 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 22.04.2014, частично обоснованной в части доводов о нарушении государственным заказчиком правил описания объекта закупки.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области нарушение пункта 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику - Следственному Управлению Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Раскоснов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.