



поставщиков,

в отсутствие представителей от Заказчика (ходатайство) и Подрядчика,

## **У С Т А Н О В И Л А:**

27.09.2019 в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт входной площадки (крытая колясочная) (извещение № 0130200002419003336; идентификационный код закупки: 192352830089735280100100020040000000).

23.10.2019 между Заказчиком и Подрядчиком, признанным победителем аукциона, заключен контракт № 00208-19/ЭА на капитальный ремонт входной площадки (крытая колясочная) (далее – Контракт).

Согласно разделу 1 Контракта, его предметом является капитальный ремонт входной площадки (крытая колясочная) на условиях, в порядке и сроки, определяемые в контракте.

Заказчик, с учетом того, что Подрядчик в установленные сроки работы по Контракту не завершил, а также в связи с невозможностью выполнения работ по Контракту, предложил Подрядчику расторгнуть Контракт по соглашению сторон. Ввиду того, что Подрядчик оставил данное предложение без ответа, Заказчик обратился в арбитражный суд с иском о расторжении контракта.

Принятое решение арбитражного суда Вологодской области от 04.08.2020 по делу № А13-1802/2020, вступившее в законную силу 05.09.2020 (далее – судебное решение), которым исковые требования удовлетворены частично, явилось основанием для направления в Вологодское УФАС России настоящего обращения.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 11.3. Контракта расторжение настоящего контракта допускается по Соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1.2. Контракта наименование и описание объекта закупки содержатся в Проектной документации и Описании объекта закупки

(техническом задании), являющимся Приложением № 1 к Контракту.

Пунктом 2.1 Контракта установлено, что стоимость работ составляет 337 121 рубль 30 копеек

Согласно пункту 3.1 Контракта срок выполнения работ: в течение 45 календарных дней с даты заключения Контракта; выполнение работ осуществляется в один этап.

Работы выполнялись на основании локального сметного расчета № ПП-20-03-19-АС (Объект № 1) и ведомости работ по Объекту № 1 и локального сметного расчета № ПП-20-03-19-АС.1 (Объект № 2) и ведомости работ по Объекту № 2.

Проектную документацию по данному делу выполняло ООО «Промышленное проектирование» на основании договора с Заказчиком от 20.03.2019.

При производстве работ по устройству фундамента на объекте № 2 Подрядчиком было выявлено, что под слоем тротуарной плитки находится железобетонная плита толщиной 220 мм. В связи с тем, что наличие данной плиты в проектной документации отсутствовало, подрядчик письмом от 11.11.2019 уведомил об этом Заказчика и приостановил выполнение работ.

На основании данного письма Заказчик направил запрос в ООО «Промышленное проектирование» о даче разъяснений и согласовании необходимых изменений в проектную документацию.

Письмом от 18.11.2019 проектная организация разъяснила, что требуется выполнение дополнительных работ, не учтенных в проектной документации. Данное письмо было направлено Заказчиком в адрес Подрядчика.

Письмом от 21.11.2019 Подрядчик сообщил, что в данном случае необходимо выполнение дополнительных работ и указал сумму дополнительных работ – 99 900 рублей.

Поскольку указанная сумма превышала 10% стоимости контракта, Заказчик отказался ее согласовать. Одновременно Заказчик указал, что основания для полного приостановления работ по Контракту не имелось, поскольку препятствия для выполнения работ по объекту № 1 отсутствовали.

После данной переписки работы на объектах не проводились, письмом от 06.12.2019 Подрядчик направил в адрес Заказчика акты фактически выполненных работ № 1 и № 2, справку о стоимости работ и счет, а также просил назначит комиссию по приемке фактически выполненных работ.

Сторонами Контракта 12.12.2019 был составлен акт комиссионного обследования, которым установлен факт некачественного выполнения Подрядчиком предъявленных к оплате работ, в связи с чем 12.12.2019 Заказчик направил в адрес Подрядчика мотивированный отказ от

подписания актов выполненных работ, полученный подрядчиком 30.12.2019.

Кроме того, Заказчик 13.12.2019 направил в адрес Подрядчика соглашение о расторжении Контракта (получено 17.12.2019).

Поскольку Подрядчик данное соглашение не подписал, к дальнейшему выполнению работ не приступил, Заказчик начислил неустойку за просрочку работ и штрафы и обратился в суд с иском.

Таким образом, из обстоятельств дела следует, что при исполнении Контракта на одном из объектов выявлены не учтенные проектной документацией обстоятельства (наличие железобетонной плиты), без устранения которых в виде производства дополнительных работ, выполнение Контракта в соответствии с его условиями не представлялось возможным. При этом, стороны не пришли к договоренности об устранении данных обстоятельств, в связи с чем Подрядчик прекратил выполнение дальнейших работ по Контракту и ушел с объекта.

В судебном решении отмечается наличие обоюдной вины Заказчика и Подрядчика в невозможности исполнения Контракта.

При рассмотрении требования о расторжении контракта судом применена по аналогии норма статьи 416 ГК РФ, в соответствии с которой обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Невозможность выполнения работ в целом по Контракту без внесения изменений в проектную документацию вызвана объективными причинами, не зависящими от Подрядчика.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Размещение сведений об исполнителе в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения исполнителя от исполнения контракта и выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение от исполнения контракта, которое предполагает недобросовестное поведение лица.

Так как не были представлены доказательства, подтверждающие недобросовестность Подрядчика, Комиссия УФАС не находит оснований для включения сведений об ООО «СКМ-СТРОЙ» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия УФАС,

### **Р Е Ш И Л А:**

Не включать в реестр недобросовестных поставщиков ООО «СКМ-СТРОЙ» (ИНН 3528296143; адрес: 162608, г. Череповец, проезд Металлистов, д. 5А, оф. 42).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке.

Председатель  
Комиссии

>

<...

Члены  
Комиссии:

>

<...

>

<...