

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 21 сентября 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 23 сентября 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

*** – заместитель руководителя Челябинского
УФАС России;

Председатель
Комиссии:

*** – ведущий специалист-эксперт отдела контроля
естественных монополий, ЖКХ и транспорта
Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

*** – ведущий специалист - эксперт отдела
контроля естественных монополий, ЖКХ и
транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 83-03-18.1/2015 по жалобе ООО «Аventura» на действия (бездействие) Муниципального автономного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва № 8 «Уралочка» (далее – МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8), в присутствии представителей МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8, действующих по доверенности, в отсутствие представителя ООО «Аventura» (о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Аventura» на действия (бездействие) Муниципального автономного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва № 8 «Уралочка» (далее – МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8, заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по бронированию авиабилетов для

транспортировки спортивной команды с тренировочных сборов в Китае (закупка № 31502724176).

В жалобе ООО «Аventura» указано следующее.

МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8 провело запрос коммерческих предложений на право заключения договора на оказание услуг по бронированию авиабилетов для транспортировки спортивной команды с тренировочных сборов в Китае (закупка № 31502724176), для нужд МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8.

По мнению заявителя, следующие действия заказчика являются незаконными:

1. Документация не содержит информацию, о том каким образом закупочная комиссия будет осуществлять ранжирование. Следствием этого является отсутствие при проведении запроса предложений прозрачности в определении победителя, наличие возможности злоупотреблений закупочной комиссией при подведении итогов запроса предложений, применения закупочной комиссией субъективных факторов при оценке заявок участников закупки;
2. Закупочной комиссией необоснованно допущено к участию в запросе предложений, а также признано победителем ООО «Технология Плюс».
3. соответствии с пунктом 6.4.4 Квалификационные требования к участникам документации о запросе предложений, участник должен иметь опыт поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету запроса коммерческих предложений, который подтверждается формой № 5 «Справка участника о поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг аналогичных предмету запроса коммерческих предложений».

Данная форма гласит «Участник должен указать не менее чем 3 (Три) договора аналогичные предмету запроса коммерческих предложений за период не менее чем 3 (Трех) лет, предшествующих дню объявления запроса коммерческих предложений, а также самостоятельно выбрать те договоры, которые наилучшим образом характеризуют его опыт. В случае отсутствия указанного количества договоров, и/или регистрации участника как юридического лица (индивидуального предпринимателя) в срок менее чем 3 (Три) года, указываются сведения по фактическому количеству договоров, которые соответствуют предмету запроса коммерческих предложений».

ООО «Технология плюс» предоставило информацию о 6 (шести) контрактах, исполненных за 2014 год, что не соответствует требованиям документации запроса коммерческих предложений.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8 пояснил следующее.

Согласно пункту 6.4.11 документации запроса коммерческих предложений анализ заявок, проверка участника, рассмотрение, оценка и сопоставление заявок проводятся организатором последовательно и состоит из 2 (Двух) этапов.

Информация об анализе заявок, проверки участников, рассмотрении, оценке и сопоставлении заявок не подлежит раскрытию участникам и иным лицам,

официально не участвующим (не привлеченным организатором) в указанных процедурах ни во время, ни после проведения.

Заказчиком в документации запроса коммерческих предложений установлены критерии оценки, рассмотрения и сопоставления Заявок, они прописаны в пункте документации 6.4.11.2.1, а именно: критерии оценки, рассмотрения и сопоставления организатором заявок участников устанавливаются следующие:

- коммерческое предложение участника (цена заявки);
- техническое предложение участника (сроки, порядок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, срок гарантии и т.д., соответствие требованиям документации);
- квалификация участника (соответствие требованиям документации).

При этом в соответствии с пунктом документации 6.4.11.2.2 организатор проводит рассмотрение, оценку и сопоставление заявок в следующем порядке:

- рассмотрение, оценка, сопоставление и определение оптимального расходования средств заказчика (оценивается, рассматривается и сопоставляется степень предпочтительности предлагаемых участниками экономических условий, а также в целом экономической предпочтительности цены заявки) на основании коммерческого предложения заявки;
- рассмотрение, оценка сопоставление и определение соответствия технического предложения заявки участника требованиям технического задания документации, в том числе соответствия предлагаемых в заявке товаров, работ, услуг техническим требованиям документации;
- рассмотрение, оценка и сопоставление предложенных в заявке технологических, конструктивных и/или организационных решений поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг в соответствии требованиями документации;
- рассмотрение, оценка и сопоставление опыта поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг участником аналогичных предмету запроса коммерческих предложений;
- рассмотрение, оценка и сопоставление сведений о деловой репутации участником (отзывы, претензии, участие в судебных разбирательствах);
- рассмотрение, оценка и сопоставление информации о материально-технических ресурсах участников необходимых для исполнения предмета запроса коммерческих предложений;
- рассмотрение, оценка и сопоставление информации о кадровых ресурсах участников необходимых для исполнения предмета запроса коммерческих предложений, в том числе квалификации и опыта кадровых ресурсов участников, выделяемых для исполнения предмета запроса коммерческих предложений;
- рассмотрение, оценка и сопоставление информации об исполнении в полном объеме обязательства по уплате налогов в бюджеты всех уровней и обязательных

платежей в государственные внебюджетные фонды;

- привлечение участником для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг в качестве субподрядчиков/соисполнителей Российских организаций малого и среднего предпринимательства;

- не наложение ареста на имущество участника.

Таким образом, по мнению заказчика, в документации указаны и критерии оценки, а также порядок рассмотрения заявок, Федеральный закон от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не обязывает размещать в документацию таблицу ранжирования оценки заявок. У заказчика разработан внутренний документ, в соответствии с которым оцениваются и сопоставляются заявки участников.

ООО «Технология плюс» из-за отсутствия количества договоров за 3 года предоставило 9 договоров, исполненных в течении двух лет, что позволяет примечание к форме №5. Таким образом, ООО «Технология плюс» обоснованно было допущено к участию в коммерческом запросе предложений.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8 провело запрос коммерческих предложений на право заключения договора на оказание услуг по бронированию авиабилетов для транспортировки спортивной команды с тренировочных сборов в Китае для нужд МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8.

Извещение № 31502724176 о проведении запроса коммерческих предложений размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru

На участие в запросе коммерческих предложений были поданы 3 заявки (ООО «Технология плюс», ООО «Аventura», ООО «Инновация»).

Победителем в запросе коммерческих предложений было признано ООО «Технология плюс». Между МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8 и ООО «Технология плюс» был заключен муниципальный контракт от 11.09.2015 № 0911/2 на оказание услуг по бронированию авиабилетов для транспортировки спортивной команды с тренировочных сборов в Китае.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на

сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;

2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В силу части 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке: в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки; а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено названным Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 этой же статьи.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках установлен перечень сведений, которые должны быть указаны в документации о закупке.

В частности пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Порядок оценки и сопоставления заявок в конкурсной документации, установленный на основании Положения о закупках, должен содержать перечень конкретных требований (критериев) которым должна соответствовать заявка участника, условия, при которых заявка одного участника будет признана

конкурсной комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими заявками. В порядке сопоставления заявок должна быть указана значимость каждого критерия предъявляемого к участнику конкурса.

В пункте 2.4.2 Положения о закупках МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8 указан перечень критериев оценки заявок, который может быть применен при проведении конкурсных процедур. При этом согласно пункту 2.4.4 Положения о закупках МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8 порядок оценки заявок по указанным критериям устанавливается в соответствующей конкурсной документации.

Согласно пункту 6.4.11.2.1 документации запроса коммерческого предложения заказчиком установлены следующие критерии оценки, рассмотрения и сопоставления заявок участников:

- коммерческое предложение участника (цена заявки);
- техническое предложение участника (сроки, порядок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, срок гарантии и т.д., соответствие требованиям документации);
- квалификация участника (соответствие требованиям документации).

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в документации запроса коммерческого предложения отсутствует порядок начисления баллов, вес (ценность) в баллах каждого критерия, по которым происходит сопоставление заявок участников.

Отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии).

Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Следовательно, отсутствие порядка оценки заявок может привести к ограничению конкуренции при проведении конкурентных процедур, поскольку может привести к нарушению порядка определения победителя.

Указанная позиция также отражена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 3323/13 по делу № А40-121924/11.

При таких обстоятельствах, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8 при проведении запроса

предложений на право заключения договора на оказание услуг по бронированию авиабилетов для поездки на тренировочные сборы в Китай (закупка № 31502724168) совершило действия, которые привели к неравенству, дискриминации и необоснованному ограничению конкуренции.

Довод ООО «Аventura» относительно того, что закупочной комиссией необоснованно допущено к участию в запросе коммерческих предложений ООО «Технология Плюс», Комиссия Челябинского УФАС России считает необоснованным по следующим обстоятельствам.

- соответствии с пунктом 6.4.4 документации запроса коммерческих предложений участник должен иметь опыт поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету запроса коммерческих предложений, который подтверждается формой № 5 «Справка участника о поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг аналогичных предмету запроса коммерческих предложений».

Как указано в примечании к форме № 5 «Участник должен указать не менее чем 3 (Три) договора аналогичные предмету запроса коммерческих предложений за период не менее чем 3 (Трех) лет, предшествующих дню объявления запроса коммерческих предложений, а также самостоятельно выбрать те договоры, которые наилучшим образом характеризуют его опыт. В случае отсутствия указанного количества договоров, и/или регистрации участника как юридического лица (индивидуального предпринимателя) в срок менее чем 3 (Три) года, указываются сведения по фактическому количеству договоров, которые соответствуют предмету запроса коммерческих предложений».

ООО «Технология плюс» из-за отсутствия количества договоров за 3 года предоставило 9 договоров, исполненных в течение двух лет, что позволяет примечание к форме № 5. Таким образом, ООО «Технология плюс» обоснованно было допущено к участию в коммерческом запросе предложений.

В связи с чем, указанный довод заявителя основан на неверном толковании положений документации запроса коммерческих предложений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аventura» на действия (бездействие) МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8 при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по бронированию авиабилетов для транспортировки спортивной команды с тренировочных сборов в Китае (закупка № 31502724176) обоснованной в части;
2. Признать действия МАОУ ДОД СДЮСШОР № 8 при проведении запроса коммерческих предложений на право заключения договора на оказание услуг по бронированию авиабилетов для транспортировки спортивной команды с тренировочных сборов в Китае, выразившиеся в неучастии в

документации запроса коммерческих предложений веса (ценности) в баллах каждого критерия, по которым происходит сопоставление заявок участников (закупка № 31502724176), нарушением части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.