

РЕШЕНИЕ № 08-01-16

«28» января 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителя подателя жалобы ООО «ДОКТОР ДЕЗ-Н», уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителей ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская областная клиническая больница»:

«...» – (по доверенности);

«...» – (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ДОКТОР ДЕЗ-Н» на действия ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000715001338 на поставку дезинфицирующих средств,

УСТАНОВИЛА:

25.12.2015г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351200000715001338 на поставку дезинфицирующих средств. Начальная (максимальная) цена контракта – 432 255 рублей.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы утверждает, что заказчик при проведении указанной закупки ограничил конкуренцию, т.к. описанию объекта закупки соответствуют только 2 (два) средства из продаваемых на рынке РФ. По мнению подателя жалобы, данные средства не являются аналогами, т.к. они относятся к различным группам средств дезинфекции по составу действующих веществ и даже в своих группах по действующему веществу данные дезсредства не имеют эквивалентов, т.к. заказчик, по мнению подателя жалобы, необоснованно ограничил минимальные значения диапазона pH цифрами не менее 6,5 единиц и ограничил сроки годности рабочих растворов сроком не менее 30 суток. Податель жалобы готов поставить более дешевый аналог. Однако, указанные заказчиком характеристики его ограничивают в этом.

На жалобу ООО «ДОКТОР ДЕЗ-Н» поступили возражения от ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская областная клиническая больница», в которых сообщается следующее.

Заказчик пояснил, что в описание объекта закупки, в том числе, входило: «Представляет собой жидкий концентрат, содержащий в качестве действующих веществ четвертично-аммониевые соединения (ЧАС) не менее 12% не более 20%, функциональные компоненты, возможно наличие лимонной кислоты в количестве не более 1%. Показатель pH не менее 6,5 и не более 9,5. Срок годности рабочего раствора не менее 30 суток».

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Следовательно, заказчик считает, что вправе включить в документацию об аукционе в электронной форме такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций.

Заказчик утверждает, что Законом о контрактной системе не предусмотрено обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара, однако заказчик поясняет, что требования к составу (в том числе, к показателю pH) и сроку годности готового раствора, указание которых обжалует заявитель, обусловлены потребностями заказчика, поскольку установленный в описании объекта закупки диапазон pH охватывает нейтральную часть показателя водородных ионов, что указывает на минимальные риски агрессивного воздействия на обрабатываемые объекты и хорошо выраженные моющие свойства.

Заказчик пояснил, что описанию объекта закупки соответствуют как минимум два дезинфицирующих средства: «ИнструДез» (ООО «КиилтонКлин», Россия), «БЕТАДЕЗ» (ЗАО «МЕДЛЕКСПРОМ», Россия).

Заказчик считает, что при формировании описания объекта закупки в аукционной документации указаны функциональные и качественные характеристики объекта закупки, в соответствии с нормами Закона о контрактной системе, которые не влекут за собой ограничение количества участников закупки. По мнению заказчика процедура электронного аукциона, состоявшаяся 21.01.2016, это подтверждает - в аукционе принимали участие 3 поставщика дезсредств, снижение начальной максимальной цены контракта по его результатам составило 50,49%.

Заказчик просит учесть, что заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие, что требования к составу дезинфицирующих средств и сроку годности готового раствора, установленные в описании объекта закупки,

ограничивают количество участников закупки и нарушают положения Закона о контрактной системе. Не приведены объективные данные, свидетельствующие о том, что заказчик должен был уменьшить срок годности рабочих растворов.

Заказчик отмечает, что при осуществлении закупки не имеет возможности установить такие требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок. Кроме того, Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам и наименованиям товара.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ДОКТОР ДЕЗ-Н» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В описании объекта закупки заказчиком установлены требования к закупаемым дезинфицирующим средствам в соответствии с требованиями ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ. Заказчик представил информацию и документы, свидетельствующие о том, что описанию объекта закупки заказчика соответствуют как минимум два дезинфицирующих средства: «ИнструДез» (ООО «КиилтонКлин», Россия), «БЕТАДЕЗ» (ЗАО «МЕДЛЕКСПРОМ», Россия). Подателем жалобы, по результатам анализа технического задания заказчика установлено, что указанные дезинфицирующие средства соответствуют описанию объекта закупки заказчика. С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов подателя жалобы, требования к описанию объекта закупки заказчиком обоснованны и объективны. Утверждать, что описание объекта закупки ограничивает конкуренцию не представляется возможным, т.к. описанию объекта закупки соответствуют как минимум два дезинфицирующих средства различных производителей.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона установлено, что в нарушение п.1 ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиком в описании объекта закупки указано: «В случае отсутствия фирменного (торгового) наименования товара в первой части заявки участник закупки указывает «Фирменное (торговое) наименование отсутствует»». Однако, с учетом достигнутой экономии по результатам проведения

электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок. Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДОКТОР ДЕЗ-Н» на действия ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000715001338 на поставку дезинфицирующих средств необоснованной.

2. Признать ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» нарушившим п.1 ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.