

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9768/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «ГК Профэлектро» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 10.09.2019 № 46496/19),

рассмотрев жалобу ООО «ГК Профэлектро» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Отрадное» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения контракта на поставку электроматериалов и расходных материалов для содержания МКД (реестровый № 31908226994, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке за содержание в первой части заявки фирменного наименования участника.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

В настоящем случае, как установлено Комиссией, первая часть заявки Заявителя на участие в Закупке действительно содержала фирменное наименование

Общества, ИНН, КПП, ОГРН организации, сведения об адресе, генеральном директоре, контактные данные. В этой связи, Комиссия соглашается с тем, что отклонение заявки Заявителя вызвано действиями самого Заявителя, который руководствовался не формами и условиями, размещенными в составе Документации, а своим субъективным пониманием этих положений.

Подаявая заявку на участие в закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В соответствии с ч. 21 ст. 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) в случае содержания в первой части заявки на участие в запросе предложений сведений об участнике данная заявка подлежит отклонению. Аналогичное положение отражено и в п. 19.3 Документации.

Комиссия также учитывает, что в п. 18 Информационной карты прямо указано, что в первой части заявки не допускается указание сведений об участнике закупки.

Вопреки ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках, п. 19.3 Документации и п. 18 Информационной карты, заявка Заявителя содержала сведения об участнике.

В связи с тем, что заявка Заявителя на участие в Закупке не соответствовала ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках, п. 19.3 Документации и п. 18 Информационной карты, Комиссия приходит к выводу о правомерности действий Заказчика по её отклонению. Таким образом, жалоба Заявителя признается Комиссией необоснованной.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об

отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках, п. 19.3 Документации и п. 18 Информационной карты. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, на заседание он не явился, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ГК Профэлектро» (ИНН:7751506499, ОГРН:1127747060605) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Отрадное» (ИНН:7715488558, ОГРН:1157746494960) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.09.2019 № 46496/19 .

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в

течение 3 месяцев с даты его принятия.