

# РЕШЕНИЕ

№586-ФАС52-КТ-46-09/06-13(254-ДР)

11 июня 2013 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Арустамовой П.С. - представителя ННГАСУ (доверенность №03-19/455 от 10.06.2013), секретаря единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Митра-64» (далее также – ООО «Митра-64», заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» (далее также – ННГАСУ) при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку товаров для государственных нужд,

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Митра-64» о нарушении Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку полимерных санитарно-технических изделий для учебных корпусов ННГАСУ, номер извещения

0332100016813000038 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, заказчиком нарушен порядок приёма котировочных заявок, что не соответствует положениям Закона о размещении заказов.

Представители ООО «Митра-64» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель ННГАСУ, одновременно являющаяся секретарём единой комиссии, комиссии администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода, одновременно являющаяся с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушения требований Закона о размещении заказов не признала, считает, что рассматриваемый запрос котировок проведён в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 20.05.2013 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку полимерных санитарно-технических изделий для учебных корпусов ННГАСУ и проект гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

Заказчиком данного размещения заказа выступает Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет».

Предметом указанного гражданско-правового договора бюджетного учреждения является поставка металлических санитарно-технических изделий для учебных корпусов ННГАСУ с максимальной ценой такого договора 319 800,00 рублей.

2) Порядок подачи котировочных заявок регламентирован статьёй 46 Закона о

размещении заказов.

По смыслу части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно извещению о проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку полимерных санитарно-технических изделий для учебных корпусов ННГАСУ котировочные заявки подаются участниками размещения заказа на бумажном носителе, подписанном уполномоченным лицом участника размещения заказа и заверенные печатью (для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей) или в форме электронного документа, отвечающего требованиям, предъявляемым Федеральным законом от 10.01.2002 №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» и иным нормативно-правовым актам Российской Федерации об электронном документообороте.

В соответствии со статьей 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 названного Кодекса.

Пунктом 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор в письменной форме может быть заключен путём составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Поскольку гражданско-правовой договор бюджетного учреждения на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) по своей правовой природе является одним из видов гражданско-правовых договоров, требования и порядок составления, которого строго регламентированы законодательством о размещении заказов, и, учитывая то, что конечной целью подачи котировочной заявки является заключение договора, правила статей 160 и 434 ГК РФ распространяются на подаваемые в соответствии с Законом о размещении заказов котировочные заявки, их форму, вид и способ подачи.

Таким образом, заявки поданные по электронной почте и содержащие подписи участников размещения заказа или их представителей, составленные с использованием сканированного воспроизведения собственных подписей с помощью средств электронного копирования, должны считаться поданными в надлежащей форме.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона «Об

информации, информационных технологиях и о защите информации» №149-ФЗ от 27 июля 2006 года электронным документом признается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

По смыслу статьи 6 Федерального закона «Об электронной подписи» №63-ФЗ от 06.04.2011 информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

ООО «Митра-64» 30.05.2013 в 07:11 (время Московское) с электронного адреса [mitra-64@yandex.ru](mailto:mitra-64@yandex.ru) отправило на электронный адрес, указанный в извещении о проведении запроса котировок – [pr\\_ahr@nngasu.ru](mailto:pr_ahr@nngasu.ru) котировочную заявку, заверенную ЭЦП, о чём от адресата получено подтверждение (имеется в материалах дела) о его успешной доставке в форме сообщения, автоматически сформированного почтовым сервером получателя.

Однако, как установлено комиссией Нижегородского УФАС России, в период с 20.05.2013 по 05.06.2013 с электронного адреса [mitra-64@irsural.ru](mailto:mitra-64@irsural.ru) на электронный адрес [pr\\_ahr@nngasu.ru](mailto:pr_ahr@nngasu.ru) никаких котировочных заявок либо иных писем не поступало. Данный факт подтверждается представленным на заседании комиссии Нижегородского УФАС России скриншотом страницы электронной почты.

При изложенных обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что факт подачи ООО «Митра-64» котировочной заявки в форме электронного документа или в письменной форме, содержащей необходимую подпись, нельзя считать установленным.

3) 31.05.2013 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0332100016813000038-П от 31.05.2013). Из данного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 3 заявки, что также подтверждается журналом регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0332100016813000038-П от 31.05.2013).

Победителем в проведении запроса котировок признано общество с ограниченной ответственностью «Айком», заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена договора – 319 498,34 рублей.

Лучшее условие по цене договора, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано обществом с ограниченной ответственностью «Лесама» - 319 798,39 рублей.

Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении указанной процедуры не установлено.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Митра-64» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку полимерных санитарно-технических изделий для учебных корпусов ННГАСУ необоснованной.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников