ООО «ТехноПрист»

Цветочная ул., д. 18, лит. В, оф. 505, Санкт-Петербург, 196084

ФГУП «НПЦАП»

Введенского ул., д. 1, Москва, 117342

ООО «ЭТП ГПБ»

Наметкина ул., д. 16 корп. 1,

Москва, 117420

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11885/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

г. Москва

14.10.2019

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев в жалобу ООО «ТехноПрист» (далее — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «НПЦАП» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку стенда линейных ускорений (центрифуга) SY31-100 или эквивалент (реестровый № 31908316467, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Из буквального толкования указанной нормы права следует, что порядок рассмотрения жалобы на действия заказчиков со специальной правосубъектностью, регламентирован ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Общество указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка на участие в закупке соответствовала всем требованиям Закупочной документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Таким образом, рассмотрение указанной жалобы относится к полномочиям антимонопольного органа в контексте ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок было опубликовано извещение о проведении запроса

котировок в электронной форме.

ООО «ТехноПрист» приняло участие в вышеуказанном запросе котировок в электронной форме, однако Заказчиком на основании итогового протокола от 02.10.2019 было принято решение отклонить заявку Заявителя, ввиду следующего:

«На основании п.4.12.8 (3) документации о закупке отклонить заявку участника закупки за несоответствие предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8 – 9 и пункте 10 информационной карты, а именно: не указаны минимальные габариты испытуемого образца».

Вместе с тем, изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что Обществом в техническом предложении были указанны конкретные показатели товара планируемого к поставке, а не диапазонные значения.

Так, относительно позиции Габариты испытуемого образца, в Закупочной документации, установлено:

2	Габариты испытуемого образца	мм	от 20х20х20 до 500х500х800 (или более)

Вместе с тем, в заявке Заявителя, данная позиция изложена, как:

2	Габариты испытуемого образца	мм	500х500х800

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, выступления представителей сторон, признает жалобу обоснованной на основании ниже следующего.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, при подаче заявки необходимо было указывать диапазонные значения отдельных технических параметров оборудования, а участники должны самостоятельно ориентироваться на то, как их заполнять, поскольку ни инструкции, как заполнить заявку, ни возможности согласиться на условия и параметры оборудования, уже указанные Заказчиком в техническом задании, участникам представлено не было. Между тем, в контексте изложенного, представляется бессмысленным и безосновательным установление таких требований, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку документация о закупке не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами проведения конкурентной процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию документации о закупке является ничем иным как злоупотреблением правом.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках. При формировании документации об аукционе необходимо принимать во внимание, что обязанность Заказчика по подготовке документации (инструкции) обусловлена необходимостью достижения упорядочения и приведения к единообразию в понимании как требований Заказчика к составу и содержанию заявки на участие в аукционе, так и требований к товару (показателям, его характеризующим).

Документация предназначена для отбора лиц, которые имеют возможность удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать потенциального контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что столь детальное описание характеристик материалов, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика как конкретизировать потребность, так и ограничиться установлением требований о соответствии товаров общепринятым стандартам, необоснованно ведет к затруднению подачи надлежащей заявки (при возложении на участника закупки обязанности по соответствующему формированию предложения об условиях выполнения работ) и, как следствие, влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Таким образом, порядок изложения Заказчиком технических требований к товарам, установленным в документации, не позволяет участнику закупки представить надлежащее предложение, поскольку Заказчик, не учитывая предмет закупки, установил чрезмерные требования к товарам, подлежащим использованию при выполнении подрядных работ, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры.

На основании изложенного, Комиссия расценивает действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя на основании документации о закупке, фактически возлагающей на участника не только обязанность по изъявлению воли и согласия на поставку требуемой продукции, но прежде всего обязанность по выявлению действительной потребности Заказчика, как противоречащие положениям действующего законодательства о закупках.

Таким образом, действия Заказчика в отсутствие правовых оснований для отклонения заявок участников могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно за счет действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества в случае указания в Закупочной документации в качестве требований к товарам и материалам, используемым при выполнении работ, исключительно на необходимость их соответствия положениям национальных стандартов, технических условий и т.п.

В свою очередь, доводы Заказчика о желании подобными действиями предоставить участникам свободу выбора несостоятельны, так как фактически, как следует из протокола рассмотрения заявок, его действия приводят к противоположным результатам, лишь вводя в заблуждение участников Закупки и возлагая необходимость предугадать действительную потребность Заказчика.

Также Комиссия отмечает, что отклонение заявки, является результатом неуказания в Инструкции по заполнению соответствующего приложения к заявке, так как в спорной инструкции отсутствовало указание на то, что указываемые габаритные размеры являются диапазонными, а не конкретными.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3, а также п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку сама Документация не соответствует положениям действующего законодательства, технические требования, указанные Заказчиком, вводят участников закупки в заблуждение и привели к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в Закупке, что не может обуславливать правомерность отклонения заявок участников.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехноПрист» (ИНН: 7816594390, ОГРН: 1147847309125) на действия ФГУП «НПЦАП» (ИНН: 7728171283, ОГРН: 1027739552642) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 2. ч. 1 ст. 3, п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).