

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Должностному лицу  
муниципального заказчика –  
Директору МБОУ «Лицей-интернат»

Федоровой Н.В.

Первому заместителю прокурора г.  
Великого Новгорода советнику юстиции

Дубровиной Т.С.

ул. Кооперативная, д. 5,  
Великий Новгород, 173003

Исходящий № 2899/03 от 19.05.2016

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 51  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 16.05.2016

В полном объеме изготовлено 19.05.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по

Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев постановление от 31.03.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора г. Великого Новгорода советником юстиции Дубровиной Т.С., содержащие данные, указывающие на наличие в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода общеобразовательная школа-интернат «Лицей-интернат» (далее – МБОУ «Лицей-интернат») Федоровой Натальи Васильевны, совершенных в процессе осуществления закупки путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту столовой (общестроительные работы), извещение № 0350300011815000121 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 27.05.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

01.04.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 31.03.2016 первого заместителя прокурора г. Великого Новгорода советника юстиции Дубровиной Т.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в деятельности муниципального заказчика – МБОУ «Лицей-интернат», в результате которой в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора МБОУ «Лицей-интернат» Федоровой Натальи Васильевны установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Федоровой Н.В. правонарушение выразилось в определении ею 27.05.2015 содержания извещения о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту столовой (общестроительные работы) (далее – Извещение) (извещение № 0350300011815000121 от 27.05.2015) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В мае – июне 2015 года муниципальным заказчиком – МБОУ «Лицей-интернат» осуществлялась закупка путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту столовой (общестроительные работы) (начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 500 000,00 рублей).

В соответствии с частью 2 статьи 73 Закона о контрактной системе к извещению о проведении запроса котировок должен быть приложен проект контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом, пунктам 6 – 8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила), установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле:

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

ФАС России в письмах от 21.10.2014 N АЦ/42516/14 и от 01.12.2014 № АД/48791/14 указала, что надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению

размеров неустойки целесообразно считать, в том числе, включение в проект контракта пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - 8 Правил.

Таким образом, отсутствие в проекте контракта, заключаемого в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, формулы и порядка расчета в соответствии с Правилами пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств является нарушением обязательных требований, предъявляемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе к содержанию контракта, заключаемого по итогам закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Однако, в нарушение частей 4, 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, заказчиком - МБОУ «Лицей-интернат» в Проекте контракта (Приложение № 5 к Извещению), формулы и порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств не установлены.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правилами не установлен размер штрафа за неисполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, Правила не устанавливают меры ответственности сторон за неисполнение обязанностей, предусмотренных контрактом (установлено только меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей сторон).

При этом, в пункте 5.9 Проекта контракта (Приложение № 5 к Извещению), заказчиком установлено требование об уплате подрядчиком штрафа, в том числе за неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, а также определен его размер – 10 процентов цены контракта.

Также, в пункте 5.10 Проекта контракта (Приложение № 5 к Извещению),

установлено требование об уплате заказчиком штрафа, в том числе за неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, а также определен его размер – 2,5 процента цены контракта.

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – МБОУ «Лицей-интернат» содержатся нарушения частей 4, 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в не установлении в проекте контракта формул расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а также в установлении в проекте контракта размеров штрафа для заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение определение содержания извещения запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Федорова Н.В. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении присутствовала лично.

На рассмотрение дела Федоровой Н.В. не были представлены письменные объяснения и замечания по содержанию материалов дела об административном правонарушении. Также Федорова Н.В. устно пояснила, что факт наличия в её действиях нарушений законодательства о контрактной системе она признает.

Исследовав материалы дела № 51 от 31.03.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Допущенное Федоровой Н.В. правонарушение выразилось в определении 27.05.2015 содержания Извещения о проведении запроса котировок, не соответствующего требованиям Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные действия заказчика по определению содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Федорова Н.В. на момент проведения рассматриваемого запроса котировок занимала должность директора МБОУ «Лицей-интернат» (Распоряжение Администрации Великого Новгорода № 607рл от 29.04.2014 «О Федоровой Н.В.»), выполняла организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции МБОУ «Лицей-интернат», то есть являлась должностным лицом заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Федорова Н.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – директора МБОУ «Лицей-интернат», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Однако Федорова Н.В. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора МБОУ «Лицей-интернат», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Федоровой Н.В. своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора МБОУ «Лицей-интернат», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Федоровой Н.В. по неосторожности, поскольку Федорова Н.В. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального

заказчика – директора МБОУ «Лицей-интернат» Федоровой Н.В., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от неё меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения -** 173014, Великий Новгород, ул. Студенческая, д. 5/1; 27.05.2015.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от Федоровой Н.В. поступило ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения МБОУ «Лицей-интернат».

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от Федоровой Н.В. не поступало.

В соответствии с определением от 05.04.2016 о назначении к рассмотрению дела № 51 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах Федоровой Н.В. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода



общеобразовательная школа-интернат «Лицей-интернат» Федоровой Натальи Васильевны, выразившихся в определении содержания извещения о проведении запроса котировок на выполнение работ по ремонту столовой (общестроительные работы) (извещение № 0350300011815000121 от 27.05.2015), в которой имеются нарушения частей 4, 5, 7, 8 статьи 34, пункта 2 части 1 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Федорову Наталью Васильевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Федоровой Наталье Васильевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

Г.Н. Пашкова

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее

шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.