

РЕШЕНИЕ

по делу № К-819-02/2012

Резолютивная часть решения оглашена «9» января 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «11» января 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Комиссия Владимирского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в составе «-----» - исполняющего обязанности руководителя, председателя Комиссии;

«-----» - начальника отдела, члена Комиссии;

«-----» – главного специалиста-эксперта, члена Комиссии;

в присутствии представителя индивидуального предпринимателя «-----» - «-----» (по доверенности от 09.01.2013 №1);

представители арбитражного управляющего «-----» в заседание не явились;

рассмотрев дело (жалобу) № К-819-02/2012 на действия организатора торгов при проведении открытых торгов по продаже имущества открытого акционерного общества «Текмаш» (далее - ОАО «Текмаш»)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба ИП «-----» (601445, Владимирская область, г. Вязники,) на действия организатора торгов – арбитражного управляющего «-----» (452740, Российская Федерация, Республика Башкортостан, с. Коб-Покровка,) при проведении открытых торгов по продаже имущества ОАО «Текмаш» по лотам №5 РМЦ, №6 РМЦ (пристрой).

Из жалобы следует, что нарушения организатора торгов выразились в том, что при опубликовании извещения о проведении торгов в сведениях о задатке были неверно указаны банковские реквизиты, в связи с этим ИП «-----» не смог перечислить задаток.

Арбитражный управляющий «-----» в заседание не явился, запрашиваемые документы не представил.

Комиссия Владимирского УФАС России, выслушав пояснения представителя ИП «-----», исследовав все представленные материалы, установила следующее.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Владимирской области от 01.12.2009 ОАО «Текмаш» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Владимирской области от 31.08.2011 конкурсным управляющим утвержден «--

-----»).

На электронной площадке закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» организатором торгов (арбитражным управляющим Я«-----») было размещено извещение о проведении публичного предложения по продаже имущества ОАО «Текмаш».

В извещении о проведении торгов указаны реквизиты для перечисления задатка на участие в торгах (р/с:40817810806385602561; БИК: 046577674; Банк: в Уральском Банке Сбербанка России; ИНН: 021400189002; получатель: «-----»).

Победителем признается участник, который первым представил заявку с соблюдением необходимых условий и перечисливший задаток.

Для участия в торгах по продаже имущества ОАО «Текмаш» по лотам №5 РМЦ, №6 РМЦ (пристрой) ИП «-----» подал на электронную площадку все необходимые документы 29.10.2012 и был зарегистрирован в качестве претендента.

Платежными поручениями от 29.10.2012 №384, от 29.10.2012 №383, от 30.10.2012 №392, от 30.10.2012 №393 ИП «-----» пытался перечислить задаток. Однако перечислить указанный задок ИП «-----» не смог по причине несоответствия БИК Банка получателя и счета получателя платежа.

В подтверждение не перечисления денежных средств в материалы дела представлены справки ДО «Вязниковский» ООО «Вадпромбанк» от 30.10.2012 №441 и Владимирского регионального филиала ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» от 08.11.2012 №041/06-01-37-775.

Как следует из пояснений представителя ИП «-----» после возврата банками платежных поручений без исполнения, заявитель дополнительно обратился к организатору торгов за выяснением реквизитов для перечисления задатка. В ответ на обращение организатор торгов сослался на правильность реквизитов, указанных в извещении.

Однако по указанным реквизитам ИП «-----» так и не смог перечислить задаток.

Впоследствии, торги состоялись и победителем по лотам №5 РМЦ, №6 РМЦ (пристрой) был признан «-----».

Общие правила организации и проведения торгов, заключения договора на торгах установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации. Особенности проведения торгов в рамках дела о банкротстве предприятия – должника установлены Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Статьей 139 Закона о банкротстве установлено, что в ходе конкурсного производства продажа предприятия, а также иного имущества должника осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены пунктами 3-8 статьи 110 и статьей 111 Закона о банкротстве с особенностями, предусмотренными главой 7 данного закона.

В соответствии с частью 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые

указаны в извещении о проведении торгов.

Как видно из материалов дела, требование закона в части предоставления задатка по реквизитам, указанным в извещении о торгах заявителем выполнено. Законом не предусмотрена обязанность участника дополнительного уточнения реквизитов для перечисления задатка. Напротив, предоставление соответствующих достоверных сведений относится к обязанностям организатора торгов.

В соответствии с пунктом 14 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов.

При таких обстоятельствах оспариваемые торги проведены арбитражным управляющим Яловегом Русланом Васильевичем с нарушением требований законодательства.

Руководствуясь п. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя «-----» на действия организатора торгов – арбитражного управляющего «-----» при проведении открытых торгов по продаже имущества ОАО «Текмаш» по лотам №5 РМЦ, №6 РМЦ (пристрой) обоснованной.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.