

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отложении рассмотрения дела № К 17/2 -10

03.04.2017

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии

Полухин Д.А. - заместитель руководителя - начальника отдела
контроля за монополистической деятельностью

Члены комиссии:

Иванова Л.В. - заместитель начальника отдела контроля
за монополистической деятельностью;
Долинина А.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля
за монополистической деятельностью,

в присутствии представителя Ответчика – (доверенность №73 от 03.08.2016), представителя Заявителя – генерального директора ООО «Сила вкуса» - , рассмотрев дело №К17/2 -10, возбуждённое по признакам нарушения АО «Аэропорт «Рощино» части 1 статьи 10 и пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила:

Представитель ООО «Сила вкуса» (далее также – Заявитель) на заседании Комиссии представил дополнительно документы и изложил свою позицию в доказательство наличия в действиях Ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

АО «Аэропорт «Рощино» (далее также – Ответчик, Аэропорт), по мнению Заявителя, осуществляет действия, которые могут привести к невозможности выполнения ООО «Сила вкуса» своих обязательств по договору с Авиакомпанией «Сибирь» и к расторжению Авиакомпанией договорных отношений с Заявителем. Причину совершения данных действий Заявитель объясняет наличием у Ответчика экономической заинтересованности: Аэропорт имеет свой цех бортового питания, т.е. является конкурентом ООО «Сила вкуса» на рынке услуг по поставке бортового питания воздушным судам в аэропорту «Рощино». По мнению Заявителя, Ответчик, являясь субъектом естественной монополии, с целью вытеснения Ответчика с рынка поставки бортового питания умышленно создаёт препятствия в деятельности ООО «Сила вкуса».

Заявитель пояснил, что до 17.03.2017 Аэропорт фактически продолжал оказывать услуги, предусмотренные договором от 15.01.2016 №964, о расторжении которого с

января 2017 года Ответчик сообщил в конце 2016 года.

17.03.2017 Аэропорт направил Заявителю письмо №520/А-13, в котором сообщил о прекращении с 18.03.2017 оказания услуг досмотра бортового питания по месту нахождения цеха бортопитания, принадлежащего «Сила вкуса».

Данное уведомление было направлено Ответчиком по электронной почте, причём поступило оно после окончания рабочего дня. При этом Ответчик не поставил в известность ООО «Сила вкуса», каким образом с указанной в письме даты будет проводиться досмотр бортового питания.

В результате Заявитель был поставлен в очень затруднительную ситуацию, связанную с необходимостью исполнения своих обязательств по поставке бортового питания Авиакомпания «Сибирь». Территория аэропорта является закрытой охраняемой зоной, соответственно требуется время, чтобы успеть оформить все необходимые документы для пропуска на территорию аэропорта, а также для прохождения досмотра бортового питания и его доставку до воздушного судна.

Таким образом, Аэропортом намеренно была создана нештатная ситуация, которая потребовала от Заявителя очень больших усилий, чтобы не сорвать поставку бортопитания Авиакомпания.

Начиная с 18.03.2017 ООО «Сила вкуса» доставляет бортопитание до пропускного пункта Аэропорта своими силами, где его досматривает служба безопасности аэропорта, затем вручную бортопитание доставляется Заявителем до цеха бортового питания Аэропорта, где оно в присутствии сотрудника САБ аэропорта проходит процедуру досмотра с помощью интроскопа. Аэропорт обеспечивает транспортировку бортопитания с помощью спецтранспорта (автолифт) только от цеха бортопитания до воздушного судна, причём представитель ООО «Сила вкуса» в данную машину не допускается. При такой организации досмотра Заявитель вынужден осуществлять дополнительную ручную трудоёмкую работу при доставке бортопитания на воздушное судно и при выгрузке мусора. Аэропорт не предоставляет Заявителю возможность использования транспорта для вывоза мусора с территории аэропорта.

Таким образом, Аэропорт создаёт для Заявителя условия, максимально затрудняющие процесс доставки бортового питания до воздушного судна.

Аэропорт не направлял Заявителю предложений об оформлении договорных отношений, в том числе для определения процедуры и места проведения досмотра бортопитания и предоставления спецтранспорта для доставки бортопитания до воздушного судна.

Письмом от 23.03.2017 №562/А-13 Аэропорт сообщил Заявителю, что, начиная с 18.03.2017 до момента оформления договорных отношений с авиакомпанией «Сибирь», ООО «Сила вкуса» будут выставлена плата за обеспечение бортопитанием по тарифу Аэропорта.

Из содержания данного письма следует, что Аэропорт находится на этапе урегулирования отношений с Авиакомпанией «Сибирь», в части предоставления услуг по обеспечению бортовым питанием рейсов авиакомпании, при этом

авиакомпания отказывается платить Аэропорту, ссылаясь на договор с ООО «Сила вкуса».

Заявитель пояснил Комиссии, что Аэропорт инициировал проведение Авиакомпанией конкурсной процедуры для выбора поставщика бортового питания. Аэропорт был одним из трёх участников данного конкурса. По итогам конкурсного отбора Авиакомпания выбрала ООО «Сила вкуса».

В письме от 23.03.2017 №562/А-13 Ответчик также сообщает Заявителю, ссылаясь на нормы законодательства (приказ Минстроя №241 от 28.11.2005, приказ Минстроя от 25.07.2007 №104), что отказывается производить досмотр бортового питания по месту его изготовления, т.е. в цехе ООО «Сила вкуса», поскольку он находится за пределами контролируемой зоны аэропорта. Ответчик указывает, что приводит свои действия в соответствии с нормами действующего законодательства, поскольку цех бортового питания должен находиться под постоянной охраной в контролируемой зоне аэропорта.

Заявитель сообщил Комиссии, что цех бортового питания ООО «Сила вкуса», по требованию Аэропорта, оборудован необходимыми средствами, с помощью которых производится его охрана службой авиационной безопасности аэропорта (установлена система связи для выведения тревожной кнопки и видеонаблюдения на единый пульт САБ).

Путём заключения договора с ООО «Сила вкуса» Аэропорт фактически согласовал условие нахождения цеха бортового питания Заявителя за границами территории аэропорта.

Заявитель считает, что расположение цеха бортового питания в непосредственной близости от территории аэропорта соответствует требованиям законодательства и не является основанием для отказа Аэропорта в проведении досмотра в цехе изготовления бортового питания, принадлежащего ООО «Сила вкуса».

Кроме того цех бортового питания Авиакомпания «Ямал» также находится за границами территории аэропорта, что не мешает Ответчику проводить досмотр бортового питания по месту его комплектования. Сотрудники САБ аэропорта проводят досмотр бортового питания АК Ямал в цехе бортового питания авиакомпании на протяжении уже очень длительного времени (порядка 10 лет).

Заявитель считает, что действия Аэропорта носят дискриминационный характер и приводят к созданию для ООО «Сила вкуса» препятствий при осуществлении деятельности на рынке поставки бортового питания в аэропорту «Рощино».

Ответчиком представлены Комиссии письменные и устные пояснения по существу рассматриваемых действий.

Срок действия договора, заключённого с Заявителем был продлён до 31.01.2017, в связи проведением конкурсных процедур по отбору поставщика бортового питания для АК «Сибирь». Действие договора №964 прекращено для приведения технологии досмотра в соответствии с требованиями действующего законодательства и с 18.03.2017 досмотр бортового питания производится только в контролируемой зоне аэропорта.

Ответчик представил Комиссии доводы в доказательство того, что у Аэропорта нет обязанности обеспечивать досмотр бортового питания Заявителя, так как цех по его изготовлению находится за границами контролируемой зоны. Аэропорт также считает, что не обязан оказывать Заявителю транспортные услуги, поскольку не имеет достаточное количество транспортных средств. Выезд сотрудника САБ для досмотра бортового питания в цехе Заявителя также не возможен, ввиду значительной загрузки службы в пиковые часы, в которые прибывают воздушные суда авиакомпании «Сибирь».

Ответчиком даны пояснения по вопросу Комиссии о двойной плате, взимаемой Ответчиком с Авиакомпания и с ООО «Сила вкуса» за обеспечение авиационной безопасности в части досмотра бортового питания воздушных судов АК «Сибирь». Представитель Ответчика пояснил, что Аэропорт таким образом компенсирует свои дополнительные затраты на привлечение сотрудника САБ для проведения досмотра и затраты на выезд его на место досмотра.

При этом дополнительной платы за выезд сотрудника САБ в цех бортового питания АК «Ямал», расположенный за пределами аэропорта, Ответчик не взимает.

Ответчик обратил внимание Комиссии, что, несмотря на отсутствие договора с ООО «Сила Вкуса», ни разу не отказало Заявителю в досмотре и предоставлении автоуслуг.

С целью получения дополнительных доказательств для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, Комиссией принято решение об отложении дела.

В соответствии с частью 1 статьи 45, частями 1, 5 статьи 47, Федерального закона от 26.07.2006 №135 – ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

- I. Отложить рассмотрение дела № К17/2-10
- II. Назначить дело № К17/2-10 к рассмотрению на **15 мая 2017 в 14.00 часов** по адресу: г. Тюмень, ул. Холодильная, 58-а, каб.401.
- III. Ответчику - АО «Аэропорт Рощино» в соответствии со ст.25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в срок не позднее **10 мая 2017 года** представить в Тюменское УФАС России копии документов (заверенных надлежащим образом) и сведения:
 1. сведения о заключённых с авиакомпаниями договорах на поставку бортового питания в 2016 году и в 2017 году.
 2. копию переписки с Авиакомпанией «Сибирь» по вопросу участия в конкурсе по отбору поставщика бортового питания и по вопросу заключения договора на поставку бортового питания.
 3. Информация по вопросу: относится охрана цеха бортового питания к мерам по обеспечению авиационной безопасности, осуществляемым Аэропортом. Какими нормами установлено, что аэропорт не несёт ответственность за обеспечение охраны цеха бортового питания, в случае, если он расположен за пределами контролируемой зоны.

4. Информация по вопросу обеспечения охраны цеха бортового питания ООО «Сила вкуса»: какие требования предъявлялись Аэропортом для обеспечения охраны цеха, с помощью каких средств осуществлялась охрана, соответствовал ли уровень охраны цеха установленным требованиям безопасности.
5. Информация о местонахождении цеха бортового питания АК «Ямал» и о том, каким образом и кем обеспечивается его охрана. Осуществляет или нет Аэропорт охрану цеха бортового питания авиакомпании.
6. Информация о досмотре бортового питания АК «Ямал»: с какого времени АК «Ямал» самостоятельно осуществляет изготовление и поставку бортового питания своим воздушным судам, кому принадлежит используемый для досмотра интроскоп и на каких условиях используется (если в аренде или в пользовании), кто осуществляет техническое обслуживание рентгеновского оборудования.
7. Информация о взимаемой Аэропортом дополнительной плате с АК «Ямал» за выезд сотрудника САБ Аэропорта в цех бортового питания авиакомпании для проведения досмотра. Если плата не взимается, то почему.
8. Доказательства нарушения Аэропортом действующего законодательства в части проведения досмотра бортового питания в цехе ООО «Сила вкуса» (ссылки на нормы закона, вынесенные прокуратурой представления и др.).
9. Пояснения по вопросу: проведения досмотра бортового питания ООО «Сила вкуса» с 18.03.2017 в отсутствие соответствующего договора и технологии его проведения.
10. Информация о том, какой порядок проведения досмотра бортового питания ООО «Сила вкуса» применяется в настоящее время и какими документами регламентирован.
11. Объяснения по фактам не выдачи пропусков сотрудникам ООО «Сила вкуса» при получении заявки на оформление пропуска за 2016 и 2017 год: по каждому факту отказа в выдаче, задержки выдачи пропуска или не выдачи пропуска при наличии заявки.
12. Иные документы (пояснения), по усмотрению Заявителя, имеющие отношения к предмету рассматриваемого дела.

IV. Заявителю - ООО «Сила вкуса» в соответствии со ст.25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в срок не позднее **10 мая 2017 года** представить в Тюменское УФАС России копии документов (заверенных надлежащим образом) и сведения:

1. Изложенную письменно аргументированную позицию по фактам создания препятствий доступа на рынок поставки бортового питания в период с января 2017 года по настоящий момент.
2. Всю переписку и иные имеющиеся документы (за исключением уже представленных в материалы дела), которые касаются согласования с Аэропортом условий договора, места досмотра бортового питания и выполнения требований по обеспечению охраны цеха бортового питания.
3. Документы, подтверждающие соответствие цеха бортового питания требованиям законодательства, в части организации его охраны (результаты проводимых проверок).
4. Информацию (факты) по неисполнению Ответчиком поданных заявок на

оформление пропусков, на выделение транспорта и другие доказательства действий Аэропорта, направленных на создание препятствий ООО «Сила вкуса» при осуществлении деятельности на рынке поставки бортового питания.

5. Доказательства, позволяющие установить время получения письма Аэропорта №520/А-13.
6. Все документы (в т.ч. переписку), касающиеся проведения АК «Сибирь» конкурса по выбору поставщика бортпитания.
7. Иные документы (пояснения), по усмотрению Заявителя, имеющие отношения к предмету рассматриваемого дела.

За непредставление в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, либо представление заведомо недостоверных сведений, влечет наложение административных штрафов на должностных лиц или юридические лица в соответствии со статьей 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Явка представителя ответчика по делу (с надлежащим образом оформленной доверенностью на участие в рассмотрении дела) обязательна.