

## РЕШЕНИЕ № 04-01/54-2014

15 апреля 2014 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...> – начальник отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

<...> – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,

при участии:

<...> – представитель Администрация МО г. Лабытнанги (по доверенности);

<...> – представитель Контрольно-счетной палаты МО г. Лабытнанги (по доверенности);

<...> - представитель Контрольно-счетной палаты МО г. Лабытнанги (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП ЧЕРКАСОВ на действия Заказчика - Контрольно-счетной палаты МО г. Лабытнанги при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на поставку офисной техники и программного обеспечения (электронный аукцион, извещение № 0190300000214000060),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ИП Черкасов (г. Калининград) на действия Заказчика - Контрольно-счетной палаты МО г. Лабытнанги при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на поставку офисной техники и программного обеспечения (электронный аукцион, извещение № 0190300000214000060).

Исходя из доводов жалобы ИП Черкасов, Заказчиком были нарушены требования ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части установления требований ограничивающих число участников данной закупки, при описании товара Заказчиком использованы показатели не предусмотренные Законодательством РФ, Заказчиком прописана возможность расторжения контракта с нарушением норм Закона о контрактной системе, в документации присутствуют критерии определения поставщика, что противоречит положениям ст. 64 Закона о

контрактной системе, данная закупка отсутствует в плане-графике Заказчика.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Единой комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на поставку офисной техники и программного обеспечения (электронный аукцион, извещение № 0190300000214000060), Комиссия пришла к следующим выводам.

Статьей 64 Закона о контрактной системе установлено документация об электронном аукционе наряду с информацией, установлено содержание документации об открытом аукционе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен учитывать, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заявитель в своей жалобе утверждает, что в аукционной документации установлено, что закупаемый персональный компьютер (моноблок) должен иметь предустановленную операционную систему Windows 7 Professional 64-bit или Win8 Pro 64 downgrade to Win7 Pro 64 для совместимости с информационными системами, эксплуатируемыми Заказчиком.

По мнению Заявителя это ограничивает его права на участие в данном аукционе, так как продукция заявителя содержит следующие показатели моноблока с предустановленной операционной системой Windows 7 Ultimate и Windows 8.1

(которая является как самостоятельной ОС, так и обновлением для Windows 8), данные версии являются выше версий установленных аукционной документацией и включают в себя дополнительные возможности. Однако из-за установления в аукционной документации конкретной версии без установления максимальных показателей (то есть, не установление данного показателя в следующей редакции: должен иметь предустановленную операционную систему не ниже Windows 7 Professional 64-bit или Win8 Pro 64 downgrade to Win7 Pro 64) лишают нас права участия в данном аукционе, так как аукционная комиссия не рассматривает улучшающие характеристики, в случае если в документации установлен конкретный показатель, а не минимальное его значение.

Заказчик указывает, что в документации указаны показатели, не являющиеся конкретными, в части предустановленного программного обеспечения. Требования к операционной системе установлены в диапазоне Windows 7 Professional 64-bit или Win8 Pro 64 downgrade to Win7 Pro 64. Данные требования установлены в связи с невозможностью использования более поздних версий по причине наличия у Заказчика офисной техники, а именно сетевого многофункционального устройства (принтер, сканер, копир, факс) Xerox WorkCentre 5020, не обладающего программным обеспечением (драйвером), позволяющим функционировать совместно с операционной системой Windows 8, Windows 8.1, что подтверждается данными с официального сайта производителя: Xerox.com (скриншоты прилагаются). Кроме того интерфейс более поздних версий операционных систем Windows, по отношению к Windows 7 является в корне измененным и предполагает определенные трудности в использовании программного обеспечения сотрудниками Контрольно-счетной палаты.

В соответствии с данными официального сайта производителя программного обеспечения: [www.microsoft.com](http://www.microsoft.com), официального магазина microsoft: «microsoft store» персональный компьютер с предварительно установленной системой Windows 8.1 имеет возможность перейти на более раннюю версию Windows, без дополнительных на то затрат. Данный факт свидетельствует о том, что у любого участника есть возможность своими силами обеспечить наличие на персональном компьютере требуемой операционной системы и он не лишен права на участие в аукционе.

Также при проведении комиссии представители Заказчика пояснили, что при указании в составе заявок иных версий операционных систем будет проверяться их соответствие требованиям Заказчика по всем характеристикам.

На основании вышеизложенного комиссия антимонопольного органа признает доводы Предпринимателя об ограничении количества участников необоснованными.

Заявитель в своей жалобе утверждает, что в аукционной документации при описании товара используются показатели, не предусмотренные законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

От Заказчика получены следующие пояснения, в преамбуле спецификации Заказчика содержится:

1. Терминология и технические термины, используемые при описании объектов закупки употребляются в том смысле, который закреплен за ними в

соответствующей отрасли знания.

2. Качество поставляемого товара должно подтверждаться сертификатами и соответствовать государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, требованиям нормативных документов, разрешающих использование поставляемого Товара на территории Российской Федерации.

3. Качество программного обеспечения должно соответствовать нормам действующего законодательства Российской Федерации. Программное обеспечение должно быть свободным от третьих лиц. Все поставляемое программное обеспечение должно быть работоспособным и обеспечивать предусмотренную производителем функциональность.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в том числе: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии

Заказчиком в документации указаны все пояснения, требуемые для определения дополнительных требований.

В данной части доводы заявителя не состоятельны.

ИП ЧЕРКАСОВ указывает, что Заказчиком в пункте 27 аукционной документации установлено, что возможность одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ определяется в соответствии с условиями контракта. Пунктом 11.3. Контракта установлено, что настоящий Контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон или по решению суда в соответствии с действующим законодательством РФ.

По мнению Заявителя, данные положения аукционной документации, противоречат ч. 8 ст. 95 Закона о контрактной системе, которой предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, и ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе, которой предусмотрено, заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, заказчик в условиях контракта не предусмотрел возможность одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта, но согласно ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в определенных случаях.

Кроме того, отсутствие условий в контракте об одностороннем отказе стороны контракта от исполнения контракта, лишает права Поставщика на односторонний отказ от исполнения контракта.

В проекте контракта, Заказчиком право одностороннего отказа не предусмотрено, соответственно данное право отсутствует и у Поставщика, что соответствует законодательству о контрактной системе и положениям Гражданского Кодекса РФ

Согласно ч. 8 ст. 95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Кроме того, ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе содержит, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 19 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу ст. 310 Гражданского кодекса РФ, установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств: Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

При этом, ст. 309 Гражданского кодекса РФ регламентировано, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Обязательная норма ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе, должна быть исполнена Заказчиком в силу закона, что и вытекает из смысла указанной нормы, а именно: Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя); и закреплено в разделе 10 и п. 12.1. проекта контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. Согласно ч. 10 ст. 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

В данной части доводы жалобы признаются не обоснованными.

ИП Черкасов указывает, что в пункте 34 аукционной документации установлены критерии используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и величина их значимости, при этом не установлен порядок оценки заявок по данным критериям.

Кроме того, ст. 64 Закона о контрактной системе определяет состав информации которая должна содержаться в аукционной документации и такая информация как критерии используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и величина их значимости там отсутствует.

При проведении аукциона, комиссия в силу статей 67-69 Закона о контрактной системе не оценивает заявки, соответственно и не вправе устанавливать порядков оценки заявок.

Единственным критерием при аукционе является «цена», за исключением случаев установленных ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе

В соответствии с ч. 4 ст. 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке Заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которая соответствует требованиям установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона в соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе.

При этом, состав информации, которая должна содержаться в аукционной документации регламентируется не только ст. 64 Закона о контрактной системе. Нормы права, регламентирующие состав и содержание информации в аукционной документации содержаться в том числе, в статьях 31, 32, 33, 37, 42, 44, 63, 64, 67, 68, 95 Закона о контрактной системе.

В данной части доводы Заявителя признаны не состоятельными.

Заявитель в жалобе также указывает, что в соответствии с п. 6 Особенности размещения на официальном сайте Российской Федерация в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы, утвержденных Приказом Минэкономразвития России № 544, Казначейства России № 18н от 20.09.2013, внесение изменений в план-график, размещенный на официальном сайте, по каждому объекту закупки осуществляется не позднее чем за десять календарных дней до дня размещения на официальном сайте извещения об осуществлении закупки.

Извещение № 0190300000214000060 на поставку офисной техники и программного обеспечения опубликовано на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.04.2014г, однако в размещенном на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком плане графике отсутствует закупка с предметом контракта на поставку офисной техники и программного обеспечения, с начальной максимальной ценой 75000,00 рублей.

Заказчиком размещены/опубликованы 21.03.2014 года в 18 часов 13 минут на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) изменения № 3 в план-график 2014 года. Согласно плана-графика позиция закупки отражена за №1 (что и отражено Заказчиком в заявке, направленной в уполномоченный орган)

Согласно п.6 Приказа Минэкономразвития России № 544, Казначейства России № 18н от 20.09.2013, внесение изменений в план-график, размещенный на официальном сайте, по каждому объекту закупки осуществляется не позднее чем за десять календарных дней до дня размещения на официальном сайте извещения об осуществлении закупки или направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Изменения Заказчиком внесены 21.03.2014, извещение размещено 03.04.2014

Соответственно, Извещение №0190300000214000060 размещено на официальном сайте уполномоченным органом 03.04.2014, в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе (ч. 2 ст. 112 Закона о контрактной системе, Приказу Минэкономразвития России № 544, Казначейства России № 18н от 20.09.2013 «Об особенностях размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы», Приказу Минэкономразвития России № 761, Казначейства России № 20н от 27.12.2011 «Об утверждении порядка размещения на официальном сайте планов-графиков размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков и формы планов-графиков размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков»).

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России не усматривает в действиях Заказчика – Контрольно- счетной палаты г. Лабытнанги нарушений Закона о контрактной системе при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на поставку офисной техники и программного обеспечения (электронный аукцион, извещение № 0190300000214000060).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закон о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП ЧЕРКАСОВ на действия Заказчика - Контрольно-счетной палаты МО г. Лабитнанги при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на выполнение текущего ремонта на поставку офисной техники и программного обеспечения (электронный аукцион, извещение № 0190300000214000060), необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии