

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 103 по признакам нарушения МУП «Курганводоканал» (место нахождения: 640018, г. Курган, ул. Набережная, д.12) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном требовании с ООО «Гидротехсервис» получения технических условий на подключение магазина, расположенного по адресу: г. Курган ул. 2-я Часовая, 21 к новой линии водопровода, при наличии заключенного на данный объект договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 6 июня 2008 г. № 2066 с ООО «Гидротехсервис»,

Установила:

В соответствии со статьей 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) основанием для возбуждения дела № 103 о нарушении антимонопольного законодательства явилось поступление в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту – Курганское УФАС России) 20 апреля 2011 года заявления ООО «Гидротехсервис» по вопросу проверки соответствия действий МУП «Курганводоканал» требованиям антимонопольного законодательства.

Из содержания заявления ООО «Гидротехсервис» следовало, что между данным хозяйствующим субъектом и МУП «Курганводоканал» заключен договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 04.10.2006 г. 3 марта 2011 года МУП «Курганводоканал» письмом № 885 сообщило заявителю о том, что по ул. 2-я Часовая проложена новая водопроводная сеть ПНД $D=160$ мм. Старая линия, от которой выполнено подключение магазина по ул.2-я Часовая, 21, будет выключена из работы до 01.06.2011 года. Данным письмом МУП «Курганводоканал» требовало с заявителя немедленно обратиться на предприятие за получением технических условий на подключение магазина к новой линии водопровода ПНД $D=160$ мм, в противном случае МУП «Курганводоканал» отказывался нести ответственность за водоснабжение данного магазина.

Исходя из пояснений заявителя по данному делу, здание универсального магазина, расположенного в г. Кургане по ул.2-я Часовая, 21, было возведено на основании разрешения на строительство № RU45301000-108/2008, выданного Администрацией города Кургана. Технические условия на данный объект недвижимости были подписаны директором ГУП Учреждения ОФ 73/1 майором внутренней службы Э.В. Горных и изложены на бланке Федерального государственного учреждения «Исправительная колония № 1» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Курганской области (далее – ФГУ ИК-1).

При этом, данные технические условия состояли из трех пунктов, один из которых имел наименование «По водоснабжению». Согласно пункта 2 технических условий, адресованных ООО «Гидротехсервис», данному обществу было необходимо выполнить водоснабжение данного объекта путем прокладки водопровода \varnothing от существующей трассы, расположенной возле дома № 17 по ул. 2-я Часовая. Предусмотреть установку водомерного узла. Точку подключения водопровода согласовать с ГУП учреждения ОФ 73/1.

Комиссией Курганского УФАС России по рассмотрению дела № 103 (далее – Комиссия) к материалам данного дела была приобщена копия сводного плана

инженерных сетей по размещению универсального магазина по ул. 2-я Часовая в г. Кургане. На данном сводном плане инженерных сетей имелись согласования по размещению точки подключения водопровода с ГУП учреждения ОФ 73/1 в лице инженера <...>.

В ходе рассмотрения дела заявитель уточнил, что им ошибочно была указана в заявлении при обращении в антимонопольный орган ссылка на договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 04.10.2006 г., заключенный с МУП «Курганводоканал», вместо договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 06.06.2008 г. № 2066 и, следовательно, ошибочно была приложена к заявлению копия данного договора.

Дополнительно заявителем были представлены выборочно за период с 2008 г. по 2011 г. копии счетов-фактур, выставленных МУП «Курганводоканал» за пользование услугами водоснабжения; копии платежных поручений, свидетельствующих об оплате заявителем услуг за водоснабжение МУП «Курганводоканал»; копии актов сверки взаимных расчетов за водоснабжение и водоотведение между МУП «Курганводоканал» и ООО «Гидротехсервис». Данные документы были приобщены Комиссией к материалам дела.

В обоснование своей позиции по делу № 103 представитель МУП «Курганводоканал» <...> пояснил следующее. Согласно действующих норм Постановления Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 «Об утверждении Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации» (далее – Правила № 167) в рассматриваемой ситуации имело место быть самовольное присоединение к системам водоснабжения со стороны ООО «Гидротехсервис», поскольку согласования с ответчиком при подключении данного объекта не было. По мнению МУП «Курганводоканал» ООО «Гидротехсервис» является субабонентом ФГУ ИК-1 в правоотношениях по водоснабжению. При сдаче в эксплуатацию магазина, исполнительная документация на проложенные сети водопровода к магазину по ул. 2-я часовая, 21 в МУП «Курганводоканал» не предъявлялась и данный объект с сетями на карту города не нанесен. При реконструкции водопровода МУП «Курганводоканал» по ул. 2-я Часовая врезка магазина к реконструируемому водопроводу не была предусмотрена.

Пунктом 12 Правил № 167 предусмотрено, что для заключения договора абонент (заказчик) представляет в организацию водопроводно-канализационного хозяйства определенный перечень документов. Однако, как пояснил представитель МУП «Курганводоканал», перечень документов, предусмотренный пунктом 12 Правил № 167, ООО «Гидротехсервис» не предоставляло.

В соответствии со ст. 545 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), с пунктами 17 и 88 Правил № 167 абонент может передавать субабоненту воду, принятую им от организации водопроводно-канализационного хозяйства через присоединенные водопроводные устройства и сооружения, только с согласия этой организации, а также абонент обязан предоставлять субабонентам возможность присоединения к своим сетям, сооружениям и устройствам при наличии согласования с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

Представитель МУП «Курганводоканал» дополнительно пояснил, что между ответчиком и ОАО «Энергосбыт» заключен агентский договор, в силу которого ОАО «Энергосбыт» от имени ответчика заключает договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ, а также осуществляет иные полномочия, предусмотренные указанным выше договором.

Таким образом, как отметил <...>, у МУП «Курганводоканал» отсутствовала

информация по вопросу наличия договорных отношений с ООО «Гидротехсервис». К участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах были привлечены: Федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 1» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Курганской области (далее - ФКУ ИК-1), Администрация г. Кургана, ОАО «Энергосбыт» и Управление Федеральной службы исполнения наказаний России по Курганской области (далее – УФСИН России по Курганской области).

Представитель ФКУ ИК-1 УФСИН России по Курганской области <...> пояснила, что у представляемого ею учреждения по вопросу отпуска питьевой воды, приема сточных вод и загрязняющих веществ отсутствуют договорные отношения с ООО «Гидротехсервис». По вопросу наличия оснований у ФГУ ИК-1 для выдачи технических условий ООО «Гидротехсервис», а также по вопросу относительно того, является ли ФКУ ИК-1 правопреемником ФГУ ИК-1, <...> затруднилась что-либо ответить.

На заседании Комиссии представитель УФСИН России по Курганской области <...> отметила, что ФКУ ИК-1 УФСИН России по Курганской области является правопреемником ФБУ ИК-1 УФСИН России по Курганской области, ранее являвшимся ФГУ ИК-1 на основании положений документов, указанных в письменных пояснениях, представленных УФСИН России по Курганской области письмом от 13.10.2011 г. № 46/ТО-8023.

Исходя из позиции, изложенной представителем УФСИН России по Курганской области, представитель ФКУ ИК-1 УФСИН России по Курганской области уточнила, что не располагает перепиской между представляемым ей учреждением, заявителем и МУП «Курганводоканал» по вопросу водоснабжения в силу действующего в учреждении делопроизводства, предусматривающего небольшой срок хранения документов такого рода.

Комиссия приобщила к материалам дела копии Распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по Курганской области от 03.10.2007 г. № 1647 « О безвозмездной передаче имущества, находящегося в федеральной собственности и закрепленного на праве хозяйственного ведения за ГУП учреждения ОФ-73/1 ГУИН Минюста России по УИН Курганской области, в собственность муниципального образования город Курган Курганской области» и Приказа Департамента экономического развития и управления муниципальным имуществом от 28.10.2009 г. № 1330 « О передаче инженерных коммуникаций на баланс МУП «Курганводоканал», представленных представителем Администрации г. Кургана <...>.

Позиция представителя ОАО «Энергосбыт» <...> состояла в следующем. В настоящее время ООО «Гидротехсервис» получает воду в рамках действия договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 06.06.2008 г. № 2066. Для заключения договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ ООО «Гидротехсервис» представляло в ОАО «Энергосбыт» перечень документов, предусмотренных пунктом 12 Правил № 167. Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования. Факт заключения договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ с ООО «Гидротехсервис» свидетельствует о том, что у заявителя имелось энергопринимающее устройство, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации.

ОАО «Энергосбыт» в порядке исполнения агентского договора № 1/44-05 от 01.12.2005 г. (далее – Агентский договор), заключенного с МУП «Курганводоканал», как агент ежемесячно предоставляет в адрес ответчика отчет о своей деятельности в силу положений пунктов 1.4, 3.3 Агентского договора. Факт заключения договора на отпуск воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ с заявителем был доведен ОАО «Энергосбыт» до МУП «Курганводоканал» в соответствии с условиями Агентского договора до 10 числа месяца следующего за тем, в котором был заключен договор.

Комиссией были приобщены к материалам дела, следующие документы, представленные ОАО «Энергосбыт»:

- копия договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 06.06.2008 г. № 2066, заключенного между МУП «Курганводоканал» в лице директора филиала ОАО «Энергосбыт» и ООО «Гидротехсервис»;
- копия Агентского договора с приложениями;
- копия отчета агента об исполнении агентского поручения по договору № 1/44-05 за июнь 2008 г. с приложениями.

На заседании комиссии, состоявшемся 23 сентября 2011 года, представитель МУП «Курганводоканал» <...> на вопрос комиссии о том, был ли в соответствии с пунктом 78 Правил № 167 МУП «Курганводоканал» составлен акт, зафиксировавший факт самовольного присоединения в системе водоснабжения со стороны ООО «Гидротехсервис», заявил, что данный акт не составлялся. Остальные здания, строения и жилые дома, расположенные по ул. 2-я Часовая, были подключены к новой водопроводной сети без требования со стороны МУП «Курганводоканал» о выдаче технических условий о подключении к новой водопроводной сети.

На основании данного довода у Комиссии появились основания полагать, что в действиях МУП «Курганводоканал», кроме признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции усматриваются признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании дискриминационных условий для ООО «Гидротехсервис».

Комиссия Курганского УФАС России рассмотрела представленные сторонами по делу доказательства, заслушала доводы, пояснения и возражения лиц, участвующих в деле, и пришла к следующим выводам.

1. Приказом руководителя Курганского УФАС России № 47-пр от 8 апреля 2008 года МУП «Курганводоканал» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов по видам деятельности: «услуги водоснабжения» (ОКУН 042200), «услуги водоотведения» (ОКВЭД 41.00), «удаление и обработка сточных вод» (ОКВЭД 90.10), доли на рынках более 50% в географических границах г. Курган.

Пунктом 3.6.5. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС РФ от 17.01.2007 № 5 предусмотрено следующее: определение признаков наличия доминирующего положения не требуется для хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов, с долей более пятидесяти процентов и доминирующее положение хозяйствующего субъекта определяется на товарном рынке, в продуктовых границах которого они были включены в Реестр.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим

положением признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Таким образом, в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение МУП «Курганводоканал» является доминирующим на следующих товарных рынках: на рынке услуг водоснабжения, на рынке услуг водоотведения и на рынке услуг удаления и обработки сточных вод в географических границах г. Кургана.

2. Комиссией в ходе рассмотрения дела № 103 установлено, что 6 июня 2008 года между МУП «Курганводоканал» в лице директора филиала ОАО «Энергосбыт» и ООО «Гидротехсервис» заключен договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ № 2066 (далее – Договор № 2066).

Как следует из материалов дела и установлено комиссией при рассмотрении дела, между заявителем и ответчиком сложились отношения, регулируемые нормами § 6 главы 30 ГК РФ об энергоснабжении, Правилами № 167 и положениями Договора № 2066.

В силу пункта 11 Правил № 167 отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод осуществляются на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам (статьи 426, 539-548 ГК РФ), заключаемого абонентом (заказчиком) с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

В соответствии с пунктом 5 Правил, настоящий нормативный правовой акт действует на всей территории Российской Федерации и обязателен для организаций водопроводно-канализационного хозяйства, обслуживающих населенные пункты, а также для всех абонентов независимо от ведомственной принадлежности и организационно-правовой формы.

Согласно пункта 1.1 Главы 1 Договора № 2066 предприятие (МУП «Курганводоканал») обязуется осуществлять отпуск питьевой воды из систем коммунального водоснабжения и прием сточных вод в систему канализации, а абонент (ООО «Гидротехсервис») обязуется принять и оплатить услуги по отпуску питьевой воды и приему сточных вод в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных настоящим Договором.

Пунктами 12.1, 12.2 Раздела 12 Договора № 2066 предусмотрено, что «настоящий договор вступает в силу с момента подписания Сторонами и считается заключенным на срок по «06» июня 2009 г. Действие настоящего Договора распространяется на отношения Сторон, возникшие с «06» мая 2008 г. Настоящий договор считается ежегодно пролонгированным, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о намерении заключить Договор на иных условиях или внести изменения (дополнения) в настоящий Договор или прекратить действие настоящего Договора».

На заседание комиссии по рассмотрению дела № 103 ни ответчиком, ни заявителем не было представлено доказательств того, что какая-либо из сторон Договора № 2066 заявляла о намерении прекратить действие данного договора. Кроме того, представитель ОАО «Энергосбыт» <...> подтвердил, что Договор № 2066 является действующим в настоящее время и представил копии данного договора с приложениями и дополнительным соглашением к договору от 24.06.2009 г. Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания полагать, что договор № 2066 является недействующим в настоящее время.

Довод ответчика относительно того, что МУП «Курганводоканал» не располагал информацией по поводу наличия заключенного Договора № 2066 в отношении объекта водоснабжения и водоотведения – магазина «Универсальный» по ул. 2 Часовая, 21 с заявителем, отклоняется Комиссией в силу следующего.

Из приложения 1.1 «Реестр договоров за июнь 2008 года» к отчету агента об исполнении агентского поручения по договору № 1/44-05 за июнь 2008 г., представленного представителем ОАО «Энергосбыт» <...> в материалы дела следует, что объект магазин «Универсальный» по ул. 2 Часовая, 21 включен в уже существующий договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ, заключенный с ООО «Гидротехсервис». Таким образом, ОАО «Энергосбыт» в срок, установленный Агентским договором, сообщило МУП «Курганводоканал» о включении в договор № 2066 объекта магазин «Универсальный» по ул. 2 Часовая, 21.

Кроме того, в материалах данного дела имеются, представленные заявителем выборочно за период с 2008 г. по 2011 г. копии счетов-фактур, выставленных МУП «Курганводоканал» заявителю. В данных документах также присутствует информация о наличии объекта магазин «Универсальный» по ул. 2 Часовая, 21. Изложенное выше свидетельствует о том, что МУП «Курганводоканал» располагал информацией о включении в Договор № 2066, заключенный с ООО «Гидротехсервис», объекта магазин «Универсальный» по ул. 2 Часовая, 21.

Довод ответчика относительно того, что ООО «Гидротехсервис» самовольно присоединилось к системам водоснабжения безоснователен, так как МУП «Курганводоканал» не представил никаких доказательств в обоснование данного довода.

Пунктом 78 Правил № 167 предусмотрено, что при обнаружении самовольно возведенного устройства и сооружения для присоединения к системам водоснабжения и канализации представитель организации водопроводно-канализационного хозяйства оформляет акт и выписывает владельцу указанных устройств и сооружений, не являющемуся абонентом, платежный документ для оплаты за полученную питьевую воду и сброшенные сточные воды и загрязняющие вещества, объемы которых определяются в соответствии с пунктом 57 настоящих Правил.

На вопрос Комиссии, адресованный ответчику по поводу составления акта, предусмотренного пунктом 78 Правил № 167, представитель МУП «Курганводоканал» пояснил, что данный акт не составлялся.

В материалах дела имеется копия технических условий на магазин, расположенный по адресу г. Курган, ул. 2-я Часовая, изготовленных на бланке ФГУ ИК-1, а также копия сводного плана инженерных сетей, на которой расположены согласования по размещению точки подключения водопровода с ГУП учреждения ОФ-73/1 ГУИН Минюста России по УИН Курганской области в лице инженера <...>.

В соответствии с пунктом 17 Правил № 167 абонент может передавать (принимать) субабоненту (от субабонента) воду (сточные воды), принятую им от организации водопроводно-канализационного хозяйства через присоединенные водопроводные и канализационные устройства и сооружения, только с согласия организации водопроводно-канализационного хозяйства.

Ответ на вопрос по поводу того, согласовывало ли в свое время ГУП учреждения ОФ-73/1 ГУИН Минюста России по УИН Курганской области с МУП «Курганводоканал» подключение к системе водоснабжения магазина, расположенного по ул. 2-я Часовая, 21 и принадлежащего заявителю, Комиссии получить не представляется возможным, так как данного юридического лица уже не существует в настоящее время.

В силу Распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по Курганской области от 03.10.2007 г. № 1647 водопроводная сеть, имеющая местоположение: Курганская область, г. Курган, ул. 2-я Часовая, № 15а, ВП, общей протяженностью 2041, 7 п.м. и закрепленная на праве хозяйственного ведения за ГУП учреждения ОФ-73/1 ГУИН Минюста России по УИН Курганской области, была безвозмездно передана в собственность муниципального образования город Курган Курганской области.

Приказом Департамента экономического развития и управления муниципальным имуществом от 28.10.2009 г. № 1330 канализационная и водопроводная сети протяженностью 650, 00 м и 1 871, 67 м, расположенные по адресу: г. Курган, пос. Карчевская роща, улица 2-ая Часовая, были переданы из муниципальной казны на баланс МУП «Курганводоканал».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что на момент направления МУП «Курганводоканал» письма от 03.03.2011 г. № 885 в адрес заявителя, содержащего требование обратиться на предприятие за получением технических условий на подключение магазина к новой линии водопровода, водопроводные сети по ул. 2-я Часовая уже были переданы на баланс ответчика, то есть фактически магазин «Универсальный», принадлежащий ООО «Гидротехсервис» подключен напрямую к водопроводным сетям предприятия.

На основании изложенного выше требование МУП «Курганводоканал», адресованное заявителю письмом от 03.03.2011 г. № 885, незаконно, так как техническое присоединение уже имело место быть.

В силу пункта 2 статьи 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации и другого необходимого оборудования.

Факт заключения Договора № 2066 между МУП «Курганводоканал» и ООО «Гидротехсервис» подтверждает, что энергопринимающее устройство заявителя на момент заключения настоящего договора было присоединено к сетям энергоснабжающей организации.

Довод ответчика о том, что в данном случае имеют место быть субабонентские отношения по вопросу водоснабжения между ООО «Гидротехсервис» и ФКУ ИК-1 безоснователен, в силу содержания материалов данного дела, а именно:

письмо ФКУ ИК-1 о предоставлении сведений в Курганское УФАС России за вх. № 4287 от 03.08.2011 г., свидетельствующее о том, что между ФКУ ИК-1 и заявителем отсутствуют договорные отношения по вопросу отпуска питьевой воды, приема сточных вод и загрязняющих веществ;

наличие договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 06.06.2008 г. № 2066, заключенного между МУП «Курганводоканал» и заявителем.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Требование МУП «Курганводоканал» об обращении заявителя на предприятие за получением технических условий на подключение магазина к новой линии водопровода, направленное письмом от 03.03.2011 г. № 885, свидетельствует об ущемлении интересов ООО «Гидротехсервис». Последствием ущемления интересов заявителя явилось водоснабжение магазина «Универсальный» в настоящее время от старой водопроводной сети, в то время как иные лица, заключившие договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и

загрязняющих веществ с МУП «Курганводоканал» по ул. 2 Часовая получают воду от новой водопроводной сети.

Пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещено хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, создавать дискриминационные условия.

В рассматриваемом случае комиссия приходит к выводу, что МУП «Курганводоканал» создает дискриминационные условия для ООО «Гидротехсервис», так как требование со стороны ответчика об обращении заявителя на предприятие за получением технических условий на подключение магазина к новой линии водопровода было адресовано только одному обществу. Остальные лица, имеющие объекты водоснабжения, расположенные по ул. 2 Часовая, с которыми у МУП «Курганводоканал» были заключены договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ, были присоединены в новой водопроводной сети, согласно пояснений представителя ответчика, без требования со стороны МУП «Курганводоканал» об обращении на предприятие за получением технических условий на подключение объектов водоснабжения к новой линии водопровода.

Представленное <...> письмо ОАО «Энергосбыт» от 02.11.2011 г. № 4815-к, приобщенное Комиссией к материалам дела, позволяет установить перечень абонентов, заключивших с ответчиком договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ по ул. 2-я Часовая. Согласно данного письма ОАО «Энергосбыт» у МУП «Курганводоканал» имеется 14 абонентов, с которыми заключены договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ по ул. 2-я Часовая, одним из которых является заявитель, следовательно, 13 абонентов были подключены к новой линии водопровода без требования ответчика обратиться на предприятие за получением технических условий.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

Решила:

1. Признать положение МУП «Курганводоканал» доминирующим на рынке услуг водоснабжения в географических границах города Кургана.

2. Признать в действиях МУП «Курганводоканал» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном требовании с ООО «Гидротехсервис» обратиться на предприятие за получением технических условий на подключение магазина, расположенного по адресу: г. Курган ул. 2-я Часовая, 21 к новой линии водопровода, при наличии заключенного на данный объект договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 6 июня 2008 г. № 2066 с ООО «Гидротехсервис»

3. Признать в действиях МУП «Курганводоканал» нарушение пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании для ООО «Гидротехсервис» дискриминационных условий.

4. Выдать МУП «Курганводоканал» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем совершения следующих действий:

- отозвать письмо от 03.03.2011 г. № 885, направленное в адрес ООО «Гидротехсервис»;
- присоединить объект, поименованный в Приложении № 2 к договору на отпуск

питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 6 июня 2008 г. № 2066 и расположенный по адресу: г. Курган, ул. 2-я Часовая, 21, без требования об обращении в МУП «Курганводоканал» за получением технических условий на подключение данного объекта к новой водопроводной сети ПНД Д=160 мм.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Предписание

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 22 ноября 2011г. по делу № 103 о нарушении МУП «Курганводоканал», место нахождения: 640018, г. Курган, ул. Набережная, д.12, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

Предписывает:

МУП «Курганводоканал» в месячный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, путем совершения следующих действий:

- отозвать письмо от 03.03.2011 г. № 885, направленное в адрес ООО «Гидротехсервис»;

- присоединить объект, поименованный в Приложении № 2 к договору на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 6 июня 2008 г. № 2066 и расположенный по адресу: г. Курган, ул. 2-я Часовая, 21, без требования об обращении в МУП «Курганводоканал» за получением технических условий на подключение данного объекта к новой водопроводной сети ПНД Д=160 мм.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.