РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-824/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
26.01.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия <...> (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса, среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2231/ОКЭ-ЦДИ/22, на право заключения договора выполнения работ по восстановлению работоспособности автоматических метеостанций ведомственной наблюдательной сети <...> (закупочная процедура опубликована на официальном сайте https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx? Id=2598772&sso=1&code=-5) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией установлено, что 08.12.2022 Заказчик в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (https://www.rts-tender.ru/) на сайте https://www.rts-tender.ru/ разместил информацию о проведении Закупки.

Цена договора: 66 477 300,00 рублей.

Комиссией установлено, что Заявителем подана заявка № 2.

В соответствии с пунктом 1.2.1 протокола № 2231/ОКЭ-ЦДИ/22/1 рассмотрения и оценки первых частей заявок от 10.01.2023 *«в допуске к участию в открытом конкурсе № 2231/ОКЭ-ЦДИ/22 отказано следующему участнику:*

- участнику № 2 на основании пункта 3.9.4.4 документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованию документации о закупке, а именно: в представленном в составе заявки техническом предложении указан эквивалент осадкомера весового всепогодного, который не зарегистрирован в Государственном реестре СИ РФ (отсутствует в Государственном реестре СИ РФ (раздел «Утвержденные типы СИ)).».

Согласно доводам жалобы, Заявитель со отклонением своей заявки не согласился, а также указывает, что в заявке предложен эквивалент датчика «Осадкомер весовой всепогодный ОВВ МЕКР.416131.003-01» - датчик «Осадкомер весовой всепогодный MPS TrwS 215» (MPSsystemLtd) изготовителя «MPS system s.r.o.», Словакия, который зарегистрирован в Государственном реестре СИ РФ под номером 71543-18.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Положениями части 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к

условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно пункту 2 Технического задания работы по восстановлению работоспособности автоматических метеостанций (далее – МС) ведомственной наблюдательной сети <...> включают в себя замену датчиков и составных частей метеостанций.

Замене подлежат датчики/ составные части метеостанций.

- осадкомер весовой всепогодный ОВВ МЕКР.416131.003-01 (датчик осадков).

Данные датчики, а также составные части метеостанции могут быть заменены на эквивалентные.

Параметры эквивалентности датчиков:

- имеют действующие Свидетельства об утверждении типа СИ и зарегистрированы в Государственном реестре СИ РФ (раздел «Утвержденные типы СИ» Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений Росстандарта, https://fgis.gost.ru/fundmetrology/registry/4).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в пункте 3.9.9 документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям конкурсной документации.

В целях проверки представленных сведений Заказчик письмом от 27.12.2022 №ИСХ-8899/ЦБЗ направил запрос в Федеральное агенство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) с просьбой сообщить зарегистрировано ли в Государственном реестре СИ РФ «Осадкомер весовой всепогодный MPS TRwS 215».

Из полученного ответа Росстандарта от 29.12.2022 № 17216-ЗО/05 следует, что в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений сведения об утвержденных типах средств измерений (далее — Фонд) «Осадкомер весовой всепогодный MPS TRwS 215» отсутствует.

В свою очередь Комиссией было установлено, что под номером в госреестре 71543-18 зарегистрирован осадкомер весовой автоматический MPS TrwS 215 (MPSsystemLtd).

При этом, в составе заявки Заявитель предлагал к поставке датчик «Осадкомер весовой всепогодный MPS TrwS 215» (MPSsystemLtd). При этом, в реестровой записи № 71543-18, а также описании типа отсутствует какое-либо указание на

всепогодность данного датчика.

Как было установлено Комиссией и подтверждено Росстандартом, информация о регистрации в Государственном реестре СИ РФ «Осадкомер весовой всепогодный MPS TRwS 215» отсутствует.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что предлагаемый Заявителем к поставке эквивалент не зарегистрирован в Государственном реестре СИ РФ.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации

На заседании Комиссии Заявитель не пояснил и не представил доказательств невозможности указания наименования осадкомера в соответствии с наименованием согласно Государственному реестру СИ РФ.

Комиссия обращает внимание на тот факт, что документация о проведении закупки, является, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор.

Согласно пункту 3.24.1 документации договор по результатам конкурса заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, извещением, конкурсной документацией и заявкой участника конкурса, с которым заключается договор.

Таким образом, отсутствие предложенного Заявителем эквивалента в Государственном реестре СИ РФ не позволяет Заказчику сделать вывод о соответствии предлагаемых к поставке товаров требованиям документации, а в дальнейшем заключить договор.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что заявка Заявителя не соответствует требованиям документации.

В соответствии с пунктом 3.9.4.4 документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае несоответствия конкурсной заявки требованиям конкурсной документации, в том числе если техническое предложение не

соответствует требованиям конкурсной документации.

В связи с вышеизложенным, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика, при оценке заявки Заявителя, нарушений Закона о закупках и требований документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия <...> при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.01.2023 № НП/2348/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.