

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/19.5-6861/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «10» июня 2021 г.

В полном объеме постановление изготовлено «11» июня 2021 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве XXXXXXX рассмотрев протокол от 11.05.2021 и материалы дела № 077/04/19.5-6861/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ФГУП «РTRC» (ОГРН: 1027739456084, ИНН: 7717127211, КПП: 771701001, дата регистрации: 23.11.2001, место нахождения: г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1) (далее - Заказчик) по результатам административного расследования, проведенного в соответствии с определением от 26.04.2021 о возбуждении дела № 077/04/19.5-6861/2021 об административном правонарушении и проведении административного расследования при осуществлении контроля за исполнением предписания Московского УФАС России от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021 в присутствии директора филиала XXXXXX (доверенность от 02.12.2020 № 01-12/250), в присутствии представителей по доверенности от 29.12.2020 № 44 АА 1221281 XXXXXX, от 18.05.2021 № 01-12/101 XXXXX, посредством Видео-конференц-связи посредством приложения TrueConf, в отсутствие ФГКУ «УВО НГ России по Курганской области», надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-6861/2021 об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021 (п. 1 ч. 1 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) по состоянию на 09.04.2021. Как следует из материалов административного дела и установлено должностным лицом, в Московское УФАС России поступила жалоба ФГКУ «УВО НГ России по Курганской области» на действия ФГУП «РTRC» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг быстрого реагирования при поступлении сигнала тревоги (пультовая охрана) Б. Камаган, Камышное, Катайск, Ключи, Комсомольская, Косолапово, Кр.октябрь, Мокроусово, Обрядовка, Петухово, Половинное, Рыбное, Сарт-Абдрашево, Сосновый, Частоозерье, Шатрово, Юргамыш, В. Теча, Булдак, В. Суерское, Пашково, Курган, Шадринск, Шумиха, Макушино, Куртамыш (реестровый № 32109939767), (далее - Закупка). По результатам рассмотрения названной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021 о признании указанной жалобы обоснованной и о признании ФГУП «РTRC» нарушившим требования п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Федерального

закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), в части установления требований о возможности принятия участия в процедуре частных охранных организаций. На основании указанного решения Московским УФАС России ФГУП «РTRC» выдано предписание от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021 об устранении выявленных нарушений: 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе осуществления Запроса предложений. 2. Заказчику вернуть участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок. 3. Заказчику внести изменения в Извещение о проведении Запроса предложений с учетом решения Комиссии от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021. 4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в конкурентной процедуре таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Запросе предложений с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок. 5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Запроса предложений. 6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru. 7. Заказчику продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации. При этом исполнить названное предписание надлежало в срок до 02.04.2021. Однако по состоянию на 02.04.2021 в Московское УФАС России не представлено документов, подтверждающих исполнение предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021. Кроме того, 09.04.2021 сотрудниками Московского УФАС России произведен осмотр Интернет-сайта www.zakupki.gov.ru, что оформлено соответствующим актом, исходя из которого следует, что требования предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021 ФГУП «РTRC» не исполнены. В ходе производства по делу об административном правонарушении установлено, что решение и предписания Управления от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021 явились предметом обжалования в Арбитражном суде г. Москвы. Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства. На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи. Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции

отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке. Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021, не представлено. Одновременно, должностным лицом административного органа установлено, что Картотека арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) не содержит судебных актов, предусматривающих принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021. Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания. В соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей. Диспозиция нормы части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение только законного решения или предписания такого административного органа. В то же время, должностное лицо административного органа обращает внимание на то обстоятельство, что незаконность выводов административного органа, изложенных в решении от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021, равно как и незаконность требований предписания по указанному делу судом не установлена. Резюмируя изложенное, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке решения и предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения. Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, о чем антимонопольным

органом вынесено соответствующее определение от 09.04.2021 исх. № ЕИ/19995/21. В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок. В рассматриваемом случае, как следует из текста предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021, его требования подлежали исполнению в срок до 02.04.2021. Однако, как следует из материалов административного дела, требования названного предписания в установленный срок ФГУП «РTRC» не исполнены. Ответственность за допущенное ФГУП «РTRC» нарушение предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. ФГУП «РTRC» является надлежащим субъектом административной ответственности по части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Академика Королева ул., д. 13, стр. 1. Совершенное ФГУП «РTRC» правонарушение, исходя из п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа. Исходя из текста предписания Московского УФАС России от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021 его требования подлежали исполнению в срок до 02.04.2021 (включительно). Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за днем наступления обязанности по исполнению предписания антимонопольного органа — 03.04.2021. До рассмотрения дела в адрес Московского УФАС поступили письменные пояснения, согласно которым, по мнению ФГУП «РTRC», учитывая обращение ФГУП «РTRC» в Арбитражный суд с заявлением об обеспечении иска, в УФАС о продлении срока выполнения предписания, противоречивость в сведениях с официального сайта и неполноту отражений действий заказчика на сайте ввиду технических особенностей официального сайта, регламентные работы и обновление программного обеспечения сайта в указанный период времени, филиал считает что вина ФГУП «РTRC» в невыполнении срок предписания УФАС отсутствует. Должностное лицо административного органа изучив представленные пояснения сообщает следующее. В соответствии с п. 1 предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021 Заказчику надлежало отменить протоколы, составленные в ходе осуществления Закупки до 02.04.2021. Вместе с тем согласно данным, представленным ФГУП «РTRC», а также данным с ЕИС протокол отмены протокола был составлен 05.04.2021 и размещен в ЕИС 14.04.2021, что свидетельствует о нарушении срока исполнения предписания антимонопольного органа. Согласно п. 3 предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021 Заказчику внести изменения в Извещение о проведении Закупки с учетом решения Комиссии от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021. Вместе с тем должностным лицом административного органа установлено, что Заказчиком внесены изменения только 14.04.2021, что свидетельствует о нарушении срока исполнения предписания антимонопольного органа. Кроме того ФГУП «РTRC» указывает на то, что ФГУП «РTRC» было направлено ходатайство в адрес Московского УФАС России о продлении сроков исполнения предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-

2439/2021 (вх. от 01.04.2021 № 26165-ЭП/21) до принятия Арбитражным судом г. Москвы решения об обеспечительных мерах. Как следует из Картотеки арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) определение об отказе в принятии обеспечительных мер было вынесено Арбитражным судом г. Москвы 31.03.2021 и опубликовано 02.04.2021. При этом новых ходатайств о продлении срока исполнения предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021 с учетом каких-либо технических ограничений в адрес антимонопольного органа ФГУП «РTRC» направлено не было. Вместе с тем в адрес Московского УФАС России поступило уведомление ФГУП «РTRC» об исполнении предписания (вх. от 07.04.2021 № 28126-ЭП/21). Вместе с тем п. 6 предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021 Заказчику предписывается разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru, что в полной мере обеспечивает цели выдачи предписания, направленное, в том числе, на информационное обеспечение путем размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. Следовательно, 07.04.2021 ФГУП «РTRC» были представлены недостоверные сведения об исполнении предписания антимонопольного органа. Более того, должностным лицом административного органа установлено, что сведения были размещены в единой информационной системе Заказчиком только 14.04.2021. Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что Заказчиком не были приняты все зависящие от него меры, направленные на своевременное исполнение предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021. В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования предписания Московского УФАС России от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021 ФГУП «РTRC», обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа и проведение закупочной процедуры в строгом соответствии с требованиями Закона о закупках. Однако каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований контролирующего органа в полном объеме, ФГУП «РTRC» предпринято не было. Доказательств обратного Учреждением не представлено, а должностным лицом не установлено. В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное предписание неисполненным, что, исходя из диспозиции ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения. Доказательств обратного ФГУП «РTRC» не представлено. На основании изложенного, учитывая наличие у ФГУП «РTRC» возможности своевременно исполнить требования предписания антимонопольного органа от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021, а также непринятие последним мер, направленных на его исполнение, должностное лицо приходит к выводу о том, что Учреждение уклонялось от исполнения требований названного предписания антимонопольного органа. В связи с изложенным, должностное лицо приходит к выводу о наличии в действиях ФГУП «РTRC» состава административного правонарушения. Таким образом, виновные действия ФГУП «РTRC» состоят в неисполнении требований предписания от 26.02.2021 по делу № 077/07/00-2439/2021, несмотря на наличие у него возможности его исполнения. Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения Учреждением

указанных требований, не установлено. Таким образом, установлено нарушение ФГУП «РПРС» ст. 36 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ. Таким образом, установлено нарушение ФГУП «РПРС» статьи 36 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Должностное лицо также отмечает, что в силу части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, в связи с чем полагает необходимым привлечение РПРС к административной ответственности, поскольку это будет соответствовать как балансу частных и публичных интересов, так и целям назначения административного наказания. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность РПРС, должностным лицом административного органа не установлено. В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ учтено совершение лицом административного правонарушения впервые. При таких данных должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости назначения ФГУП «РПРС» административного штрафа в размере низшего предела, предусмотренного санкцией части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно 300 000 (трехсот тысяч) руб. 00 копеек, что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания. Руководствуясь частью 7.2 статьи 19.5, статьями 4.1 - 4.2, 23.48, 29.9 - 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГУП «РПРС» (ОГРН: 1027739456084, ИНН: 7717127211, КПП: 771701001, дата регистрации: 23.11.2001, место нахождения: г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - ФГУП «РПРС» административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (Триста тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью

исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России л/с 0473132489) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01191 01 0005 140 УИН: 16100500000000997974 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/19.5-6861/2021 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя XXXXX