

Заявитель:

ООО «Птицефабрика»

ИНН 11

Ответчик:

ООО «Птицефабрика»

ИНН 56

Решение по делу №002/01/14.4-2005/2022 о нарушении
антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «02» июня 2023 г.

В полном объеме решение изготовлено «02» июня 2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении
антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии:

членов комиссии:

рассмотрев дело №002/01/14.4-2005/2022 о нарушении
антимонопольного законодательства со стороны ООО
«Птицефабрика» ИНН 56 по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.4
Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) рассмотрено заявление о возможном нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Птицефабрика» (ИНН 56), выразившиеся в использовании до степени смешения фирменного наименования ООО «Птицефабрика» в предпринимательской деятельности.

Согласно материалам:

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) ООО «Птицефабрика» (ИНН 11) зарегистрировано 13.12.2016 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Единоличным исполнительным органом Общества была назначена ФИО.

26 февраля 2021 года ФИО по юридическому адресу «...» было зарегистрировано другое Общество с ограниченной ответственностью «Птицефабрика» (ИНН 56) с аналогичными видами деятельности.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ у ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) и ООО «Птицефабрика» (ИНН 11) общий вид основной деятельности по ОКВЭД: 01.47 Разведение сельскохозяйственной птицы.

Также общие дополнительные виды деятельности по ОКВЭД: 01.11 Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур; 10.12 Производство и консервирование мяса птицы; 46.21 Торговля оптовая зерном, необработанным табаком, семенами и кормами для сельскохозяйственных животных; 46.23 Торговля оптовая живыми животными; 46.33 Торговля оптовая молочными продуктами, яйцами и пищевыми маслами и жирами; 47.22 Торговля розничная мясом и мясными продуктами в специализированных магазинах; 47.99 Торговля розничная прочая вне магазинов, палаток, рынков.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одних товарных рынках - Разведение сельскохозяйственной птицы; Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян

масличных культур; Производство и консервирование мяса птицы; Торговля оптовая зерном, необработанным табаком, семенами и кормами для сельскохозяйственных животных; Торговля оптовая живыми животными; Торговля оптовая молочными продуктами, яйцами и пищевыми маслами и жирами; Торговля розничная мясом и мясными продуктами в специализированных магазинах; Торговля розничная прочая вне магазинов, палаток, рынков.

Кроме того, из заявления следует, что размер причиненных убытков, известных на данный момент, составляет 4 764 817,00 рублей в том числе: - 3 021 621,24 перед ООО «Экопрод» (номер дела в Арбитражном суде Республики Башкортостан А07-13826/2022); - 871 598,08 перед ООО «Велес» (номер дела в Арбитражном суде Республики Башкортостан А07-31951/2021).

Из письма (ответ на запрос), полученного от ФГБУ «ФИПС» (исх.»41-115859-12 ОТ 12.08.2022 г. – вх.№12351 от 22.08.2022 г.) следует, что ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) и ООО «Птицефабрика» (ИНН 11) осуществляют деятельность по «разведению сельскохозяйственной птицы», таким образом, можно сделать вывод об однородности оказываемых услуг.

Кроме того, ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) является сходным с фирменным наименованием ООО «Птицефабрика» (ИНН 11), поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического, семантического и графического тождества словесных элементов «Птицефабрика», при этом виды деятельности, в отношении которых используются указанные фирменные наименования являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.

Указанное выше, противоречит действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Управлением на основании имеющихся доказательств, установлено наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Птицефабрика» (ИНН 56), выразившиеся в неправомерном использовании фирменного наименования «Птицефабрика» при осуществлении предпринимательской деятельности, что привело или могло привести к необоснованным преимуществам, причинению убыток и нанесения вреда деловой репутации, что в свою очередь не допустимо пунктом 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 09 ноября 2022 г. №299/22 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) пункта 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции назначена дата рассмотрения дела на 05.12.2022 г. в 10:00 по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 05.12.2022 г. в 10:00 по ВКС представители сторон не присутствовали.

До рассмотрения дела от ООО «Птицефабрика» ИНН 11 поступило заявление (исх.б/н от 05.12.2022 г – вх.№18379-ЭП/22 от 05.12.2022 г.) о проведении рассмотрения дела в очном формате в связи с отсутствием возможности подключения путем ВКС. Данное заявление Комиссией рассмотрено и отклонено в связи с санитарно-эпидемиологическими рекомендациями о проведении рассмотрений дистанционным путем с использования систем видеоконференц-связи.

Согласно почтовым отправлениям, определение о назначении, направленное сопроводительным письмом в адрес ответчика (исх. №ЮД/11979/22 от 09.11.2022 г.) по состоянию на 03.12.2022 г. до адресата не доставлено. Неудачная попытка вручения. В связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела было отложено на 30.01.2023 г. в 10:00 по ВКС.

Рассмотрение дела, назначенное на 30.01.2023 г. в 10:00 ч., посредством ВКС отложено, в связи с техническими неполадками.

До рассмотрения дела от ООО «Птицефабрика» ИНН 11 поступили ранее запрошенные документы (вх.№1307-ЭП/23 от 30.01.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

До рассмотрения дела от ООО «Птицефабрика (ИНН 56) поступили ранее запрошенные документы (вх.б/н от 22.01.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия отложила дело на 21.02.2023 г.

Рассмотрение дела, назначенное на 21.02.2023 г. в 14:30 ч.,

посредством ВКС отложено, в связи с не подключением сторон к рассмотрению дела.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия отложила рассмотрение дела на 23.03.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенном на 23.03.2023 г. в 11:00 по ВКС представители сторон не присутствовали.

До рассмотрения дела от ООО «Птицефабрика» ИНН 56 поступили документы (вх.№4259-ЭП/23 от 20.03.2023 г.), которые приобщены в материалы дела. В связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия отложила рассмотрение дела на 28.04.2023 г в 10:00 по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 28.04.2023 г. в 10:00 по ВКС представители сторон не присутствовали.

Комиссией проведен анализ материалов и принято решение об отложении рассмотрения дела для подготовки заключения об обстоятельствах дела, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия отложила рассмотрение дела на 23.05.2023 в 10:30 по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 23.05.2023 в 10:30 по ВКС представители сторон не присутствовали.

На рассмотрении дела, назначенном на 02.06.2023 в 11:00 по ВКС представители сторон не присутствовали.

Проведя анализ материалов дела, Комиссией установлено следующее.

Часть 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации устанавливает, что в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В силу статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (часть 1), а экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную

конкуренцию, не допускается (часть 2).

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

Так, в соответствии с пунктами 1, 4 данного Положения Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. ФАС России осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями с целью соблюдения антимонопольного законодательства. При этом функции и полномочия антимонопольного направлены исключительно на защиту конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о конкуренции, соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Приобретение преимуществ перед конкурентами возможно посредством воздействия на потребителей, что в свою очередь, изменяет структуру потребительского спроса, дает возможность увеличить объем реализации продукции и, соответственно, увеличить получаемую прибыль.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения на товарном рынке.

Законом о защите конкуренции установлены три возможных объекта противоречия совершаемых хозяйствующим субъектом действий для целей их признания актом недобросовестной конкуренции. То есть совершенно необязательно, чтобы действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, влекущие возможность или факт нанесения ущерба конкуренту,

противоречили одновременно законодательству, обычаям делового оборота и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Достаточно, чтобы один из трех элементов данной группы признаков недобросовестной конкуренции имел место в действиях хозяйствующего субъекта.

Под противоречием законодательству РФ следует понимать нарушение не только норм Закона о защите конкуренции, но и иных законов, устанавливающих требования к осуществлению добросовестной конкуренции и запреты различных недобросовестных действий, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности (нормы гражданского законодательства, Закон о рекламе, Закон о коммерческой тайне и др.)

Обычаи делового оборота являются разновидностью обычаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 5 ГК РФ. Так, к обычаям делового оборота следует относить сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

В качестве критериев противоправности недобросовестной конкуренции отдельно выделяется противоречие действий правонарушителей требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Так, в гражданском законодательстве устанавливается требование, что участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статья 1 ГК РФ). При этом добросовестность участников гражданских правоотношений разумность их действий предполагаются (пункт 5 статья 10 ГК РФ).

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как «приличный», «достойный одобрения», «порядочный», а термин «порядочный» в свою очередь, как «местный и соответствующий принятым правилам поведения» (см. Толковый словарь русского языка под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой: М, 1997).

Конституционный Суд РФ в Определении от 21.11.2013 № 1841-О указал, что возможность признания действий хозяйствующего субъекта соответствующими требованиям добропорядочности, разумности и справедливости соответствует концепции, заложенной в статье 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, и в необходимой мере расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции, так как это связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

Для признания конкретных действий недобросовестной конкуренцией и их пресечения не требуется в обязательном порядке устанавливать наличие убытков или ущерба деловой репутации. Такое наличие должно доказываться при применении к правонарушителю гражданско-правовой санкции в виде возмещения убытков.

На основании пункта 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно пунктом 1 статьи 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: в том числе, подпункт 13) фирменные наименования; подпункт 14) товарные знаки и знаки обслуживания; подпункт 16) коммерческие обозначения.

Как следует из пункта 1 статьи 1473 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В силу статьи 1475 ГК РФ, на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Согласно пункту 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

В силу пункта 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с Закона о конкуренции, для признания действий

актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 1 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции Заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

- 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;
- 2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об

обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

При анализе состояния конкуренции установлено следующее.

1. временной интервал при рассмотрении вопроса об использовании до степени смешения фирменного наименования ООО «Птицефабрика» в предпринимательской деятельности определен как период с 26.02.2021 г. и по настоящее время.
2. Продуктовые границы товарного рынка определены как, рынок: «Разведение сельскохозяйственной птицы».
3. Географическими границами товарного рынка является территория Республики Башкортостан.
4. Рынок является конкурентным.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено.

Использование ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) в своем фирменном наименовании слова «Птицефабрика» создает высокую степень вероятности смешения двух юридических лиц в хозяйственном обороте при осуществлении коммерческой деятельности, влияет на определение их индивидуализации и вводит потребителей в заблуждение по поводу правильной идентификации лица, оказывающего соответствующие услуги, а также создает опасность смешения обозначений у потребителей.

Вывод смешения также подтверждается из анализа, проведенного Федеральным институтом промышленной собственности (отражен выше).

Из полученных ответов от ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) следовало, что в составе действий ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) нет признаков нарушения законодательства РФ.

Согласно полученному письму от ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) (вх. от 22.01.2023 г.) ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) создано 26.02.2021 г. ФИО, для осуществления деятельности сопутствующей деятельности ООО «Птицефабрика» (ИНН 11): для устройства в организацию сотрудников по найму для оказания аутсорсинговых услуг ООО «Птицефабрика» (ИНН 11). В письме также отражено, что у обоих

организаций нет товарного знака, а также разные виды деятельности, то есть ООО «Птицефабрика» ИНН 56 создавалась как техническая организация для распределения налоговой нагрузки по трудовым ресурсам. И основной деятельностью ООО «Птицефабрика» (ИНН 11) не занималась, конкуренцию никаким образом составить не могла и, следовательно, в составе действий ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) нет признаков нарушения законодательства РФ.

Из письменных пояснений ООО «Птицефабрика» (ИНН 11) следует, что в офисе ООО «Птицефабрика» (11) были обнаружены зарплатные ведомости, при этом сотрудников в ООО «Птицефабрика» (11) не было. ФИО на нашем предприятии выполняла обязанности не только директора, но и главного бухгалтера. Фамилии сотрудников, указанных в ведомостях идентичны фамилиям, получавшим товар на наше предприятия от ООО «Велес» и ООО «Экопрод», которые в настоящее время взыскивали долги с нашего предприятия. Однако, наше предприятие эту продукцию не получало. Именно ООО «Птицефабрика» с ИНН (56) занималась выращиванием птицы.

Также с расчетного счета нашего предприятия на расчетный счет ООО «Птицефабрика» с ИНН (56) были переведены денежные средства по неизвестному нам договору.

ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) в наших киосках продавали свою продукцию под нашим сертификатом качества.

Из указанного Комиссия отмечает, что целью регистрации указанного средства индивидуализации являлось не стремление общества ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) защитить свое исключительное право, а его намерение создать негативные последствия для своего конкурента.

Кроме того, установлены следующие обстоятельства, подтвержденные доказательствами:

ООО «Птицефабрика» (ИНН 11) и ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) являются хозяйствующими субъектам-конкурентами.

Фирменные наименования сходны до степени смешения.

ООО «Птицефабрика» (ИНН 1) зарегистрировало и активно использовало в предпринимательской деятельности свое фирменное наименование ранее, чем ООО «Птицефабрика» (ИНН 56).

Из вышеуказанного следует, что действия ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) по намерению регистрации и использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с наименованием ООО «Птицефабрика» (ИНН 11) направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности путем использования сложившейся деловой репутации и известности среди потребителей, экономию собственных издержек при продвижении своих услуг.

Действия ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) противоречат законодательству Российской Федерации (статья 1474 ГК РФ), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,

Действия ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами и лишают добросовестных участников товарного рынка возможности на получение прибыли, поскольку подобное поведение ведет к необоснованному сокращению издержек ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) на продвижение своей продукции за счет использования репутации средства индивидуализации ООО «Птицефабрика» (ИНН 11) и привлечения к своим услугам потребителей, которые полагают, что приобретают услуги ООО «Птицефабрика» (ИНН 11); подобное поведение способно причинить убытки (в том числе в виде упущенной выгоды) хозяйствующему субъекту-конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Представленные сторонами в ходе рассмотрения дела пояснения проанализированы и учтены в ходе изготовления настоящего решения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» в силу части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях со стороны ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) усматриваются все квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции,

предусмотренные пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в форме приобретения и использования исключительного права на средство индивидуализации хозяйствующего субъекта-конкурента, что является нарушением пункта 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в неправомерном использовании фирменного наименования «Птицефабрика» до степени смешения сходного с фирменным наименованием ООО «Птицефабрика» (ИНН 11).

Рассмотрев дело №002/01/14.4-2005/2022 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) нарушившим требования части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.
2. ООО «Птицефабрика» (ИНН 56) выдать предписание.
3. Направить материалы дела должностному лицу Управления для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Председатель комиссии

Члены комиссии