

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 03-09/76-12

об административном правонарушении

28.03.2012

г. Томск

Заместитель руководителя — начальник отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Алиев Рашид Алмазович, рассмотрев материалы дела № 03-09/76-12 об административном правонарушении, возбужденного постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении прокурора Ленинского района г. Томска О.А. Ф. от 15.03.2012 в отношении главного врача муниципального лечебно-профилактического медицинского учреждения «Поликлиника № 10» Ю., по нарушению ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии защитника Ю., У., действующего на основании доверенности б/н от 28.03.2012 и старшего помощника прокурора Ленинского района г. Томска З., (служебное удостоверение ТО № 095257),

УСТАНОВИЛ:

22.09.2011 муниципальным заказчиком - муниципальным лечебно-профилактическим медицинским учреждением «Поликлиника № 10» (далее – МЛПМУ «Поликлиника № 10») на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (далее – официальный сайт РФ) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении запроса котировок «Поставка тонометра бесконтактного Pulsair desktop, фирмы Keeler» (Извещение № 0365300072411000021), с начальной (максимальной) ценой контракта 499 000 (четыреста девяносто девять тысяч) рублей 00 копеек..

Согласно ч.1 ст.45 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) заказчик обязан разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта.

В соответствии с ч.2 ст.45 Закона 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные ст.43 Закона 94-ФЗ.

Пунктом 8 ст.43 Закона 94-ФЗ предусмотрено, что запрос котировок должен содержать сведения о максимальной цене контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями ст.19.1 Закона 94-ФЗ.

Частью 2 ст.19.1 Закона 94-ФЗ установлено, что в извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Однако, в нарушении указанных норм Закона 94-ФЗ, извещение о проведении запроса котировок (Извещение № 0365300072411000021) 22.09.2011 опубликовано МЛПМУ «Поликлиника № 10» на официальном сайте РФ без сведений об обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

На основании изложенного, следует, что заказчиком МЛПМУ «Поликлиника № 10» при размещении на официальном сайте РФ вышеуказанного размещения заказа допущено нарушение ч.8 ст.43, ч.ч.1, 2 ст.45 и ч.2 ст.19.1 Закона 94-ФЗ.

В соответствии со ст.62 Закона 94-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

За размещение на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении заказа, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд такому размещению, с нарушением требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей.

В соответствии с ч.ч.1, 4 Устава МБЛПУ «Поликлиника № 10», утвержденного приказом Управления здравоохранения администрации города Томска № 410 от 19.10.2011, в силу ч.1 ст.4 Закона 94-ФЗ МБЛПУ «Поликлиника № 10» является муниципальным заказчиком по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд.

Согласно ч.3 Устава исполнительным органом МБЛПУ «Поликлиника № 10» является главный врач, выполняющий организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, то есть является должностным лицом, подлежащим административной ответственности в соответствии со ст.2.4 КоАП РФ, в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно приказа Управления здравоохранения администрации города Томска от 22.08.1997 № 298 на должность главного врача МЛПМУ «Поликлиника № 10» с 01.09.1997 назначен Ю.,

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Соответственно Ю., осуществляя функция должностного лица заказчика, является лицом, подлежащим административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

22.09.2011 муниципальным заказчиком МЛПМУ «Поликлиника № 10» на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» было размещено извещение о проведении запроса котировок «Поставка тонометра бесконтактного Pulsair desktop, фирмы Keeler» (Извещение № 0365300072411000021), с нарушением требований ч.8 ст.43, ч.ч.1, 2 ст.45 и ч.2 ст.19.1 Закона 94-ФЗ, а именно размещение извещения о проведении запроса котировок без указания сведений об обосновании максимальной цены контракта.

На основании изложенного, следует, что разместив извещение о проведении запроса котировок (Извещение № 0365300072411000021) с нарушением положений ч.8 ст.43, ч.ч.1, 2 ст.45 и ч.2 ст.19.1 Закона 94-ФЗ Ю., совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

Документом, подтверждающим административное правонарушение Ю., является извещение о проведении запроса котировок «Поставка тонометра бесконтактного Pulsair desktop, фирмы Keeler» (Извещение № 0365300072411000021), размещенное на официальном сайте РФ 22.09.2011.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-09/76-12 Ю., и его защитник У., пояснили, что не отрицают тот факт, что извещение о проведении запроса котировок было размещено без обоснования максимальной цены контракта, это было связано с незнанием сотрудника, который занимался размещением информации на официальном сайте, в какую графу на функционале официального сайта РФ необходимо было вносить сведения об обосновании максимальной цены контракта. Отдельным файлом к извещению о проведении запроса котировок обоснование максимальной цены контракта также размещено не было.

Однако, Ю., и его защитник У., указали, что исследование рынка для обоснования максимальной цены контракта МЛПМУ «Поликлиника № 10» проводилось и просят приобщить к материалам дела копии коммерческих предложений, послуживших источниками для проведения расчетов начальной максимальной цены контракта.

Кроме того, защитник У., считает данное правонарушение малозначительным и просит применить ст.2.9 КоАП РФ, ссылаясь на положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также считает возможным применить положения Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее — Пленум ВАС РФ от 02.06.2004 № 10) по аналогии.

На основании исследованных документов и сведений, находящихся в материалах дела об административном правонарушении № 03-09/76-12 установлено:

Время совершения административного правонарушения — 22.09.2011 г.

Место совершения административного правонарушения — г. Томск,

Должностное лицо, совершившее административное правонарушение - главный врач МБЛПУ «Поликлиника № 10» _____

возбуждено дело

об административном правонарушении (дата и место рождения, прописка и фактический адрес места жительства,

сведения о документе, удостоверяющем личность (серия <...> номер <...> кем и когда выдан)

Событием административного правонарушения является размещение на официальном сайте в сети «Интернет» 22.09.2011 извещения о проведении запроса котировок (Извещение № 0365300072411000021) для нужд МЛПМУ «Поликлиника № 10», с нарушением требований предусмотренных ч.ч.1, 2 ст.45 и ч.2 ст.19.1 Закона 94-ФЗ, а именно размещение извещения о проведении запроса котировок без сведений об обосновании максимальной цены контракта.

Состав административного правонарушения предусмотрен ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ – размещение на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении заказа, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд такому размещению, с нарушением требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд.

Обстоятельства, вынуждающие Ю., действовать в состоянии крайней необходимости не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу № 03-09/76-12 не установлены.

Сроки давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями ст. 4.5 КоАП РФ не истекли.

Ссылка защитника о том, что данное правонарушение является малозначительным и при вынесении решения возможно применить по аналогии положения п.18.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, является несостоятельной, поскольку регулирует иные правоотношения, связанные с арбитражным процессуальным законодательством.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела установлено, что совершенное Ю., административное правонарушение не является малозначительным в силу следующего:

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. От 09.02.2012 № 3), малозначительным

административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ, образует сам факт размещения на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении заказа, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд такому размещению, с нарушением требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд.

Отсутствие вредных последствий в этом случае не имеет значение для наступления ответственности за данное правонарушение, поскольку по своему правовому характеру оно является формальным. Совершенное административное правонарушение посягает на установленный нормативными актами порядок размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, то есть наносит вред охраняемым Законом общественным отношениям, поэтому основания для освобождения Ю., от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.ч.1, 2 ст.45 и ч.2 ст.19.1 Закона 94-ФЗ, ч.1.4 ст.7.30, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить, главному врачу МБЛПУ «Поликлиника № 10», Ю., административное наказание, предусмотренное ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Заместитель руководителя -

начальник отдела контроля государственных закупок

и земельных отношений

Р.А. Алиев

Ю., и его защитник У., с правами и обязанностями, установленными ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1, 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ознакомлены 28.03.2012.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со ст.ст.30.1 — 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст.31.1 КоАП РФ постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Согласно ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.