

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4753/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ТРК-3»,

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.03.2022 № НП/16389/22,

**рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «ТРК-3» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «ТРК-3» за 2021-2022 гг. (реестровый № 1200400005922000002, далее — Закупка),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

**В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность действия Заказчика в части размещения извещения о проведении Закупки без Идентификационного кода закупки, что в свою очередь не дает возможности участникам подать жалобу на действия Заказчика посредством функционала сайте Единой информационной системе в сфере закупок.**

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указывает, что в Протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 16.03.2022 не содержится указаний на наименование участников Закупки, а указаны только присвоенные Заказчиком номера, в связи с чем, Заявитель не в состоянии проверить сведения, использованные для присвоения ему рейтингового места.

Также Заявитель указывает, что в Итоговом протоколе от 16.03.2022 не представлен порядок расчета заявок участников по критериям оценки.

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчиком не был дан ответ на запрос разъяснения в установленные документацией сроки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке,

установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

22.02.2022 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение № 2073500000122000001 о проведении **открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «ТРК-3» за 2021-2022 гг.**

Заявитель указывает на неправомерность действия Заказчика в части размещения извещения о проведении Закупки без Идентификационного кода закупки, что в свою очередь не дает возможности участникам подать жалобу на действия Заказчика посредством функционала сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС).

Комиссией установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с нормами, определенными Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ на основании утвержденного Положения о закупках.

Исключением в соответствии с п. 7) части 4 статьи 1 Федерального закона № 223-ФЗ является отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Соответствующая закупка, согласно части 4 статьи 5 Закона № 307-ФЗ обязана осуществляться Заказчиками посредством электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ - далее Закон о контрактной системе).

При этом при осуществлении данной закупки не подлежат применению положения Закона о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

Закупка размещена в Разделе V Порядка, утвержденного приказом Федерального Казначейства «Об утверждении порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок» от 29.04.2021 № 18н.

Данный раздел предусматривает:

- Юридического лица, осуществляющего закупки на проведение обязательного аудита в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»;

Идентификационный код закупки (ИКЗ) - это цифровой, машиночитаемый код, который обеспечивает взаимосвязь плана-графика, извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, контракта, а также иных документов, предусмотренных Законом 44-ФЗ.

Учитывая, что Заказчик не является субъектом Закона о контрактной система, не имеет возможности размещать план, ИКЗ не формируется автоматически при размещении закупки, раздел V секции 44-ФЗ ЕИС не дает возможности формировать ИКЗ самостоятельно.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что в составленном Заказчиком протоколе подведения итогов от 16.03.2022 не содержатся наименования организаций-участников, а указаны только присвоенные Заказчиком номера. Заявитель отмечает, что данная информация не позволяет проверить сведения, использованные для присвоения рейтингового места.

Также Заявитель указывает, что через электронную торговую площадку (далее - ЭТП) 17.03.2022 им был подан запрос разъяснений для получения информация с

целью проверки рейтингового места, ответ на который не был получен.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системе, протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать следующую информацию:

- 1) дату подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), идентификационные номера заявок на участие в закупке;
- 2) о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки;
- 3) присвоенные заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки;
- 4) порядковые номера, присвоенные в соответствии с настоящим Федеральным законом заявкам на участие в закупке;
- 5) о заключении контракта по цене, увеличенной в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона;
- 6) о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой заявки на участие в закупке;
- 7) о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

Комиссия установила, что, согласно нормам Закона о контрактной системе, указание наименований организаций – участников не предусмотрено, при этом вся требуемая информация в соответствии с частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системе отражена Заказчиком в Протоколе подведения итогов от 16.03.2022г.

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (далее – Порядок) определен Заказчиком в одноименном приложении к извещению об осуществлении закупки. Указанный Порядок составлен в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» и размещен в единой информационной системе вместе с извещением о закупке в порядке, предусмотренном Федеральным законом №44-ФЗ.

Оценка заявок и определение рейтингового места участников по суммарному количеству присвоенных баллов была осуществлена Комиссией по осуществлению закупки Заказчика в строгом соответствии с Порядком и с применением формул, описанных в Порядке.

При этом Заявителем не представлены доказательства того, что Заказчик присваивает участникам рейтинговые места произвольно, по личному усмотрению.

Комиссия, проанализировав представленные материалы, приходит к выводу, что протокол подведения итогов по оспариваемой Закупке сформирован в соответствии с положениями, предусмотренными Законом о контрактной системе, в связи с чем, данный довод жалобы признается необоснованным.

Относительно отсутствия ответа на запрос разъяснений итогового протокола Комиссия указывает следующее.

Запрос Заявителя о разъяснении информации, содержащейся в протоколе подведения итогов электронного конкурса, был направлен Заказчику электронной площадкой **17.03.2022**.

В указанном запросе Заявитель требовал предоставить сведения о наименованиях всех участников закупки, информацию из заявок участников, а также порядок оценки заявок.

Между тем, согласно части 18 статьи 48 Закона о контрактной системе, участник закупки, принимавший участие в закупке, после размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее даты заключения контракта вправе направить оператору электронной площадки с использованием электронной площадки запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе исключительно в отношении заявки такого участника закупки. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик направляет соответствующие разъяснения оператору электронной площадки. Не позднее одного часа с момента поступления таких разъяснений они направляются оператором электронной площадки с использованием электронной площадки участнику закупки, направившему запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

С соблюдением сроков, установленных в части 18 статьи 48 Закона о контрактной системе, на второй рабочий день от даты поступления запроса **21.03.2022** Заказчиком были направлены разъяснения оператору электронной площадки, что подтверждается скриншотами, представленными на заседание Комиссии.

Таким образом, доводы Заявителя о не предоставлении Заказчиком ответа на запрос не находят своего фактического подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы

необоснованным.

Дополнительно Комиссия обращает внимание, что в соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником закупки (далее в настоящей статье - участник закупки, с которым заключается контракт) не ранее чем через десять дней (если настоящим Федеральным законом не установлено иное) с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом «а» пункта 2 части 6 настоящей статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки). Участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с настоящим Федеральным законом, обязаны подписать контракт в порядке, установленном настоящей статьёй.

Таким образом, довод Заявителя, что порядок исчисления 10-дневного срока для заключения договора с момента предоставления ответа на запрос разъяснений итогового протокола не находит своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя по данному доводу.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав

(пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия АО «ТРК-3» (ИНН: 7714287778; ОГРН: 1027714026482) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 25.03.2022 № НП/16389/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.