

## РЕШЕНИЕ № 04/07- 16

Резолютивная часть оглашена 21 июня 2016 года

изготовлено в полном объеме 24 июня 2016 года

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

(Л...) – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(М...) – эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

при участии:

от казенного учреждения здравоохранения Омской области «Медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв» - (Д...) (доверенность от 14.12.2015);

от акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» - (Л...в) (доверенность от 10.12.2015 № 444-053),

рассмотрев в заседаниях 16.05.2016, 31.05.2016, 07.06.2016 материалы дела № 04/07-16, возбужденного приказом руководителя Омского УФАС России от 27.04.2016 № 65 по заявлению казенного учреждения здравоохранения Омской области «Медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв» (далее – Резерв) по признакам нарушения гарантирующим поставщиком акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» (ИНН 7841322249, ОГРН 1057812496818, Санкт-Петербург, ул. Михайлова, 11) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -Закон о конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило заявление Резерва (исх. от 24.03.2016 № 74) в прокуратуру Центрального АО г.Омска с целью принятия превентивных мер по предупреждению намеченного гарантирующим поставщиком электроэнергии АО «Петербургская сбытовая компания» в лице ООО «Омская энергосбытовая компания» (далее –Энергосбыт) прекращения электроснабжения объектов Резерва, предназначенных для хранения в особом температурном режиме мобилизационных резервов, в том числе медикаментов, в связи с образовавшейся задолженностью по договорам энергоснабжения: № 55-02-057-2-570099 от 11.01.2016 (р.п.Кормиловка), № 55-01-013-2-130173 от 11.01.2016 (р.п.Любинский), № 55-04-037-2-370087 от 11.01.2016 (р.п.Таврическое) (далее – Договоры), и направленное прокуратурой Центрального АО г.Омска в Омское УФАС России для рассмотрения в рамках предоставленной антимонопольным органам компетенции (вх. от 06.04.2016 № 2379).

В заявлении Резерв указывает на:

- отсутствие оснований для угрозы прекращения электроснабжения объектов Резерва, поскольку задолженность по оплате потребленной электроэнергии по Договорам 2016 года отсутствует, а наличие задолженности по прекратившим действие Договорам 2015 года не может служить основанием для введения ограничения режима потребления электроэнергии;

- наличие особого статуса Резерва – как медицинское учреждение Резерв отнесен к категории потребителей электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии

(мощности) которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

Отношения в сфере электроэнергетики регулируются Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) и соответствующими Постановлениями Правительства Российской Федерации.

Основные [положения](#) функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Положения 442) регулируют отношения на розничных рынках электрической энергии. Отношения, связанные с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности), которое предполагает прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям или сокращение объемов потребления электрической энергии (мощности), регулируются [Правилами](#) 442.

1. В силу [абзаца 2 подпункта «б» пункта 2](#) Правил 442 ограничение режима потребления электрической энергии вводится при нарушении своих обязательств потребителем, выразившемся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком **в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа.**

Отказ потребителя от признания задолженности или указанного в уведомлении о планируемом введении ограничения режима потребления размера задолженности не является препятствием для введения ограничения режима потребления (п.22 Правил 442).

Пунктом 82 Положений 442 установлено три периода платежей за потребленную электроэнергию:

- 30 процентов до 10-го числа месяца, за который осуществляется плата;
- 40 процентов до 25-го числа месяца, за который осуществляется плата;
- окончательный расчет до 18-го числа месяца, следующего за расчетным месяцем.

Введение ограничения режима потребления в связи с образованием задолженности в отношении обычных потребителей осуществляется в порядке пункта 15 Правил 442, при этом инициатор введения ограничения не позднее чем за 10 дней до заявляемой им даты введения ограничения режима потребления направляет исполнителю уведомление о необходимости введения ограничения режима потребления (п.7 Правил 442).

По информации Энергосбыта (исх. от 20.04.2016 № 06.2/2576) задолженность Резерва существовала как по Договорам 2015 года, так и по Договорам 2016 года и по состоянию на 21.03.2016 составляла:

- по договорам № 57-0099 от 15.01.2015, № 55-02-057-2-570099 от 11.01.2016 (р.п.Кормиловка) - 95 096,51 рубля, без учета первого промежуточного платежа марта 2016 (13 900 руб.), в том числе:
  - по договору № 57-0099 от 15.01.2015 - в размере 48 868,49 руб. (ноябрь-декабрь 2015), в том числе пени 104,01 руб.;
  - по договору № 55-02-057-2-570099 от 11.01.2016 - в размере 46 228,02 руб. (февраль 2016);
- по договорам № 13-0173 от 15.01.2015, № 55-01-013-2-130173 от 11.01.2016 (р.п.Любинский) - 55 111,56 рубля, без учета первого промежуточного платежа марта 2016 (10 800 руб.), в том числе:

- по договору № 13-0173 от 15.01.2015 в размере 44 534,86 руб. (ноябрь-декабрь 2015);
- по договору № 55-01-013-2-130173 от 11.01.2016 в размере 10 576,70 руб. (за февраль 2016).
- по договорам № 37-0087 от 15.01.2015, № 55-04-037-2-370087 от 11.01.2016 (р.п.Таврическое) - 36 074,83 рубля, без учета первого промежуточного платежа марта 2016 (13 400 руб.), в том числе:
- по договору № 37-0087 от 15.01.2015 в размере 31 847,48 руб. (ноябрь-декабрь 2015);
- по договору № 55-04-037-2-370087 от 11.01.2016 в размере 4 227,35 руб. (недоплата за февраль 2016).

Наличие задолженности за потребленную электроэнергию дает право Энергосбыту совершать в отношении Резерва предусмотренные Правилами 442 действия по введению ограничения режима потребления.

Причем действующее законодательство и существующая судебная практика свидетельствует о праве Энергосбыта инициировать введение режима ограничения потребления электроэнергии Резерву при наличии задолженности и по прекратившим действие Договорам 2015 года.

Так, согласно частей 3 и 4 статьи 425 ГК РФ установлено:

«Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства» (ч.3 ст. 425 ГК РФ).

Окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение (ч.4 ст. 425 ГК РФ).

Пленум Верховного Суда РФ в п.68 своего постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъясняет, что окончание срока действия договора не влечет прекращение всех обязательств по договору, в частности обязанностей сторон уплачивать неустойку за нарушение обязательств, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 3, 4 статьи 425 ГК РФ)».

Комментируя указанные законоположения ст. 425 ГК РФ Пленум ВАС РФ в п.10 своего постановления от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» также разъясняет, что если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, в том числе по ведению чужого дела (по договору комиссии, доверительного управления и т.п.), не были оплачены, то взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующим соответствующие обязательства. При этом сторона сохраняет право на взыскание долга на условиях, установленных договором или законом, регулирующим соответствующие договорные обязательства, а также права, возникшие из обеспечительных сделок, равно как и право требовать возмещения убытков и взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства (пункты 3 и 4 статьи 425 ГК РФ).

Учитывая названные обстоятельства, нормы действующего законодательства и рекомендации высшей судебной инстанции Комиссия считает доводы Резерва об отсутствии у Энергосбыта оснований для введения ограничения режима потребления электроэнергии в отношении объектов Резерва по договорам энергоснабжения в отношении объектов (р.п.Кормиловка), (р.п.Любинский), (р.п.Таврическое) несостоятельными.

2. В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона об электроэнергетике Правилами 442 установлены категории потребителей, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям и введение в отношении которых ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

Перечень таких потребителей электрической энергии в субъекте Российской Федерации с указанием принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании энергопринимающих устройств и объектов электроэнергетики, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, ежегодно до 1 июля утверждается высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации). Формирование и ведение указанного перечня потребителей электрической энергии осуществляются в соответствии с требованиями Правил 442.

Потребители электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, обязаны согласовать технологическую и (или) аварийную броню. Порядок согласования технологической и (или) аварийной брони, а также ее параметры, обеспечивающие предотвращение экономических, экологических или социальных последствий ограничения режима потребления электрической энергии, установлен пунктом 14(2) [Правил](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила 861).

В соответствии с требованиями пункта 14(2) Правил 861 при осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств заявителей, ограничение режима потребления электрической энергии (мощности) которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям и категории которых определены в приложении к Правилам 442, **составление акта согласования технологической и (или) аварийной брони по заявке заявителя является обязательным.**

Для таких заявителей является обязательным представление акта согласования технологической и (или) аварийной брони при заключении договора энергоснабжения (п.34 Положений 442). В случае отсутствия такого акта при заключении договора энергоснабжения в договоре энергоснабжения устанавливается обязанность заявителя по составлению такого акта, согласованию его с сетевой организацией и передачи его копии гарантирующему поставщику не позднее 5 дней со дня согласования с сетевой организацией (п.43 Положений 442).

Представленные сторонами документы и пояснения указывают на то, что Резерв, при осуществлении технологического присоединения объектов энергоснабжения, об отнесении организации к категории медицинских учреждений не заявлял, с предложением об оформлении акта согласования технологической и (или) аварийной брони в сетевую организацию не обращался. При заключении договоров энергоснабжения актов технологической и (или) аварийной брони гарантирующему поставщику не представлял, притом, что представление данных актов в случае их оформления вменено в обязанность Резерва условиями по пунктам 2.3.18. договоров энергоснабжения.

Более того, Резервом не предприняты действия, предусмотренные пунктом 37 Правил 442, Резерв не включен Правительством Омской области в перечень потребителей, отнесенных к особой категории потребителей (сайт Минстроя и ЖКХ Омской области: [http://omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MSZHk/otraslev\\_inform/upravl\\_energ/2014-08-12-24.html](http://omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MSZHk/otraslev_inform/upravl_energ/2014-08-12-24.html) сети «Интернет») в отношении которых устанавливается особый порядок ограничения потребления электроэнергии.

Исходя из указанных норм действующего законодательства и представленных сторонами по рассматриваемому делу документов и пояснений Комиссия соглашается с доводами Энергосбыта о бездействии Резерва по предотвращению ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони, а также по включению Резерва в региональный перечень потребителей, ограничение режима потребления электроэнергии которых ниже величины аварийной брони не допускается. Вместе с тем Комиссия считает, что процедура введения ограничения режима потребления в отношении объектов Резерва по договорам энергоснабжения: № 55-02-057-2-570099 от 11.01.2016 (р.п.Кормиловка), № 55-01-013-2-130173 от

11.01.2016 (р.п.Любинский), № 55-04-037-2-370087 от 11.01.2016 (р.п.Таврическое) совершена с нарушением требований Правил 442.

В отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, установлен особый порядок введения частичного ограничения режима потребления, определенный пунктами 17 и 18 Правил 442, частичное ограничение режима потребления вводится не ниже уровня аварийной брони. При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, **величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя**, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с Правилами 442.

Резерв, судя по фирменному наименованию организации и согласно Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 06.08.2013 № 529н, как центр медицинский мобилизационных резервов «Резерв», отнесен к медицинским организациям особого типа, в отношении которых введение ограничения режима потребления электроэнергии ниже величины аварийной брони или ниже 10 процентов максимальной договорной мощности соответствующих объектов не допускается.

Исходя из фирменного наименования Резерва и Приказа Минздрава Российской Федерации № 529н Энергосбыт, при совершении процедуры введения ограничения режима потребления должен был руководствоваться нормами пунктов 17 и 18 Правил 442, направить Резерву уведомления о планируемом частичном введении ограничения режима потребления до уровня не ниже 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов, с указанием даты предполагаемого введения частичного ограничения режима потребления, которая не может наступить ранее истечения 10 дней со дня получения такого уведомления потребителем, если не определен иной срок для ведения частичного ограничения режима потребления.

Уведомления Энергосбыта от 21.03.2016 № 25.6-068 (договор № 55-02-057-2-570099); от 28.01.2016 № 11, от 10.02.2016 № 21 (договор № 55-01-013-2-130173); от 20.01.2016 № 27.6/40 (договор № 55-04-037-2-370087) в нарушение требований пунктов 17 и 18 Правил 442 не содержат информации об уровне частичного ограничения режима потребления (в размере не ниже 10 процентов максимальной мощности объектов Резерва).

Угроза полного ограничения режима потребления электрической энергии, содержащаяся в уведомлениях Энергосбыта, в то время как пунктами 17 и 18 Правил 442 в отношении медицинских организаций допускается частичное ограничение режима потребления до уровня технологической (аварийной) брони или до уровня в размере не ниже 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов содержит признаки ущемления интересов Резерва.

Комиссия соглашается с доводами Резерва о наличии ущемления его интересов, наличии угрозы полного ограничения режима потребления электрической энергии, содержащейся в уведомлениях Энергосбыта, и наличии в действиях Энергосбыта признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В процессе рассмотрения дела в соответствии с требованиями части 1 статьи 48.1. Закона о конкуренции 07.06.2016 Комиссией принято, оглашено и направлено Энергосбыту и Резерву заключение об обстоятельствах дела № 04/07-16.

После ознакомления с обстоятельствами дела № 04/07-16, изложенными в заключении от 07.06.2016, Резервом дополнительных письменных пояснений, доводов и доказательств не представлено. В устных пояснениях в заседании Комиссии 21.06.2016 представитель Резерва повторно указал на ущемление интересов Резерва непредусмотренными законодательством действиями Энергосбыта, создающими угрозу прекращения электроснабжения объектов Резерва, предназначенных для хранения в особом температурном режиме мобилизационных резервов, в том числе медикаментов. Именно с целью оперативного предотвращения

невосполнимой утраты мобилизационных резервов Резерв обратился в органы прокуратуры, однако прокуратурой Центрального АО г.Омска данный вопрос был передан на рассмотрение Омского УФАС России.

Возражения Энергосбыта в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 04/07-16 (исх. от 17.06.2016 № 06.2-21/436), сводятся к несогласию с доводами Резерва и выводами Комиссии об ущемлении интересов Резерва в результате направления уведомлений о планируемых ограничениях режима потребления электрической энергии на объектах Резерва без учета его особого статуса, в отношении которого введение ограничения режима потребления электроэнергии ниже величины аварийной брони или ниже 10 процентов максимальной договорной мощности соответствующих объектов не допускается. В качестве основного довода возражений Энергосбыт приводит ссылку на научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» Московского государственного института международных отношений (Статут, 2015), в частности к статье 10 данного закона, указывая на то, что в рамках антимонопольного расследования должна быть дана объективная оценка возможности наступления негативных последствий в результате противоправных деяний.

Комиссия, оценивая действия Энергосбыта, учитывая, что в результате намерений Энергосбыта по прекращению электроснабжения особых объектов Резерва была создана угроза наступления неблагоприятных последствий, ущемляющих интересы не только Резерва, но и иных лиц, деятельность которых зависит от сохранности мобилизационных резервов находящихся на хранении Резерва, приходит к окончательному выводу о наличии в действиях Энергосбыта признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о конкуренции.

При этом Комиссия учитывает разъяснения по п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласно которых для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия **(или угрозы наступления)** любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или **ущемления интересов других лиц**.

В соответствии требованиями части 7 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», пункта 1.5 раздела I Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 г. № 220 (зарегистрирован в Минюсте РФ 2 августа 2010г. № 18026) для установления доминирующего положения Энергосбыта на розничном рынке электрической энергии (мощности) Омским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности) в географических границах Омской области в 2015 году.

По результатам проведенного анализа розничного рынка электрической энергии (мощности) в Омской области в выбранный временной период установлено, что Энергосбыт на розничном рынке электроэнергии в географических границах Омской области электрической энергии имеет долю 64 процента и занимает доминирующее положение с долей более пятидесяти процентов в географических границах Омской области на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с пунктом 3.25. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической

концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 345, принятие решения об установлении доминирующего положения осуществляется Комиссией в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Запрет на злоупотребление занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта установлен частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия, установив в процессе рассмотрения дела № 04/07-16 нарушение Энергосбытом запрета на злоупотребление доминирующим положением на розничном рынке электроэнергии в географических границах Омской области электрической энергии, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Омского УФАС России

## **РЕШИЛА:**

1. Установить доминирующее положение гарантирующего поставщика электрической энергии (мощности) - акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» на розничном рынке электрической энергии (мощности) в географических границах Омской области с долей более пятидесяти процентов на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать действия гарантирующего поставщика электрической энергии (мощности) - акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимися в ущемлении интересов казенного учреждения здравоохранения Омской области «Медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв» путем направления уведомлений о планируемом частичном введении ограничения режима потребления без указания нижнего уровня ограничения - не ниже 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов по договорам энергоснабжения: № 55-02-057-2-570099 от 11.01.2016 (р.п.Кормиловка), № 55-01-013-2-130173 от 11.01.2016 (р.п.Любинский), № 55-04-037-2-370087 от 11.01.2016 (р.п.Таврическое), что установлено пунктами 17 и 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

3. Выдать гарантирующему поставщику электрической энергии (мощности) - акционерному обществу «Петербургская сбытовая компания» предписание о принятии мер, исключающих направление казенному учреждению здравоохранения Омской области «Медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв» уведомлений о планируемом частичном введении ограничения режима потребления без указания нижнего уровня ограничения.

4. Материалы дела № 04/07-16 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

(подпись, ф.и.о.)

Члены Комиссии

(подписи, ф.и.о.)

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 04/07-16

24 июня 2016 года

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

(Л...) – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(М...) – эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 24 июня 2016 года № 04/07-16 по делу о нарушении акционерным обществом «Петербургская сбытовая компания» (ИНН 7841322249, ОГРН 1057812496818, Санкт-Петербург, ул.Михайлова, 11) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Акционерному обществу «Петербургская сбытовая компания», осуществляющему деятельность в географических границах Омской области в качестве гарантирующего поставщика электрической энергии (мощности), в месячный срок со дня получения настоящего предписания принять меры к исключению направления казенному учреждению здравоохранения Омской области «Медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв» уведомлений о планируемом частичном введении ограничения режима потребления электрической энергии в отношении соответствующих объектов без указания нижнего уровня ограничения максимальной мощности.

2. Акционерному обществу «Петербургская сбытовая компания» письменно проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания в пятидневный срок со дня исполнения предписания с приложением документов, свидетельствующих об исполнении предписания.

Председатель Комиссии

(подпись, ф.и.о.)

Члены Комиссии

(подписи, ф.и.о.)

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.