

Решение № 03-10.1/104-2014

о признании жалобы необоснованной

01 апреля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Лига-Сервис» (далее – заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 11» (далее - заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для общего медицинского назначения (извещение № 0352300077514000012) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя -<...> ,

заказчика - <...> ,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2555 от 25.03.2014) на действия заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация об аукционе разработана заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе»), поскольку существенно занижена начальная (максимальная) цена контракта.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России выдать заказчику предписание о внесении изменений в документацию об электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1979 от 26.03.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона и письменные пояснения на доводы жалобы заявителя (вх. № 2688 от 28.03.2014).

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» 19.03.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0352300077514000012 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1158600,62 руб.

27.03.2014 в 09:00 час. заказчиком установлены дата и время окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно письму заказчика на участие в электронном аукционе поступило пять заявок, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 42 Федерального закона «О контрактной системе» в

извещении об осуществлении закупки, в частности должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, **начальная (максимальная) цена контракта**, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, **в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.**

Положения о начальной (максимальной) цене контракта, методах ее определения регламентированы статьей 22 Федерального закона «О контрактной системе».

В силу части 1 статьи 22 Федерального закона «О контрактной системе» начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) **метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);**
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Частями 2 и 3 статьи 22 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что **метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка)** заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), **на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.** При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 42 Федерального закона «О контрактной системе» в извещении о проведении электронного аукциона заказчик установил начальную (максимальную) цену контракта 1158600,62 руб.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 и статьи 22 Федерального закона «О контрактной системе» в извещении и в пункте 1.5 документации об электронном аукционе заказчик указал, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта приведено в приложении № 3 к документации об электронном аукционе.

Проанализировав положения документации об электронном аукционе, Комиссия установила, что в приложении № 3 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» к документации об электронном аукционе заказчик в табличной форме указал 29 позиций товаров, необходимых к поставке.

В частности по обжалуемой заявителем позиции № 26 «Электроды» содержалась

следующая информация:

| № п/п | Наименование товара (работы, услуги) | Основные характеристики товара (работы, услуги)  | ед. изм. по ОКЕИ | Количество (объем) товара (работы, услуги) | Цена за единицу товара (работы, услуги), в соответствии с источником информации, рублей |               |        | Стоимость товара (работы, услуги), рублей |
|-------|--------------------------------------|--|------------------|--|---|---------------|--------|---|
|       |                                      |  |                  |  | КП № 1  | КП № 2        | КП № 3 |   |
| 1     | 2                                    | 3  | 4                | 5  | 6   | 7             | 8      | 9=<br>(гр.6+гр.7+гр.8)/3*гр.5             |
| 26    | Электроды                            | ЭКГ электроды для длительной фиксации, на основе пенополиуретана. Твердый гипоаллергенный гель длительного действия, элемент датчика - хлорид серебра, диаметр не менее 60 мм. <b>Упаковка не менее 25 штук.</b> | <b>Упаковка</b>  | 800  | <b>6,827,05</b>   | <b>152,10</b> |        | 44 258,67                                 |

В жалобе заявитель указывает следующее: «В приложении № 1 к документации об аукционе в электронной форме в техническом задании в позиции № 26 Электроды – единица измерения указана – упаковка, а в характеристике данного товара указано «...упаковка не менее 25 штук.». Соответственно, Заказчику необходимо 800 упаковок электродов по 25 штук в упаковке. В приложении № 3 к документации об аукционе в электронной форме обоснование начальной (максимальной) цены контракта позиция № 26 – электроды – в КП № 1 цена за единицу товара 6,82 руб., где данная цена указана не за единицу измерения, а за штуку, т.е. за единицу измерения должна быть  $6,82 \cdot 25 = 170,50$  рублей; в КП № 2 цена за единицу товара 7,05 руб., где данная цена указана, также не за единицу измерения, а за штуку, т.е. за единицу измерения цена должна быть  $7,05 \cdot 25 = 176,25$  рублей, а в КП № 3 цена за единицу товара 152,10 руб., где данная цена указана за единицу измерения. Исходя из этого, в столбце 9 «стоимость товара, рублей» по позиции № 26 указана неверная сумма для расчета начальной (максимальной) цены контракта. Указана 44258,67 рублей, а должно быть 133026,67 рублей (разница 88768,00 рублей), следовательно, начальная (максимальная) цена контракта очень сильно занижена и что очень сильно ограничивает конкуренцию».

Частью 9 статьи 105 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанной императивной нормы Федерального закона «О контрактной системе» заявителем не предоставлено Комиссии документальных доказательств подтверждения доводов Общества о том, что в коммерческих предложениях № 1 и № 2

указана цена за штуку, а не за единицу измерения (упаковку) товара, и тем самым заказчик произвел неверный расчет начальной (максимальной) цены контракта.

В свою очередь заказчик, возражая на доводы жалобы заявителя, в своих письменных пояснениях указывает следующее: «... сведения о начальной (максимальной) цене контракта, указанной в документации об аукционе в электронной форме на закупку расходных материалов для общего медицинского назначения (извещение № 0352300077514000012) (копии документации об аукционе в электронной форме и извещения прилагаются), были получены в результате метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании полученных коммерческих предложений».

По запросу БУЗОО «ГП № 11» были предоставлены три коммерческих предложения от ООО «Торговая фирма ЭЛЕКТ», ООО «Арис Групп», ООО «АСФАРМА» на планируемый объект закупки (копии коммерческих предложений прилагаются).

Из полученных сведений о цене был выведен средний арифметический показатель, который вошел в обоснование начальной (максимальной) цены контракта».

Проанализировав представленные заказчиком коммерческие предложения поставщиков, используемые в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия установила, что по обжалуемой заявителем позиции № 26 «Электроды» в коммерческом предложении № 1 (ООО «Арис Групп») указана цена за единицу измерения «**упаковка**» - **6,82 руб.**, в коммерческом предложении № 2 (ООО «Торговая фирма ЭЛЕКТ») указана цена за единицу измерения «**упаковка**» - **7,05 руб.**, в коммерческом предложении № 3 (ООО «АСФАРМА») также указана цена за единицу измерения «**упаковка**» - **152,10 руб.**

Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта было произведено заказчиком в соответствии с вышеуказанными коммерческими предложениями поставщиков, по указанным в данных предложениях ценам на закупаемые товары.

Каких-либо сведений, подтверждающих доводы Общества о том, что цена на закупаемые товары «Электроды» рассчитана заказчиком неверно, кроме указанных в жалобе, заявителем не представлено.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, на момент рассмотрения настоящей жалобы, при отсутствии надлежащих документальных доказательств доводов заявителя о неверном расчете начальной (максимальной) цены контракта, принимая во внимание возражения заказчика и его представителей, количество поданных заявок на участие в открытом аукционе, Комиссия приходит к выводу о том, что установленная заказчиком в документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта рассчитана заказчиком в соответствии с требованиями Федерального закона «О контрактной системе».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Лига-Сервис» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 11» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для общего медицинского назначения (извещение № 0352300077514000012).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

