СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

http://ipc.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

28 июля 2021 года

Дело № А79-1368/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 июля 2021 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Булгакова Д.А.,

судей Борисовой Ю.В., Мындря Д.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Плесовой А.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, проводимом в порядке части 1 статьи 153^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии (судья Кисапова Н.А., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем Александровой Е.В.)

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спиртовой завод «Ядринский» (Лапсарский пр-д, д. 2, пом/офис 1/8, Чувашская Республика, г. Чебоксары, 428903, ОГРН 1162130063050)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 17.12.2020 по делу № А79-1368/2020 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спиртовой завод «Ядринский» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (пр. Московский, д. 2, 428015, Чувашская Республика, г. Чебоксары),

с участием в деле третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Чебоксарский ликеро-водочный завод» (ул. Константина Иванова, д. 63, Чувашская Республика, г. Чебоксары, 428003, ОГРН 1162130067219), общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Максима» (ул. Промышленная, д. 73, корп. 1, ком. 404А, Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, 429960, ОГРН 1132124000304) о признании недействительным решения.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Спиртовой завод «Ядринский» – Артемьев М.Н. (по доверенности от 07.12.2020 № 2), Михайлов Е.А. (по доверенности от 17.03.2020 № 9), Симакова Е.В. (по доверенности от 17.03.2020 № 9);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии – Лисицина М.Н. (по доверенности от 11.01.2021);

от общества с ограниченной ответственностью «Чебоксарский ликеро-водочный завод» – Гордеева Т.В. (по доверенности от 01.10.2018).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спиртовой завод «Ядринский» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – управление, антимонопольный орган) от 15.11.2019 № 14/04-АМЗ-2017.

Кроме того, общество «Спиртовой завод «Ядринский» обратилось в

арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления от 09.07.2020 по делу № 021/04/14.33-669/2020 о привлечении к административной ответственности (дело № А79-6859/2020).

Определением суда от 24.07.2020 настоящее дело для совместного рассмотрения объединено в одно производство с делом № А79-6859/2020, делу присвоен № А79-1368/2020.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Чебоксарский ликероводочный завод» (далее – общество «Чебоксарский ликеро-водочный завод»), общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Максима» (далее – общество «ТК «Максима»).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 17.12.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021, обществу отказано
в удовлетворении заявленных требований.

Общество «Спиртовой завод «Ядринский», не согласившись с вышеназванными судебными актами, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В поданной кассационной жалобе заявитель указывает на недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Кассационная жалоба мотивирована тем, что суды не приняли во внимание доводы заявителя, не исследовали надлежащим образом представленные в материалы дела доказательства изменения обществом этикетки и прекращения реализации обществом товара
со спорным обозначением, что привело к принятию незаконного судебного акта.

По мнению заявителя кассационной жалобы, вывод судов о нарушении обществом пункта 3 статьи 14^2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), не обоснован.

Помимо изложенного заявитель кассационной жалобы, ссылаясь на пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», выражает несогласие с размером административного штрафа, полагает, что его расчет сделан с нарушением норм материального права, без учета того, что материалы дела не содержат сведений о реализации заявителем водки под спорным обозначением после 10.09.2018.

Управление, общество «Чебоксарский ликеро-водочный завод» в отзывах на кассационную жалобу возражали против ее удовлетворения.

В судебном заседании представители заявителя кассационной жалобы поддержали заявленные доводы, просили отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представители управления, общества «Чебоксарский ликеро-водочный завод» возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам отзывов.

Общество «ТК «Максима», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети Интернет http://ipc.arbitr.ru, своего представителя в суд не направило, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в его отсутствие.

Законность обжалуемых решения, постановления проверена судом кассационной инстанции в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов кассационной жалобы, а также на предмет наличия безусловных оснований для отмены судебных актов, установленных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами 25.08.2017 общество «Чебоксарский ликеро-водочный завод» обратилось в управление с заявлением на неправомерные действия общества «Спиртовой завод «Ядринский» связанные с недобросовестной конкуренцией по производству и реализации водки с наименованием «100 лет Чебоксарская».

Приказом от 28.09.2017 № 168 управление возбудило дело № 14/04-АМЗ-2017 по признакам нарушения обществом «Спиртовой завод «Ядринский» пункта 3 статьи 14^2 Закона о защите конкуренции.

Определением от 08.12.2017 рассмотрение дела приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии по делу № А79-12229/2017.

После вступления в законную силу решения по арбитражному делу № А79-12229/2017 определением от 10.10.2018 рассмотрение дела № 14/04-АМЗ-2017 возобновлено.

27.02.2019 управление выдало обществу «Спиртовой завод «Ядринский» предупреждение № 04-05/1339 о прекращения действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с предупреждением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением. Определением от 05.04.2019 рассмотрение дела № 14/04-АМЗ-2017 приостановлено.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 13.08.2019 по делу № А79-2873/2019 обществу «Спиртовой завод «Ядринский» отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным предупреждения от 27.02.2019 № 04-05/1339.

Определением от 01.11.2019 управление возобновило рассмотрение заявления общества «Чебоксарский ликеро-водочный завод».

По результатам рассмотрения заявления комиссия управления приняла решение от 15.11.2019 № 14/04-АМЗ-2017, которым признала в действиях общества «Спиртовой завод «Ядринский» нарушение пункта 3 статьи 14^2 и пункта 1 статьи 14^6 Закона о защите конкуренции.

Одновременно, усмотрев в действиях общества «Спиртовой завод «Ядринский» состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14^{33} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо управления составило протокол об административном правонарушении от 09.06.2020 № 021/04/14.33-669/2020.

Управление 09.07.2020 вынесло постановление о привлечении общества «Спиртовой завод «Ядринский» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14^{33} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 1 327 691 рубля 04 копеек.

Не согласившись с решением и постановлениями антимонопольного органа, считая их незаконными, нарушающими права и законные интересы, общество «Спиртовой завод «Ядринский» обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 71, 198, 200, 201, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 14^{33}, 2^{9}, 4^{1} КоАП РФ, положениями Закона о защите конкуренции, положениями статей 1477, 1482, 1484 ГК РФ и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность своего решения и постановлений.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, оставив обжалуемое решение без изменения.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, Суд по интеллектуальным правам не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы ввиду следующего.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов,

незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов,
органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, является Федеральная антимонопольная служба России, которая осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы (пункты 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331).

Исследовав доводы, изложенные в кассационной жалобе, Суд

по интеллектуальным правам установил, что ее заявителем не оспариваются выводы судов о наличии у управления полномочий по принятию оспариваемых ненормативных правовых актов.

Поскольку в силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в отношении вышеназванных выводов Судом по интеллектуальным правам не проверяется.

Порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства регламентирован главой 9 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

Статьей 44 Закона о защите конкуренции определен порядок рассмотрения заявления, материалов и возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Частью 1 данной статьи Закона о защите конкуренции установлены требования к форме и содержанию заявления, направляемого в антимонопольный орган.

Согласно части 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции к заявлению прилагаются документы, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства. В случае невозможности представления таких документов указываются причина этого, а также предполагаемые лицо или орган, у которых эти документы могут быть получены.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 44 Закона о защите

конкуренции при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

В силу пункта 2 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела, в том числе в случае, если признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам–конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией такие действия должны одновременно: совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом, быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить (возможность наносить) вред его деловой репутации (причинение вреда).

Согласно пункту 1 статьи 14^6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения,

путем его размещения
на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Суд по интеллектуальным правам полагает, что судами первой и апелляционной инстанций правильно определен характер спорного правоотношения, круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, правильно определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему делу, дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Суды первой и апелляционной инстанций, полно и всесторонне исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела документов, материалы антимонопольного дела, пришли в соответствии с вышеприведенными нормами права к надлежащим образом мотивированному выводу о наличии в действиях общества «Спиртовой завод «Ядрински» признаков нарушения пункта 1 статьи 14^6 Закона о защите конкуренции в действиях общества.

Нарушений требований процессуального законодательства при оценке судами доказательств по делу суд кассационной инстанции не усматривает.

Как усматривается из обжалуемых судебных актов, суд первой инстанции изучил и оценил материалы антимонопольного дела, на основании которых антимонопольный орган вынес спорные решение и постановления, суды изучили также обстоятельства того, каким именно лицом первым началось использование спорного обозначения, а также правомерность использования такого обозначения обществом «Спиртовой завод Ядринский» при реализации водки после 10.09.2018 с учетом того, что товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 670062, правообладателем которого является общество «Чебоксарский ликеро-водочный завод»
по заявке № 2017704870 имеет приоритет 10.02.2017, зарегистрирован Роспатентом 10.09.2018.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности решения управления в части признания действий общества «Спиртовой завод Ядрински» по реализации после 10.09.2018 водки «100 лет Чебоксарская» с этикеткой, сходной до степени смешения с этикеткой водки, производимой третьим лицом, нарушением пункта 1 статьи 14^6 Закона о защите конкуренции.

Доводам заявителя кассационной жалобы об изменении этикетки и прекращении реализации товара со спорным обозначением суды первой и апелляционной инстанции дали надлежащую
правовую оценку.

Как усматривается из материалов дела и обжалуемых судебных актов, общество «Спиртовой завод «Ядринский», указывая на отсутствие вменяемого нарушения, сослалось на приказ о прекращении реализации водки со спорным обозначением от 30.08.2018 №101/1.

Данное доказательство критически оценено судами, которые, исследовав указанное доказательство, осмотрев несколько бутылок, представленных заявителем, пришли к выводу о том, что заявитель не представил надлежащие доказательства того, что этикетки были переклеены.

При этом суды приняли во внимание значительное количество бутылок (217 359 штук) на которых следовало удалить этикетки, а также возможные способы удаления прежней этикетки и пришли к выводу о том, что заявитель не подтвердил доводы о замене

этикеток на спорной продукции.

Суды также установили, что в материалы дела представлены доказательства реализации спорной продукции под спорным наименованием уже после 10.09.2019.

Принимая во внимание изложенное, суды на основании оценки материалов дела пришли к обоснованному выводу о нарушении заявителем пункта 1 статьи 14^6 Закона о защите конкуренции.

Возражение заявителя кассационной жалобы в данной части по существу сводятся к изложению его субъективного мнения о том, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт прекращения использования заявителем спорного обозначения до регистрации на имя третьего лица спорного обозначения в качестве товарного знака.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по переоценке фактических обстоятельств дела, установленных судами на основании собранных по делу доказательств.

Суд кассационной инстанции не вправе отвергать обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и принимать решение на основе иной оценки представленных доказательств, поскольку иное свидетельствует о выходе за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, существенном нарушении норм процессуального права и нарушении прав
и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Коллегией судей отклоняются доводы заявителя кассационной жалобы о необоснованности вывода судов о наличии в действиях заявителя по реализации спорной продукции недобросовестной конкуренции, заключающейся во введении потребителя в заблуждение в отношении места производства товара.

Данный довод кассационной жалобы отклоняется, так как противоречит выводам суда, сделанным в деле № А79-2873/2019.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении антимонопольного дела установлено, что общество «Спиртовой завод «Ядринский», осуществляя выпуск и реализацию водки «100 лет Чебоксарская», вводило в заблуждение российского потребителя

относительно места производства товара.

Данный вывод антимонопольного органа проверен судами и признан обоснованным, на основании того, что фактическим местом производства водки «100 лет Чебоксарская», является г. Ядрин, а слово «Чебоксарская» использованное в названии товара вводит российских потребителей в заблуждение о месте производства товара, поскольку у потребителей складывается мнение, что местом производства товара является именно город Чебоксары. В указанном случае, изучению подлежит не место нахождения офиса юридического лица, а место производства самого товара, то есть город Ядрин.

Введение в заблуждение направлено на формирование у потребителя ложного впечатления о производителе товара с целью повлиять на его решение приобрести товар.

Такие действия хозяйствующего субъекта способны создать ошибочное представление о свойствах и характеристиках товара либо его потребительских качествах.

В рассматриваемом случае место производства товара, может означать как страну, так и более узкое географическое указание, на территории которого осуществлялось производство товара.

Нарушение может выражаться как в размещении ложных сведений о месте производства товара, так и в использовании при оформлении товара или места его продажи обозначений, ассоциирующихся у потребителей с каким-либо географическим объектом или производителем, находящимся в городе Чебоксары.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что использование обществом «Спиртовой завод «Ядринский» в названии «Чебоксарская» вводило потребителей в заблуждение о месте производства товара, выводы управления о нарушении заявителем пункта 3 статьи 14^2 Закона о защите конкуренции обоснованно признаны судами правомерными.

Как следует из материалов дела и установлено судами, основанием для привлечения общества «Спиртовой завод «Ядринский» к административной ответственности по части 2 статьи 14^{33} КоАП РФ, послужили выводы антимонопольного органа, изложенные в решении управления от 15.11.2019 по делу № 14/04-АМЗ-2017, принятом в рамках рассмотрения дела о нарушении

антимонопольного законодательства.

Факт совершения обществом административного правонарушения подтверждается совокупностью собранных управлением доказательств.

Согласно части 2 статьи 2^1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установили суды, общество «Спиртовой завод «Ядринский» при необходимой степени осмотрительности и заботливости имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие меры для выполнения норм действующего законодательства.

При таких обстоятельствах, вывод судов о доказанности наличия в действиях общества «Спиртовой завод «Ядринский» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14^{33} КоАП РФ, является обоснованным и соответствующим материалам дела.

Частью 2 статьи 14^{33} КоАП РФ предусмотрена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг в виде наложения административного штрафа на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Представленный управлением расчет размера административного штрафа в размере 1 327 691 руб. 04 коп., рассчитанный с учетом наличия смягчающих обстоятельств, проверен судами и признан верным.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для переоценки мотивированных выводов судов.

Суд кассационной инстанции отмечает, что доводы, приведенные в кассационной жалобе общества, повторяют обоснованно отклоненные доводы при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя кассационной жалобы о нарушениях, допущенных судом первой инстанции при исследовании, оценке доказательств и вынесении судебного акта, сводятся, по существу, к его несогласию с выводами, сделанными судом в обжалуемом судебном акте.

При этом всем перечисленным в кассационной жалобе доказательствам, обстоятельствам и доводам судом первой инстанции была дана оценка по правилам, предусмотренным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Надлежащих, достоверных и допустимых доказательств, опровергающих указанные выводы управления, а также доводов, влекущих отмену судебного акта, обществом в суды первой, кассационной инстанций не представлено.

В соответствии с положениями статьи 286, части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Суд по интеллектуальным правам также принимает во внимание, что из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 16549/12).

Рассмотрев кассационную жалобу в пределах изложенных в ней доводов, суд кассационной инстанции приходит к выводу,

что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся
в деле доказательств, с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, поэтому у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов. Кассационная жалоба общества удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 17.12.2020 по делу № А79-1368/2020 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спиртовой завод «Ядринский» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Д.А. Булгаков

Судья

Ю.В. Борисова

Судья

Д.И. Мындря