



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

**П О С Т**

о назначении административного наказания по делу № ОШ 106-11/17  
об административном правонарушении

№ 01-111/10993

29 ноября 2017 года

г. Сыктывкар

Должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (Коми УФАС России, место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Интернациональная, дом 160а) <...>, рассмотрев протокол от 29.11.2017 об административном правонарушении № ОШ 106-11/17, материалы дела № ОШ 106-11/17 о совершении <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс об административных правонарушениях),

**УСТАНОВИЛА:**

Коми УФАС России рассмотрено дело № АО 28-11/16 в отношении Администрации муниципального образования городского округа «Воркута» (далее – Администрация МО ГО «Воркута») о нарушении части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее

- Закон о защите конкуренции).

Основанием к возбуждению дела явились материалы плановой выездной проверки в отношении Администрации МО ГО «Воркута».

При проведении плановой выездной проверки было установлено, что между Администрацией МО ГО «Воркута» и индивидуальным предпринимателем <... > без проведения открытых торгов заключен договор хранения от 29.06.2015 в отношении муниципального имущества: здания МВ(с)ОУ «Центр образования № 1» г. Воркуты общей площадью 5528,6 кв. м. по адресу: Республика Коми, город Воркута, улица Дончука, дом 16.

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон об общих принципах организации местного самоуправления) органы местного самоуправления - избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Вопросы местного значения - вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации и настоящим Федеральным [законом](#) осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

В силу части 2 статьи 37 Закона об общих принципах организации местного самоуправления местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 51 Устава муниципального образования муниципального городского округа «Воркута» (далее - Устав МО ГО «Воркута»), принятого Советом МО ГО «Воркута» 26.02.2006, Администрация городского округа является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления городского округа, наделяется настоящим Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами Республики Коми.

Администрация городского округа является юридическим лицом.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа

относятся: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа.

Аналогичные положения содержатся в Уставе МО ГО «Воркута».

Частью 1 статьи 51 Закона об общих принципах организации местного самоуправления определено, что органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Частью 2 статьи 51 Закона об общих принципах организации местного самоуправления предусмотрено, что органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Администрация МО ГО «Воркуты» является органом местного самоуправления, уполномоченным на распоряжение муниципальным имуществом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 212 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) особенности владения, пользования и распоряжения имуществом в зависимости от того, находится оно в собственности гражданина или юридического лица, в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, могут устанавливаться на основании соответствующего закона.

Закон о защите конкуренции является специальным законом, устанавливающим такие особенности и ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров за исключением случаев предусмотренных данной нормой.

Согласно части 1 статьи 209 Гражданского кодекса собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Владение - фактическое обладание вещью, создающее для обладателя возможность непосредственного воздействия на вещь. При этом законным (титulyным) владельцем может быть и не собственник вещи (имущества), а, в том числе: хранитель имущества.

Согласно пункту 1 статьи 886 Гражданского кодекса по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Таким образом, договор хранения предусматривает право владения (физического обладания) вещью хранителя.

По договору хранения к хранителю переходит право владения имуществом, переданным на хранение. Также не исключен и переход к хранителю права пользования имуществом.

В силу статьи 892 Гражданского кодекса хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит договору хранения.

Конструкция [статьи 892](#) Гражданского кодекса допускает возможность пользования вещью, переданной на хранение.

Следовательно, договор хранения, заключенный в отношении государственного или муниципального имущества, представляет собой договор, предусматривающий переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, заключение которого в силу части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции возможно по результатам проведения открытых торгов.

Между Администрацией МО ГО «Воркута» и индивидуальным предпринимателем <...> заключен договор хранения от 29.06.2015 в отношении здания МВ(с)ОУ «Центр образования № 1» г. Воркуты общей площадью 5528,6 кв. м., расположенного по адресу: Республика Коми, город Воркута, улица Дончука, дом 16.

Здание МВ(с)ОУ «Центр образования № 1» г. Воркуты общей площадью 5528,6 кв. м., расположенного по адресу: Республика Коми, город Воркута, улица Дончука, дом 16, находится в собственности муниципального образования городского округа «Воркута» (это следует из свидетельства о государственной регистрации права от 18.11.2011, копия которого представлена в материалы настоящего дела) (далее – муниципальное имущество).

Муниципальное имущество передано Администрацией МО ГО «Воркута» и принято индивидуальным предпринимателем по акту приема-передачи имущества от 29.06.2015.

Согласно пункту 10.1 договора хранения от 29.06.2015 срок действия договора – по 31.12.2017.

Согласно пункту 2.1 договора хранения от 29.06.2015 хранитель обязуется без согласия поклажедателя не использовать переданное на хранение имущество, а равно не предоставлять возможность пользования его третьим лицам, за исключением случаев, когда пользование хранимого имущества необходимо для обеспечения его сохранности и не противоречит настоящему договору.

Следовательно, данный договор хранения представлял собой договор, предусматривающий переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, заключение которого в силу части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции допустимо по результатам проведения открытых торгов.

Договор хранения от 29.06.2015 заключен без проведения торгов.

По дополнительному соглашению № 1 от 27.11.2015 к договору хранения от 29.06.2015 пункту 2.1 изложен в следующей редакции:

Хранитель обязуется:

- хранить имущество в течение срока действия настоящего договора;
- принять для сохранности переданное ему имущество меры, обязательность которых предусмотрена законом и иными правовыми актами (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.);
- принять для сохранности имущества также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу настоящего договора, в том числе свойствам переданного на хранение имущества;
- заботиться о принятом на хранение имуществе не менее чем о своих вещах;
- немедленно уведомить поклажедателя о необходимости изменения условий хранения имущества, предусмотренных настоящим договором, и дождаться его ответа;
- нести за свой счет необходимые расходы на хранение имущества.

Исходя из внесенных изменений договор хранения от 29.06.2015 не предусматривает возможность пользования муниципальным имуществом индивидуальным предпринимателем.

Однако, договор хранения от 29.06.2015 предусматривает переход прав

владения в отношении муниципального имущества.

По договору хранения от 29.06.2015 (с учетом дополнительного соглашения № 1 от 27.11.2015) муниципальное имущество передано во временное владение хранителя, т.е. индивидуального предпринимателя.

Заключение договоров, предусматривающих переход прав владения муниципальным имуществом, подпадает под требования части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Заключение договора хранения в силу части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции недопустимо без проведения открытых торгов.

Договор хранения № 2013/04 от 24.09.2013 заключен без проведения торгов.

В действиях Администрации МО ГО «Воркута» в виде заключения с индивидуальным предпринимателем <...> договора хранения от 29.06.2015 без проведения открытых торгов имеются нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Администрацией МО ГО «Воркута» представлены письменные возражение от 08.12.2016 № 7175 (вх. № 6402 от 19.12.2016) в связи с возбуждением дела № АО 28-11/16 и направления копии определения от 21.11.2016 о назначении дела № АО 28-11/16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению.

Администрации МО ГО «Воркута» была не согласна с наличием в ее действиях признаков нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом не учтены все обстоятельства дела.

После заключения к договору хранения от 29.06.2015 дополнительного соглашения № 1 от 27.11.2015 исключена всякая возможность для хранителя использовать муниципальное имущество.

Договор хранения от 29.06.2015 не предусматривает возможность пользования муниципальным имуществом хранителем и третьими лицами, соответственно объект недвижимого имущества не мог быть использован хранителем в своей деятельности.

По мнению Администрации МО ГО «Воркута» по договору хранения от 29.06.2015 к хранителю не переходит право владения муниципальным имуществом.

При передаче муниципального имущества на хранение индивидуальному предпринимателю <...>, он не получил никаких конкурентных преимуществ перед третьими лицами.

Указанные доводы не были приняты в силу следующего.

Под запрет статьи 17.1 Закона о защите конкуренции подпадает любое

заключение договора, предусматривающего переход прав владения в отношении муниципального имущества, без проведения торгов.

При этом статья 17.1 Закона о защите конкуренции запрещает передачу, как прав владения, так и прав пользования в отношении государственного или муниципального имущества в случае непроведения торгов.

В этой связи факт неиспользования муниципального имущества, невозможность самостоятельно и открыто осуществлять хозяйственную деятельность с переданным на хранение муниципальным имуществом, не влияет на квалификацию нарушения по статье 17.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из содержания статьи 886 Гражданского кодекса по договору хранения вещь передается во временное владение хранителя.

Заключение договоров, предусматривающих переход прав владения муниципальным имуществом, подпадает под требования части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае антимонопольным органом ответчику вменено заключение договора хранения от 29.06.2015, предусматривающего переход права владения, без проведения торгов.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», при передаче муниципального имущества на хранение, установлено следующее.

1. Временной интервал настоящего исследования определен периодом с 29.06.2015 по 31.12.2017.
2. Предметом договора хранения от 29.06.2015, заключенного в отношении муниципального имущества, является передача муниципального имущества на хранение в целях сохранности.

В действиях Администрации МО ГО «Воркута» по заключению в отношении муниципального имущества договора хранения от 29.06.2015 без проведения торгов имеется нарушение части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

По информации, представленной Администрацией МО ГО «Воркута» исх. № 7175 от 08.12.2016 (вх. № 6402 от 19.12.2016), договор хранения расторгнут не был, муниципальное имущество в адрес Администрации МО ГО «Воркута» не возвращено.

Решением Коми УФАС России от 09.02.2017 по делу № АО 28-11/16 Администрация МО ГО «Воркута» признана нарушившей часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части заключения без проведения торгов с

индивидуальным предпринимателем <...> договора хранения от 29.06.2015 в отношении муниципального имущества.

По результатам рассмотрения дела № АО 28-11/16 выдано предписание о принятии мер по возврату от индивидуального предпринимателя <...> муниципального имущества, переданного по договору хранения от 29.06.2015, результатом которых является возврат муниципального имущества в адрес Администрации МО ГО «Воркута».

Частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс об административных правонарушениях) предусмотрено, что действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 7 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Статьей 2.4 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечанием к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях определено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 44 Устава МО ГО «Воркута» <...> администрации городского округа является должностным лицом местного самоуправления, наделяется исполнительно-распорядительными полномочиями по решению



вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Республики Коми, и организации деятельности администрации городского округа.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Устава МО ГО «Воркута» <...> администрации города в пределах собственных полномочий:

1) возглавляет администрацию городского округа на принципах единоначалия, руководит деятельностью администрации городского округа, утверждает [Регламент](#) администрации городского округа;

4) обеспечивает осуществление администрацией городского округа полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Республики Коми.

Договора хранения от 29.06.2015 заключен <...>.

<...> в период с 22.10.2012 по 06.10.2015 являлся <...> (это следует из контракта с <...> от 22.10.2015, трудовой книжки).

<...> являлся должностным лицом в понимании пункта 2.4 Кодекса об административных правонарушениях.

Должностное лицо – <...>, допустил нарушение требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виде заключения без проведения торгов с индивидуальным предпринимателем <...> договора хранения от 29.06.2015 в отношении муниципального имущества.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях.

Место совершения правонарушения: Республика Коми, город Воркута, площадь Центральная, дом 7.

Время совершения правонарушения: 29.06.2015.

Частью 6 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное [статьей 14.9](#) Кодекса об административных правонарушениях, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение по делу № АО 28-11/16 изготовлено в полном объеме 09.02.2017.

Решение по делу № АО 28-11/16 обжаловано Администрацией МО ГО «Воркута» в

Арбитражный суд Республики Коми. По делу № А29-5773/2017 решением Арбитражного суда Республики Коми от 08.08.2017 заявленные Администрацией МО ГО «Воркута» требования (о признании незаконным решения и предписания Коми УФАС России от 09.02.2017 по делу № АО 28-11/16) оставлены без удовлетворения. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 24.10.2017 по делу № А29-5773/2017 решение Арбитражного суда Республики Коми от 08.08.2017 по тому же делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба Администрации МО ГО «Воркута» - без удовлетворения.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности не истек.

Частями 1, 2 статьи 25.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии <...>.

<...> в письменных пояснениях от 23.11.2017 указано на следующее.

В связи с сокращением численности населения и закрытием предприятий, организаций в г. Воркута большое количество зданий пустуют. Заинтересованные в аренде такого имущества лица отсутствуют. Такие объекты становятся объектами повышенной опасности из-за проникновения туда посторонних лиц, угрозы возникновения пожаров. В Администрацию МО ГО «Воркута» в связи с этим, неоднократно поступали обращения. Данные вопросы рассматривались на Общественном совете МО ГО «Воркута». Индивидуальный предприниматель <...> предложил оказать содействие в решении данного вопроса. В результате был заключен договор хранения от 29.06.2015.

Данные доводы не указывают на отсутствие нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции при заключении договора хранения в отношении муниципального имущества без проведения торгов. Т.к. данной нормой предусмотрена обязанность по проведению торгов на право заключения, в том числе договоров хранения в отношении муниципального имущества, без каких-либо исключений в виде, например, отсутствия экономической привлекательности объекта.

Обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требований антимонопольного законодательства, а также свидетельствующие о принятии им всех зависящих от него мер по соблюдению указанных

требований, не усматриваются.

Обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, а также смягчающие, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Документы, свидетельствующие о неудовлетворительном имущественном положении <...>, в материалах дела отсутствуют.

Ходатайства, отводы не поступили.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

Статьей 2.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции предусматривает, что договоры, предусматривающие переход прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом, могут заключаться только по результатам торгов, за исключением ряда случаев, установленных данной нормой. Договор хранения от 29.06.2015 под эти исключения не подходил и в нарушении указанной нормы был заключен без проведения торгов.

Статьей 1.2 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 14.9 Кодекса об административных правонарушениях включена в главу 14 Кодекса об административных правонарушениях, объединяющую административные правонарушения в области предпринимательской деятельности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований антимонопольного законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере предпринимательской деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, его имущественное положение, подтвержденное справкой, отсутствие обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, выразившегося в нарушение требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виде заключения без проведения торгов с индивидуальным предпринимателем <...> договора хранения от 29.06.2015 в отношении муниципального имущества.
2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ		БИК	048702001			
Г.СЫКТЫВКАР		Сч. №				
Банк получателя		Сч. №	40101810000000010004			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №				
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)		Вид оп.	01	Срок плат.	3	
		Наз. пл.		Очер. плат.		
		Код		Рез. поле		
Получатель						
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ КОНКУРЕНЦИИ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____						
СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____						

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного

штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В силу статей 30.2, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется

вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

Должностное лицо <...>