

**Заявитель:**

**ООО Агрофирма «Залесье»**

ул. Строителей, д. 8, пгт. Мари-Турек,  
Республика Марий Эл, 425500

Конкурсный управляющий ООО  
«Агрофирма «Залесье»

**Ответчик:**

**ОАО «Мариэнергосбыт»**

ул. Й. Кырля, д. 21, г. Йошкар-Ола,  
Республика Марий Эл, 424019

**Заинтересованное лицо:**

**ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в  
лице филиала Мариэнерго»**

ул. Рождественская, д. 33, г. Нижний  
Новгород, 603950

ул. Панфилова, д. 39 а, г. Йошкар-  
Ола, Республика Марий Эл, 424006

**РЕШЕНИЕ**

**по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-28/24-2013**

Резолютивная часть решения оглашена 26 сентября 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 26 сентября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Марий Эл по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного  
законодательства в составе:

**председатель Комиссии:**

ФИО- заместителя руководителя – начальника отдела, председатель  
Комиссии;

**члены Комиссии:**

ФИО – специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

ФИО – специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов,

**с участием представителей:**

**от заявителя** — не явились, надлежащим образом извещены,

**от ответчика** — К. по доверенности от 25.12.2013,

**от заинтересованного лица** — К. по доверенности от 25.12.2013,

**рассмотрев дело № 03-28/24-2013**, возбужденное в отношении ОАО «Мариэнергосбыт» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в одностороннем отказе от исполнения договора энергоснабжения от 28.12.2012 № 3633, заключенного с потребителем – обществом с ограниченной ответственностью Агрофирма «Залесье», что создает угрозу ущемления прав и законных интересов граждан и иных лиц, подключенных к объектам потребителя,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

Общество с ограниченной ответственностью Агрофирма «Залесье» (ИНН 1206003920, ОГРН 1021201650700), обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл с заявлением о нарушении открытым акционерным обществом «Мариэнергосбыт» (ИНН 1215099739, ОГРН 1051200000015) антимонопольного законодательства, выразившееся в одностороннем отказе от исполнения договора энергоснабжения.

По мнению заявителя, односторонний отказ гарантирующего поставщика от исполнения договора, изложенный в письме от 11.10.2013 № 6801, является злоупотреблением доминирующим положением на розничном рынке электроэнергии и создает угрозу нарушения прав и законных интересов не только общества, но и других лиц, которые присоединены к объектам потребителя.

При рассмотрении дела ответчик, ОАО «Мариэнергосбыт», в письменных пояснениях возражал против наличия в его действиях нарушения антимонопольного законодательства, поскольку право гарантирующего поставщика в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора энергоснабжения в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате прямо предусмотрено пунктом 53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442. При этом право гарантирующего поставщика на отказ в одностороннем порядке от исполнения договора энергоснабжения не зависит от категории потребителя.

Общество на заседаниях комиссии настаивало, что заключенный между ОАО «Мариэнергосбыт» и ООО Агрофирма «Залесье» договор энергоснабжения от 28.12.2012 № 3633 считается расторгнутым с 01.11.2013 в

связи с односторонним отказом гарантирующего поставщика от исполнения договора, и, следовательно, у общества отсутствует обязательство по поставке электрической энергии по названному договору.

При этом общество указало, что направляя потребителю уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора общество не инициировало ограничение режима электроснабжения объектов.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено открытое акционерное общество «МРСК Центра и Приволжья» (ИНН 5260200603, ОГРН 1075260020043).

В письменных пояснениях заинтересованное лицо указало, что односторонний отказ гарантирующего поставщика от исполнения договора энергоснабжения является незаконным и создает угрозу нарушения прав и интересов как потребителя ООО Агрофирма «Залесье», так и абонентов коммунальных услуг (жителей домов по ул. Строителей п. Мари - Турек на получение надлежащего водоснабжения) и противоречит статье 445 ГК РФ.

Также ОАО «МРСК Центра и Приволжья» пояснило, что, учитывая социальную значимость водозабора, не вводило режим ограничения энергоснабжения в отношении объекта «Маслозавод». Однако отметило, что угроза прекращения энергоснабжения водозабора в настоящее время существует, поскольку ОАО «Мариэнергосбыт» до настоящего времени не отозвало свое уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора энергоснабжения и не согласовало с обществом условия поставки электроэнергии для нужд водозабора.

При рассмотрении дела Комиссией Марийского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

28.12.2012 ОАО «Мариэнергосбыт» и ООО Агрофирма «Залесье» в письменной форме заключен договор энергоснабжения № 3633.

В приложении № 2 к договору стороны согласовали перечень точек поставки электроэнергии, в том числе точку поставку «Маслосырзавод».

Пунктом 4.4 договора предусмотрено, что оплата электрической энергии (мощности) осуществляется потребителем самостоятельно: до десятого числа расчетного месяца оплачивается 30 % стоимости электрической сети (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в расчетном месяце, до двадцать пятого числа расчетного месяца - 40% стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в расчетном месяце и до восемнадцатого числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата — окончательный расчет на основании показаний приборов учета (расчетных способов) с учетом применения фактических нерегулируемых цен на электроэнергию.

По состоянию на 01.01.2013 задолженность ООО Агрофирма «Залесье» перед ОАО «Мариэнергосбыт» составила 126 016 руб. 09 коп., по состоянию на сентябрь 2013 года — 5 120 350 руб. 54 коп. Размер задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком подтверждается карточкой потребителя электроэнергии, отчетом по картотеке № 2 к счету № 90902810016000000738 в ОАО «Россельхозбанк» и решениями Арбитражного суда Республики Марий Эл от 13.05.2014 по делу № А38-1451/2013, от 24.06.2013 по делу № 24.06.2013 № А38-2417/2013, от 06.09.2013 № А38-3582/2013 и не оспаривался заявителем при рассмотрении дела.

Согласно пункту 2.2.2 договора гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив потребителя об этом за 10 рабочих дней до заявляемой гарантирующим поставщиком даты отказа от договора, если по договору потребителем не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате.

11.10.2013 гарантирующий поставщик в связи с неоднократным нарушением сроков оплаты потребленной электрической энергии письмом № 6801 уведомил ООО «Агрофирма «Залесье» об отказе от исполнения договора энергоснабжения от 28.12.2012 № 3633 в полном объеме с 23 час. 59 мин. 31.10.2014. Названное уведомление получено обществом 14.10.2014.

Не согласившись с отказом гарантирующего поставщика от исполнения договора, ООО Агрофирма «Залесье» обратилось в антимонопольный орган с заявлением о признании в действиях гарантирующего поставщика нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения заявления общества, Марийским УФАС России в отношении открытого акционерного общества «Мариэнергосбыт» (далее — ОАО «Мариэнергосбыт», гарантирующий поставщик) возбуждено дело № 03-28/24-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившимся в одностороннем отказе от исполнения договора энергоснабжения от 28.12.2012 № 3633, заключенного с потребителем - ООО Агрофирма «Залесье», что создает угрозу ущемления прав и законных интересов и иных лиц, подключенных к объектам потребителя.

Комиссия Марийского УФАС России, исследовав материалы дела, изучив позиции сторон и лиц, участвующих в деле, пришла к выводу о нарушении ОАО «Мариэнергосбыт» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на

соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона о защите конкуренции. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов (пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Приказом Марийского УФАС России от 30.06.2005 № 46 с изменениями от 07.12.2007 № 101, от 08.06.2009 № 55, от 18.04.2011 № 129 ОАО «Мариэнергосбыт» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, по позиции «купля-продажа (поставка) электрической энергии» с долей более 50% на территории Республики Марий Эл.

Постановлениями Республиканской службы по тарифам Республики Марий Эл от 03.10.2006 № 74 и от 12.03.2007 № 36 ОАО «Мариэнергосбыт» присвоен статус гарантирующего поставщика на территории Республики Марий Эл, за исключением зон деятельности гарантирующего поставщика ОАО «Оборонэнергосбыт».

Таким образом, применительно к статье 5 Закона о защите конкуренции ОАО «Мариэнергосбыт» занимает доминирующее положение на розничном рынке электроэнергии, и является хозяйствующим субъектом, на которого распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Односторонний отказ гарантирующего поставщика от исполнения обязательств по договору энергоснабжения является нарушением антимонопольного законодательства.

Так, в силу статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

28.12.2012 ОАО «Мариэнергосбыт» (гарантирующий поставщик) и ООО «Агрофирма «Залесье» (потребитель) заключили договор энергоснабжения № 3633, согласно условиям которого гарантирующий поставщик принял на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, а потребитель обязался оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 546 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным

статьей 523 Кодекса, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

В пункте 1 статьи 523 ГК РФ указано, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон. Нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным, в частности, в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товаров (пункт 3 статьи 523 ГК РФ).

Вместе с тем к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 539 ГК РФ).

В пункте 4 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике) также определено, что отношения по договору энергоснабжения регулируются утверждаемыми Правительством Российской Федерации основными положениями функционирования розничных рынков в той части, в которой Гражданский кодекс Российской Федерации допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии и Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее - Основные положения № 442 и Правила № 442).

Согласно пункту 28 Основных положений № 442 по договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным.

Гарантирующим поставщиком электрической энергии в соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» признается коммерческая организация, обязанная в соответствии с указанным законом или добровольно принятыми обязательствами заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от имени и в интересах потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию.

В силу пункта 53 Основных положений № 442, в случае если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора. При этом в случае если гарантирующий поставщик по указанным основаниям в одностороннем порядке полностью отказывается от исполнения договора, заключенного с энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией, исполнителем коммунальных услуг, то для обеспечения бесперебойного энергоснабжения

потребителей энергосбытовой (энергоснабжающей) организации, исполнителя коммунальных услуг гарантирующий поставщик обязан обеспечить принятие их на обслуживание, организованное в установленном разделом II указанного документа порядке.

Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии (пункт 2 статьи 546 ГК РФ).

В силу пункта 18 Правил № 442 в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно приложению «Категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, социальным последствиям» к Правилам № 442, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с пунктом 17 Правил № 442 не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с Правилами ограничения режима потребления.

К потребителям электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, социальным последствиям, относятся организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов (пункт 2 приложения к Правилам № 442).

Из материалов дела следует, что одной из точек поставки электрической энергии по договору энергоснабжения от 28.12.2014 № 3633 является точка поставки «Маслозавод».

28.10.2013 ООО «Агрофирма «Залесье» (арендодатель) и ООО «Водоканал Сервис» (арендатор) заключен договор аренды социально значимых объектов, в соответствии с условиями которого арендодатель передает, а арендатор принимает во временное владение и пользование социально значимые объекты, находящиеся по адресу: Республики Марий Эл, пгт. Мари-Турек, ул. Строителей, д. 8, в частности, водозаборная емкость (МСЗ), водонапорная башня (МСЗ), воздушная линия водопровода (МСЗ), линия электропередач ВЛ-0,4 квт (МСЗ), подземная линия водопровода (МСЗ).

Согласно пояснениям Администрации Мари-Турекского района, изложенных в письмах от 17.05.2013 № 1010 и от 28.08.2014 № 1102, водозаборная башня (МСЗ), водонапорная башня (МСЗ), воздушная линия водопровода, расположенные по адресу: Республика Марий Эл, п. Мари-Турек, ул. Строителей, 8, относятся к социально-значимым объектам, так как они являются жизненно необходимыми для граждан проживающих в многоквартирных домах. Вода с указанных объектов поставляется в многоквартирные дома п. Мари-Турек по ул. Строителей, д. 1, 3 и 5. В данных домах проживают 48 человек.

Таким образом, в отношении названной категории потребителей не может быть прекращена подача электроэнергии, а может быть только введено ограничение потребления электрической энергии не ниже технологической и аварийной брони в специально предусмотренном порядке.

ОАО «Мариэнергосбыт» не представлены доказательства соблюдения установленного порядка введения ограничения режима потребления по потребителю - ООО Агрофирма «Залесье», в отношении которого заявлен односторонний отказ от исполнения договора энергоснабжения, а также доказательства направления сетевой организации заявки на введение ограничения потребления электроэнергии по установленной форме.

Напротив, после одностороннего отказа от исполнения договора 01.11.2013 ОАО «Мариэнергосбыт» направило в ОАО «МРСК «Центра и Приволжья» уведомление № 7404 об изменениях в точках поставки электрической энергии в связи с односторонним отказом от исполнения договора энергоснабжения, в том числе в отношении точки учета «Маслозавод».

Далее гарантирующий поставщик прекратил выставление счетов на оплату потребленной энергии ООО Агрофирма «Залесье». Также общество исключило объем электроэнергии, переданной из сетей филиала Мариэнерго ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на энергопринимающие устройства ООО Агрофирма «Залесье» из стоимости услуг, оказанных по договору передачи электрической энергии от 01.01.2013 № М-1, заключенному с ОАО «МРСК Центра и Приволжья», что подтверждается ведомостями об объемах переданной электрической энергии потребителям - юридическим лицам за ноябрь, декабрь 2013 года, январь 2014 года.

Какие-либо доказательства исполнения сторонами договора энергоснабжения от 28.12.2012 № 3633, после того как ОАО «Мариэнергосбыт» отказалось от его исполнения в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, все последующие действия общества после направления уведомления указывают на то, что договор энергоснабжения расторгнут гарантирующим поставщиком в одностороннем порядке.

Более того, общество при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства настаивало на квалификации правовой ситуации как расторжение договора в одностороннем порядке.

Однако пункт 53 Основных положений № 442 не предусматривает право гарантирующего поставщика на расторжение договора путем отказа от его исполнения, а лишь определяет возможность ограничения обществом поставки электрической энергии с учетом пункта 17 Правил № 442 не ниже уровня аварийной брони до устранения обществом обстоятельств, послуживших основанием для такого ограничения.

Специфика договора энергоснабжения, специальный статус ОАО «Мариэнергосбыт», как гарантирующего поставщика, и хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, проявляется в особом характере его прав и обязанностей как стороны по договору.

Основной особенностью публичного договора, к которым относится и договор энергоснабжения, является необходимость его заключения коммерческой организацией в обязательном порядке (статья 445 ГК РФ). Подобного рода исключение из общего правила правового регулирования договорных отношений вызвано необходимостью государственной защиты общественных интересов и прав потребителей. Комплекс охранительных мер правового режима публичного договора направлен, прежде всего, на защиту потребителя, традиционно признаваемого более слабой стороной в

договорном обязательстве относительно коммерческой организации.

Действие нормы статьи 426 ГК РФ, согласно которой отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается, направлено на защиту гражданских прав контрагента договора, которым является либо физическое лицо, либо лицо, профессионально не занимающееся тем видом деятельности, который в обязательном порядке должна исполнять коммерческая организация в договорах, подпадающих под признаки публичных.

Из определения Конституционный Суда РФ от 06.06.2002 № 115-О следует, что обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы, то ни было смысла и правового значения. Такое ограничение свободы договора, учитывающее существенное фактическое неравенство сторон в договоре и особый характер предмета договора, направлено на защиту интересов потребителя как экономически более слабой стороны в этих правоотношениях.

При этом коммерческая организация как сторона публичного договора при отсутствии реальной возможности исполнить свои обязательства, не может быть лишена права на защиту своих интересов посредством предъявления требования о расторжении публичного договора.

Таким образом, одностороннее расторжение договора энергоснабжения, являющегося публичным договором, со стороны гарантирующего поставщика действующим законодательством не предусмотрено. Такое право может быть осуществлено только в судебном порядке, а, следовательно, односторонний отказ от исполнения договора противоречит нормами действующего законодательства Российской Федерации.

Законодателем введены дополнительные механизмы защиты абонентов, которые надлежащим образом исполняют обязательства по оплате использованных топливно-энергетических ресурсов и не состоят в непосредственных отношениях с поставщиками электрической, тепловой энергии и газа.

Согласно пункту 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1, в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Согласно пункту 121 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством

РФ и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается.

По смыслу указанных положений, организация-потребитель обязана обеспечить подачу абонентам, подключенным к сетям организации-потребителя, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, этих ресурсов в необходимых для них объемах. При этом отношения по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов топливно-энергетических ресурсов должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между ресурсоснабжающими организациями и организациями-потребителями, их наличие является обязательным и должно предшествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи электроэнергии организациям-потребителям во избежание нарушения прав указанных абонентов.

Действия энергоснабжающей организации по одностороннему отказу от исполнения договора энергоснабжения № 3633 от 28.12.2012, заключенного с потребителем – ООО Агрофирма «Залесье», создающие угрозу прекращения поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, ведут к нарушению их прав на получение коммунальных услуг.

Более того, односторонний отказ от исполнения договора по инициативе гарантирующего поставщика влечет для общества угрозу прекращения (ограничения) стабильной подачи электрической энергии полностью или частично на объекты водоснабжения, что может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью граждан, угрозу санитарно-эпидемиологической безопасности, наступления негативных экологических и социальных последствий.

Таким образом, действия ОАО «Мариэнергосбыт», выразившиеся в одностороннем отказе от исполнения договора энергоснабжения от 28.12.2012 № 3633, заключенного с потребителем – обществом с ограниченной ответственностью Агрофирма «Залесье», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл расценивает как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В результате рассмотрения обстоятельств дела Комиссия Марийского УФАС России считает необходимым выдать, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Закона о защите конкуренции, ОАО «Мариэнергосбыт» обязательное для исполнения предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ОАО «Мариэнергосбыт» факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в одностороннем отказе от исполнения

договора энергоснабжения от 28.12.2012 № 3633, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью Агрофирма «Залесье».

2. Выдать ОАО «Мариэнергосбыт» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Председатель Комиссии ФИО

Члены Комиссии

ФИО

ФИО