

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«15» февраля 2021 года
7851/2020

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 февраля 2021 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кастальской М.Н.,

судей Гущиной А.М., Захаровой Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семиной И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СенсоМед» (ИНН 2464141492, ОГРН 1182468006566) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 10 декабря 2020 года по делу № А79-7851/2020, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СенсоМед» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 24.07.2020 № 021/06/64-766/2020; с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – бюджетного учреждения Чувашской Республики «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики, общества с ограниченной ответственностью Научно–производственная фирма

«Реабилитационные технологии».

при участии:

от заявителя – не явились, извещены

от ответчика – не явились, извещены

от третьих лиц – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СенсоМед» (далее - ООО «СенсоМед», Общество или заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – ответчик, Чувашское УФАС России или Управление) о признании незаконным решения от 24.07.2020 по делу №021/06/64-766/2020 о признании необоснованной жалобы ООО «СенсоМед» на положения извещения о проведении запроса котировок заказчика - бюджетного учреждения Чувашской Республики «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку реабилитационной перчатки «Аника» или эквивалент (извещение № 0315200021120000019).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора привлечены бюджетное учреждение Чувашской Республики «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики (далее БУ «Реабилитационный центр для детей» Минтруда Чувашии), общество с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «Реабилитационные технологии» (ООО НПФ «Реабилитационные технологии») (далее – третьи лица).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 10 декабря 2020 года по делу № А79-7851/2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «СенсоМед» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от «28» от 10 декабря 2020 года по делу № А79-7851/2020 делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе ООО «СенсоМед» указывает, что решение суда подлежит отмене в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушением или неправильным применением норм материального права или норм процессуального права. Заявитель указывает, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно: не проанализировано могут ли иные существующие на рынке реабилитационные комплексы участвовать в оспариваемой закупке, подходят ли под установленные характеристики иные реабилитационные комплексы кроме комплекса «Аника»; вывод суда о том, что Заказчиком установлены требования к закупаемому товару исходя из потребностей Заказчика, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Заказчиком не доказано наличие таких потребностей, которые требовали бы установления конкретных характеристик закупаемого товара. Кроме того, анализируя технические характеристики закупаемого товара с точки зрения потребностей Заказчика, суд первой инстанции не рассмотрел и не дал оценку доводам Заявителя (нарушение п. 7 ст.71, п. 1 ст. 168 АПК РФ); судом не дана оценка доводам Заявителя о закупке конкретного товара (а значит ограничении конкуренции производителей иных взаимозаменяемых товаров), что следует из выданного Заказчику гранта.

От ответчика поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором Чувашское УФАС России приведенные заявителем в апелляционной жалобе доводы отклоняет, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит решение оставить без изменения, а жалобу ООО «СенсоМед» - без удовлетворения.

От третьего лица БУ «Реабилитационный центр для детей» Минтруда Чувашии в материалы дела поступил отзыв на апелляционную жалобу, в которой третье лицо просило решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 10 декабря 2020 года по делу № А79-7851/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «СенсоМед» без удовлетворения, указывая, что приведенные заявителем в апелляционной жалобе доводы нельзя признать

состоятельными.

От третьего лица ООО НПФ «Реабилитационные технологии» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором третье лицо указывает, что по своей сути апелляционная жалоба дублирует доводы, изложенные в исковом заявлении, а также сводятся к переоценке выводов суда первой инстанции и не содержат ни одного прямого указания на нарушение судом материальных, либо процессуальных норм, влекущие отмену судебного решения. Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка. Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле не явились, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 262, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценивая законность решения суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные

полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из обстоятельств дела, 09.07.2020 БУ «Реабилитационный центр для детей» Минтруда Чувашии на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0315200021120000019 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку реабилитационной перчатки «Аника» или эквивалент, с начальной (максимальной) ценой контракта 133 333, 33 руб.

Одновременно на официальном сайте размещено извещение о проведении запроса котировок.

В Чувашское УФАС России 16.07.2020 обратилось ООО «СенсоМед» с жалобой на положения извещения о проведении запроса котировок заказчика при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку реабилитационной перчатки «Аника» или эквивалент (изв. №0315200021120000019).

По мнению ООО «СенсоМед», установленные заказчиком требования к реабилитационной перчатке указывают на конкретного производителя и ограничивают число участников закупки. На основании изложенного, заявитель просил выдать заказчику предписание об устранении допущенного нарушения.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «СенсоМед» Чувашское УФАС России вынесло решение от 24.07.2020 по делу № 021/06/64-766/2020 о признании данной жалобы необоснованной.

Не согласившись с решением, заявитель обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение законно и не нарушает права и законные интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку основными задачами осуществления закупок является обеспечение круга участников и выявление в результате торгов лица,

исполнение государственного контракта которым в наибольшей степени будет отвечать требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Кроме того, в данном случае сам по себе ненормативный акт Чувашского УФАС России, признавший жалобу ООО «СенсоМед» необоснованной, не изменил существующего положения и не повлек правовых последствий для ООО «СенсоМед».

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенных норм права для признания ненормативного правового акта недействительным, решения и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта, решения и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение данным актом, решением и действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе, планирования закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных

нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, регулируются Законом о контрактной системе (часть 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от № 44-ФЗ).

Данный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: 1) планирования закупок товаров, работ, услуг; 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) заключения предусмотренных настоящим Федеральным законом контрактов; 4) особенностей исполнения контрактов; 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг; 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг (часть 1 статьи 1 Закона №44-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 82.1 Закона №44-ФЗ под запросом котировок в электронной форме понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупке сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, победителем такого запроса признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта и соответствующий требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона №44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Специфика каждой закупки определяет необходимые требования к товару, работам, услугам, в связи с чем правомочие на их установление законодательством Российской Федерации о контрактной системе предоставлено заказчику.

Согласно части 2 статьи 19 Закона о контрактной системе под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию об электронном аукционе требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

Таким образом, из приведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку в соответствии с требованиями указанного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом сформулировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, обеспечить приобретение товара с необходимыми заказчику характеристиками, довести до сведения участников закупки сведения о характеристиках требуемого товара, в наибольшей степени удовлетворяющих потребности заказчика, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Изложенное соответствует правовому подходу, содержащемуся в

определении Верховного суда Российской Федерации от 30 октября 2014 года N 304-КГ14-3003, согласно которому заказчику предоставлено право на установление в аукционной документации требований к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям, при этом сам по себе факт установления определенных характеристик к товару не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа.

Как указано в пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2017 года, из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В рассматриваемом случае, требования к качеству оборудования, качественным (потребительским) свойствам оборудования, требования к размерам, установлены в Техническом задании к извещению о проведении запроса котировок.

Так, в Таблице Заказчиком установлены следующие характеристики товара:

габаритные размеры основания перчатки размер 2 (Д x Ш x В), мм

265x310x12 мм

Упор для тренировки проксимальных и дистальных межфаланговых суставов фаланг 2 (Д x Ш x В), мм

75x80x48 мм

исполнение для правой руки (в комплекте поставляется одна перчатка на выбор)

да

Как поясняет БУ «Реабилитационный центр для детей» Минтруда Чувашии, вышеуказанные параметры установлены исходя из определенной категории пациентов (дети), перчатка изготавливается из эластично материала и может растягиваться, но необходимо учитывать, что, если перчатка хорошо подойдет по размеру взрослому, то ребенку она будет велика, соответственно, цели, для которых она приобретается, не будут достигнуты в связи с некорректным расположением датчиков относительно кисти.

Согласно пункту 2.1.2 Технического задания упор необходим для тренировки проксимальных и дистальных межфаланговых суставов фаланг.

Согласно пункту 2.1.5 Технического задания – перчатка выполнена из неопрена и спандекса. Данным характеристикам не может соответствовать любой износостойкий, эластичный синтетический материал, так как свойства растяжения и возврата в былую форму у каждого материала разные. Сочетание неопрена и спандекса подобрано так, что перчатка и немного растягивается, и отлично принимает исходную форму, при этом обеспечивает максимальную износостойкость, тем самым продлевая срок службы оборудования.

В пункте 7.3 Таблицы Технического задания в качестве дополнительной возможности указано о том, что перчатка не покрывает ладонь, тем самым не лишает руку свободы движений и сенсорных ощущений. При обработке мелкой моторики и работе с кистью сенсорные ощущения формируются в основном на подушечках, расположенных на верхних фалангах пальцев. В том случае, когда используется дышащий материал, эффективно облегаящий руку и не стесняющий движений, перчатка может покрывать ладонь, при этом качество реабилитационных упражнений не изменится.

Данный параметр обеспечивает наиболее легкую и удобную эксплуатацию, как для пациентов, так и для медицинского персонала, особенно очень важен пациентам со спастикой или спастическим синдромом – можно без проблем одеть перчатку на кисть, в то же время перчатку, покрывающую ладонь, полностью это сделать проблематично, не смотря на то, что она из тянущихся материалов.

Наряду с этим БУ «Реабилитационный центр для детей» Минтруда Чувашии сообщено, что закупка объявлена заказчиком на основании предоставленных денежных средств в виде гранта на проведение коррекционно-развивающих мероприятий, направленных на формирование коммуникативных навыков у детей с тяжелыми множественными нарушениями развития, с наименованием расхода средств «реабилитационная перчатка «Аника» (договор от 27.03.2020).

Формируя описание объекта закупки, заказчик руководствовался существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением основной деятельности лечебного учреждения.

Требования в извещении о проведении запроса котировок сформулированы с учетом необходимости конечного результата – обеспечения лечебного учреждения необходимым оборудованием. Требования извещения не ограничивают число участников закупки в связи с тем, что предметом извещения о проведении запроса котировок является поставка, а не производство (изготовление) товара, поставщиком может выступить любое физическое или юридическое лицо, готовое поставить продукцию, отвечающую требованиям извещения и удовлетворяющее потребность заказчика. При определении требований к закупаемой продукции заказчик учитывает соответствие своих потребностей закупаемому товару.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона №44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Поставщиком может выступить любое физическое или юридическое лицо, готовое поставить продукцию, отвечающую требованиям извещения и удовлетворяющее потребность заказчика. При определении требований к закупаемой продукции заказчик учитывает соответствие своих потребностей закупаемому товару.

Исходя из приведенных норм права, суд первой инстанции правомерно посчитал, что заказчик вправе определить в своей заявке такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований, а

применительно к указанию конкретных требований к лекарственным препаратам должны быть учтены и медицинские аспекты.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел обоснованному к выводу о том, что требования были установлены в документации о закупке (техническом задании), исходя из его потребностей и не противоречат положениям Федерального закона N 44-ФЗ.

Требование к предмету закупки, установленное в документации об электронном аукционе, равным образом относилось ко всем участникам закупки, и каждый из них имел возможность его исполнить. Указание же в аукционной документации на возможность поставки не только реабилитационной перчатки «Аника», но и ее эквивалента, отвечающего требованиям технического задания документации, свидетельствует о возможности поставки аналогичного товара.

Доводы ООО «СенсоМед» о том, что реабилитационная перчатка «Senso Rehab», является аналогом реабилитационной перчатки «Аника» и выполняет те же функции, судом апелляционной инстанции отклоняются, как не подтвержденные материалами дела.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При рассмотрении дела Чувашским УФАС России полно и всесторонне исследованы, представленные сторонами доказательства и им дана надлежащая оценка.

При этом, суд первой инстанции обоснованно отметил, что в силу ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической

деятельности.

Судом установлено, что между БУ «Реабилитационный центр для детей» Минтруда Чувашии (заказчик) и ООО НПФ «Реабилитационные технологии» заключен контракт № 19 на поставку реабилитационной перчатки «Аника».

Обязательства по контракту исполнены сторонами в полном объеме.

В рассматриваемом случае, при установленных обстоятельствах, с учётом приведённых норм права нельзя применить правосстановительную меру по делу, следовательно, признание недействительным решения Чувашского УФАС России само по себе не восстановит прав заявителя, на что должно быть направлено решение арбитражного суда в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как возврат к процедуре рассмотрения заявок невозможен.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, подателем апелляционной жалобы на момент ее рассмотрения суду не представлено.

Все доводы ООО «СенсоМед», изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами

недвижимости.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 10 декабря 2020 года по делу № А79-7851/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СенсоМед» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

М.Н. Кастальская

Судьи

А.М. Гущина

Т.А. Захарова