

РЕШЕНИЕ № 158-ж/2014

18 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона №143 "Оказание услуг по предоставлению доступа и абонентское обслуживание БСС «Система Главбух» для бюджетных учреждений" (извещение №0169300003314000209) в присутствии:

- представителя администрации Златоустовского городского округа, действующего на основании доверенности от 18.04.2014 года;

- представителей МБУ «Комплексный социальный центр адаптации», действующих на основании доверенностей 17.04.2014 года;

в отсутствие представителя ИП <...>, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ИП <...> (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона №143 "Оказание услуг по предоставлению доступа и абонентское обслуживание БСС

«Система Главбух» для бюджетных учреждений" (извещение №0169300003314000209) (далее - закупка).

Согласно представленным документам администрация Златоустовского городского округа (далее – уполномоченный орган) объявила о проведении электронного аукциона №143 "Оказание услуг по предоставлению доступа и абонентское обслуживание БСС «Система Главбух» для бюджетных учреждений", путем опубликования 31.03.2014 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения №0169300003314000209 о проведении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 67734,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 08.04.2014 в 06 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт по итогам проведения закупки не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что аукционная комиссия отклонила заявку ИП <...> непропорционально, так как предлагаемая заявителем к использованию программа соответствует требованиям заказчика, установленным в техническом задании.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили, что заказчиком сформирована потребность к услуге и общие требования к бухгалтерской справочной системе, которым соответствует система БСС «Система Главбух». При этом заказчиком не установлена возможность предоставления доступа к эквивалентной программе.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно техническому заданию (приложение №1 к информационной карте) заказчику требуется предоставить доступ к системе БСС «Система Главбух для бюджетных учреждений» - электронная база эксклюзивных рекомендаций по учету, налогообложению и кадровому делопроизводству в бюджетной сфере. При этом документация о закупке не указывает на возможность предоставления доступа к эквивалентной программе.

Заявитель в своей заявке (7017219) предлагает доступ к программе ЭС «Госфинансы», а также указывает, что данная программа является эквивалентной БСС «Система Главбух для бюджетных учреждений».

Вместе с тем, принимая во внимание, что оказание услуг по предоставлению доступа к иной программе, а не к БСС «Система Главбух для бюджетных учреждений» документацией о закупке не предусмотрено, действия аукционной

комиссии по отказу в допуске к участию в закупке заявителя правомерны.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, из анализа действующего законодательства о контрактной системе следует, что документация о закупке (в случае, если при оказании услуг предполагается использовать товар, поставка которого не является предметом закупки) может указывать на товарные знаки только с сопровождением их словами «или эквивалент», что фактически означает возможность предоставления товара, иного товарного знака, но соответствующего требованиям заказчика.

Исходя из сведений, указанных в техническом задании заказчику необходимо оказать услуги по предоставлению доступа к программе БСС «Система Главбух для бюджетных учреждений».

При этом возможность предоставления доступа к иной программе, соответствующей требованиям заказчика, документацией о закупке не предусмотрена, что противоречит положениям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе документация о закупке (подпункт 1 пункта 5.2 инструкции участникам закупки) не указывает каким именно требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки должен соответствовать участник закупки.

Кроме того, в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе извещение о проведении закупки не содержит требований к участникам закупки, а также исчерпывающий перечень документов, которые необходимо предоставить в соответствии с положениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

4. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в

таком аукционе.

Таким образом, из анализа действующего законодательства следует, что документация о закупке должна содержать исчерпывающие требования, к составу заявки.

Вместе с тем, требования ко второй части заявки, установленные документацией о закупке, носят не конкретный характер, а именно подпункт 2 пункта 2 раздела 25 информационной карты указывает, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе документы подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 пункта 5.2 инструкции к участникам закупки.

При этом пункт 5.2. инструкции участникам закупки, как уже отмечалось ранее, не содержит конкретизированных требования и тем более указания на документы, а фактически дублирует положения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, следует отметить, что отсутствие четких и однозначных требований заказчика относительно сведений, которые должны содержаться в составе заявки, не позволит участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе.

5. В силу части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги.

Вместе с тем из сведений, указанных в проекте контракта не возможно сделать вывод о порядке и сроках оплаты за оказанные услуги. Так, пункт 1.4. проекта контракта устанавливает, что срок окончания оказания услуг – 31.12.2014 года. Пункт 4.4. проекта контракта указывает, что оплата оказанных услуг производится заказчиком в течение 30-ти банковских дней с момента начала оказания услуг, выставления счета-фактуры и подписания акта-приемки оказанных услуг. Вместе с тем, в силу положений пункта 3 проекта контракта акт сдачи-приемки оказанных услуг оформляется исполнителем, заказчиком по истечению оказания услуг отчетного месяца.

Таким образом, из сведений, содержащихся в проекте контракта невозможно сделать вывод о том, будет ли производится оплата единоразово (в течение 30-ти банковских дней с момента начала оказания услуг), или же оплата будет происходить после завершения каждого отчетного месяца и оформления акта-приемки оказанных услуг.

6. Как следует из частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта должен быть предусмотрен размер штрафа, как для заказчика, так и для поставщика (подрядчика, исполнителя), который начисляется за ненадлежащее исполнение заказчиком (поставщиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком,

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

Однако в проекте контракта заказчик не установил ответственность для заказчика в виде штрафных санкций. Кроме того, заказчик не указал порядок расчета штрафа для поставщика, а использовал отсылочное положение на порядок, установленный Правительством Российской Федерации.

Также в нарушение положений части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик в проекте контракта не указал на предусмотренный законодательством о контрактной системе порядок расчета пени для Поставщика.

Вместе с тем, согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [СТАВКИ](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

Таким образом, заказчик в нарушение требований частей 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе не предусмотрел в проекте контракта необходимые в силу законодательства о контрактной системе сведения, что может повлечь за собой заключение контракта, не соответствующего положениям законодательства о контрактной системе.

7. В силу части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта,

заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В составе документации о закупке приложено обоснование НМЦК, согласно которому заказчик в качестве способа определения начальной (максимальной) цены контракта использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

При этом таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит реквизитов документов, используемых в качестве обоснования НМЦК.

Вместе с тем, указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о контрактной системе порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

Таким образом, заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не учтены положения Методических рекомендаций.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ИП <...> на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона №143 "Оказание услуг по предоставлению доступа и абонентское обслуживание БСС «Система Главбух» для бюджетных учреждений" (извещение №0169300003314000209) необоснованными.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 1 пункта 1, части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 5, 7, 8, 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, электронной площадке обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

А.О. Дворникова

ПРЕДПИСАНИЕ № 158-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

18 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	-	ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	-	ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 18.04.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона №143 "Оказание услуг по предоставлению доступа и абонентское обслуживание БСС «Система Главбух» для бюджетных учреждений" (извещение №0169300003314000209) (далее - закупка) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МБУ «Комплексный социальный центр адаптации» с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения закупки (изв. № 0169300003314000209);

2. Аукционной комиссии №1 по закупке в срок до 29.04.2014 года принять решение

об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, а также передать указанное решение администрации Златоустовского городского округа для дальнейшего его опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

3. МБУ «Комплексный социальный центр адаптации» в срок до 30.04.2014 года принять решение об отмене закупки (изв. № 0169300003314000209), и передать указанное решение администрации Златоустовского городского округа для дальнейшего его опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

4. Администрации Златоустовского городского округа в срок до 06.05.2014 года разместить указанные в пунктах 2,3 настоящего предписания решения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

5. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 23.04.2014 обеспечить МБУ «Комплексный социальный центр адаптации», администрации Златоустовского городского округа возможность исполнения пунктов 2 и 3 настоящего предписания;

6. МБУ «Комплексный социальный центр адаптации» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 25.05.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки.

7. Администрации Златоустовского городского округа в подтверждение исполнения предписания **в срок до 25.05.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно доказательства размещения решений, указанных в пунктах 2 и 3 настоящего предписания

на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии:

А.О. Дворникова

Д.А. Воронкова