РЕШЕНИЕ

06.08.2021 Дело № 073/06/33-454/2021

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <…>;

членов - врио начальника отдела <…>,

- ведущего специалиста-эксперта <…>,

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/33-454/2021 по жалобе ООО «Мединвест» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621002811 (наименование объекта закупки – «Компьютерный томограф для проведения исследований сердца, головного мозга, в том числе перфузии и КТ ангиографии»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Центральная городская клиническая больница г. Ульяновска», далее – заказчик, уполномоченный орган – Агентство государственных закупок Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 40 500 000,00 руб., срок окончания подачи заявок – 30.07.2021 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5646 от 30.07.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Мединвест» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621002811.

Содержание жалобы составило указание на то, что, в нарушение статьи 8 и статьи

33 Закона о контрактной системе и Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. техническое задание аукционной документации составлено таким образом, что по совокупности всех требований к товару подходит единственная модель компьютерного томографа производства Siemens (модель Somatome Go Up). Такие показатели как «Предельная нагрузка на стол пациента», «Минимальное значение спирального питча», «Максимальная пространственная разрешающая способность, пар линий/см», а также ряд требований к программно-аппаратным пакетам и клиническим приложениям на консоли оператора, установленные в документации не позволяют, предложить товар иных производителей. Кроме того, указанные показатели не являются клинически значимыми.

Вх. № 5778 и 5779 от 04.08.2021 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика и уполномоченного органа, соответственно, поступили возражения на жалобу, содержащие указание на следующее.

Заказчик при описании объекта закупки руководствовался существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением им своей деятельности.

Спорным характеристикам соответствует товар как минимум двух производителей - компьютерного томографа производства «Siemens» (модель Somatome Go Up) и «Филипс Медикал Системз Нидерланд Б.В.» (модель Ingenuity CT), что подтверждается коммерческими предложениями. При этом, на участие в указанной закупке поступило 4 заявки, признанных соответствующими, которые содержат, помимо указанных выше моделей томографов, предложение о поставке таких товаров как Anatom 64 (производитель «Шеньчжень Анке Хай-тек Ко.Лтд») и NeuViz Prime с принадлежностями (производитель «Неософт Медикал Системс Ко., Лтд»).

На заседании Комиссии 05.08.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заявителя поддержал доводы жалобы, представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, поддержали представленные письменные возражения. В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 06.08.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 06.08.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заявителя поддержал доводы жалобы, а также представил дополнительные документы и сведения в обоснование своей позиции, представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, поддержали ранее озвученные возражения. В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 06.08.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 22.07.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000621002811, наименование объекта закупки – «Компьютерный томограф для проведения исследований сердца, головного мозга, в том числе перфузии и КТ ангиографии» (начальная (максимальная) цена контракта – 40 500 000,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0168500000621002811 от 02.08.2021 г. на участие в указанной закупке поступило 4 заявки, которые были допущены до участия в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 03.08.2021 г. ценовые предложения поступали от 2 участников закупки, цена была снижена на 0,5 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 04.08.2021 г. заявки обоих участников признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Мединвест» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). *В описание объекта закупки не должны включаться требования* или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, *требования к товарам,* информации, работам, услугам *при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.*

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168500000621002811 объектом закупки является компьютерный томограф для проведения исследований сердца, головного мозга, в том числе перфузии и КТ ангиографии.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168500000621002811 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Пункт 2 Приложения № 1 к документации № 0168500000621002811 содержит, в том числе указание на наименование показателей, требования к их значению, а также требование заказчика к указанию значения показателя участником закупки, в частности:

Наименование показателя товара, единица измерения	Требование к значению показателя	Требование заказчика к указанию значения показателя участником закупки	Обоснование, предусмотренное КТРУ[2], статьёй 33 Закона № 44-ФЗ[3]
4. Стол пациента			
Предельная нагрузка на стол пациента, кг	≥ 225	Указывается одно значение	Согласно ГОСТ Р 55771-2013 «грузоподъемность стола для пациента»
5. Параметры сканирования и реконструкции:			
Минимальное значение спирального питча	Не более 0,35	Указывается одно значение	Для оптимизации режима сканирования в зависимости от клинической задачи
Максимальная пространственная разрешающая способность, пар линий/см	Не менее 15	Указывается одно значение	Согласно ГОСТ Р 55771 – 2013 «пространственное разрешение»
8. Программно-аппаратные пакеты и клинические приложения на консоли оператора (встроенное, вшитое)			
Программа для виртуального автоматического удаления костной ткани на изображениях	Наличие	Значение не изменяется	Согласно ГОСТ Р 55771 – 2013 «программное обеспечение специальное»
Автоматическая разметка (нумерация) отделов позвоночника для повышения эффективности диагностики при травмах	Наличие	Значение не изменяется	Согласно ГОСТ Р 55771 – 2013 «программное обеспечение специальное»
Программное обеспечение для получения оптимальных правильно анатомически ориентированных реконструкций с автоматическим удалением стола и костей	Наличие	Значение не изменяется	Согласно ГОСТ Р 55771 – 2013 «программное обеспечение специальное»

Согласно сведениям, представленным заказчиком на рассмотрении жалобы, техническому описанию объекта закупки по совокупности характеристик соответствует товар двух производителей: «Siemens» (модель Somatome Go Up) и «Филипс Медикал Системз Нидерланд Б.В.» (модель Ingenuity CT), что подтверждается коммерческими предложениями.

Вместе с тем, уполномоченный представитель производителя медицинского оборудования Philips на территории Российской Федерации предоставил информацию в ответ на запросы заявителя (исх. № МИ/616-2021 от 04.08.2021 г.) и Ульяновского УФАС России (исх. № 3674-06 от 05.08.2021 г.), согласно которым компания Philips не производит оборудование, технические характеристики которого бы полностью удовлетворяли требованиям технического задания электронного аукциона № 0168500000621002811, а компьютерный томограф модели

Ingenuity CT с принадлежностями производства Philips не соответствует требованиям заказчика, в том числе, по спорным показателям.

Заявителем жалобы в качестве обоснования своих доводов также были представлены ответы от ООО «ДжиИ Хэлскеа», входящего в группу компаний «GE Healthcare» корпорации «General Electric» (исх. № 8/83166-21 от 04.08.2021 г.) и ООО «Флогистон-Мед», являющегося официальным дистрибьютером «Neusoft Medical Systems» (исх. № 169 от 06.08.2021 г.), согласно которым данные производители не имеют оборудования, соответствующего требованиями технического задания электронного аукциона № 0168500000621002811. Также заявителем представлена брошюра томографа Anatom 64 (производитель «Шеньчжень Анке Хай-тек Ко.Лтд»), согласно которой, данный компьютерный томограф не соответствует требованиями технического задания электронного аукциона № 0168500000621002811 по таким характеристикам как «Предельная нагрузка на стол пациента, кг.».

Учитывая изложенное, доказательств, однозначно свидетельствующих о соответствии закупаемого товара товару иных производителей, кроме «Siemens» (модель Somatome Go Up), заказчиком не представлено и описание объекта закупки в указанном виде не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, соответственно, жалоба ООО «Мединыест» является обоснованной.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденного постановлением Правительства Ульяновской области от 26.03.2020 г. № 6/139-П, заказчик формирует заявку на осуществление закупки, которая включает в себя описание объекта закупки. Действия заказчика, установившего в документации об аукционе ненадлежащим образом описание объекта закупки, не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении доводов ООО «Мединест» о необоснованном установлении спорных показателей, поскольку они не являются клинически значимыми, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Из положений частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, следует, что определяющим фактором при установлении заказчиком соответствующих требований являются потребности заказчика, а не хозяйствующих субъектов, принимающих участие в закупке. Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках

закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, то есть потребность заказчика является определяющим фактором при установлении им соответствующих характеристик, а в компетенцию антимонопольного органа не входит вмешательство в определение потребности государственного заказчика.

Доводы жалобы о возможном нарушении государственным заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке. С учетом изложенного, заявитель имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 339.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мединвест» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Обязать:

- аукционную комиссию устранить допущенное заказчиком нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки № 0168500000621002811;

- заказчика устранить допущенное нарушение путем внесения изменений в извещение и аукционную документацию № 0168500000621002811, продления срока приема заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства,

на что выдать предписание.

4. Передать материалы дела № 073/06/33-454/2021 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.