

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8902/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**01.06.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **членов Комиссии**: рассмотрев жалобу **ООО «СКС инжиниринг»** (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию систем видеонаблюдения и контроля доступа (реестровый № 32110298863, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого Заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно жалобе, в аукционной документации отсутствуют ограничения допуска, предусмотренные Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2020 №878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2017 г. №925 и признании утратившим силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Также Заявитель указывает, что предметом одного контракта (одного лота) является радиоэлектронная продукция, включенная в перечень, предусмотренный Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2020 №878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2017 г. №925 и признании утратившим силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» и не включенная в него. Также Заказчиком не были установлены условия допуска, предусмотренные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 4 июня

2018 г. № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На заседании Комиссии установлено, что закупка № 321 10298863 проводится вне рамок национального проекта.

Заказчик сообщает, что закупка № 321 10298863 не является стандартизированной закупкой в части Технического задания, так как применяется:

КПГЗ 02.12.03.01.02 РАБОТЫ МОНТАЖ, УСТАНОВКА, СБОРКА, ПУСКОНАЛАДКА/МОНТАЖ, УСТАНОВКА, СБОРКА СИСТЕМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ/МОНТАЖ, УСТАНОВКА, НАЛАДКА СИСТЕМ ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЯ МОНТАЖ, УСТАНОВКА, НАЛАДКА СИСТЕМ ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЯ ПРОЧИЕ

СПГЗ Подключение системы видеонаблюдения к Единому центру хранения и обработки данных, усл. ед.

ОКПД 2.33.20.39.900 Услуги по монтажу прочего оборудования специального назначения, не включенные в другие группировки оквэд-2 33.20.

Проект контракта является типовым, который автоматически сформирован в системе ЕАИСТ.

Заказчик, ознакомившись с доводами жалобы считает их необоснованными исходя из следующего.

Заказчик осуществляет закупку на выполнение работ по созданию систем видеонаблюдения и контроля доступа в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг (типовым) для нужд государственного бюджетного учреждения города Москвы «Московский городской трест геолого-геодезических и картографических работ (ГБУ «Мосгоргеотрест») и Распоряжением Правительства Москвы от 16.05.2014 года № 242РП «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги». Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 (ред. от 10.07.2019) «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг,

выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» устанавливает ПРИОРИТЕТ товарам российского происхождения, но не ОГРАНИЧЕНИЯ и ЗАПРЕТЫ, также в Законе 223-ФЗ отсутствует требования применения национального режима в части запретов и ограничений. Заказчик также указал, что предметом закупки является именно выполнение работ по созданию систем видеонаблюдения и контроля доступа (ОКПД 2 33.20.39.900 Услуги по монтажу прочего оборудования специального назначения, не включенные в другие группировки), а не закупка товара. Данный код ОКПД 2 33.20.39.900 не предусмотрен в Постановлении Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации, в связи с чем ограничения Заказчиком не устанавливаются. Также не предусмотрен в Приказе Минфина России от 04.06.2018 №126н условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в связи с чем условия допуска отсутствуют в Аукционной документации (Приказ Минфина России от 04.06.2018 № 126Н регулирует условия допуска иностранных товаров при осуществлении закупок в соответствии с 44-ФЗ.)

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела и имеющиеся в настоящее время документы и сведения, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СКС инжиниринг» (ИНН: 26348063) на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» (ИНН: 7714972558) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.05.2021 № ЕО/29939/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.