

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-489/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее также - Заявитель) на действия организатора торгов ООО «Управляющая компания «Канопус альфа Киля» (далее также — Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения (сообщение № 3359113 лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о

проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Организатора торгов, выразившихся в неуказании надлежащей информации о порядке ознакомления с лотами, а также с документами, касающимися предмета торгов, в публикациях о торгах и в извещении о проведении торгов.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 указанной статьи.

Так как довод Заявителя о ненадлежащем порядке ознакомления с недвижимым имуществом был предметом рассмотрения в рамках дела № 1-00-514/77-19, Комиссия прекращает рассмотрение указанного довода.

Также Заявитель в своей жалобе указывает на отсутствие информации о реализуемом имуществе (указание площади помещений и земельного участка).

Комиссия установила, что в ЕФРСБ опубликован отчет оценщика об оценке имущества должника (сообщение № 3323109 от 19.12.2018), в котором содержится информация о реализуемом имуществе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Кроме того, Заявитель указывает на то, что в сообщениях о проведении Торгов информация о продаваемом имуществе содержит различную информацию о праве собственности данного имущества.

Так, в Положении о торгах одно из помещений продаваемого имущества не находится в долевой собственности, однако в сообщениях указано, что объект целиком находится в долевой собственности, что, в свою очередь, было установлено Комиссией.

Таким образом, указанная информация вводит потенциальных участников в заблуждение относительно основной характеристики реализуемого имущества, что приводит к сокращению круга потенциальных участников Торгов.

С учетом изложенного, поскольку действия Организатора торгов противоречат законодательству о банкротстве, права и законные интересы Заявителя были нарушены, а представитель Организатора торгов на заседании Комиссии не представил доказательств обратного, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной в части опубликования извещения о Торгах с различной информацией о праве собственности реализуемого имущества и необходимости выдачи предписания о проведении повторных торгов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя **на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.**
2. Признать в действиях организатора торгов нарушение пунктов 9, 10 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. **Выдать** организатору торгов обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (его полного изготовления).**