

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «08» октября 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «18» октября 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Тараскина А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителя ОАО «Межрегиональная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала») и Заявителя — <...>, рассмотрев дело № 27-04/13 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861) — далее Правила Присоединения,

УСТАНОВИЛА:

17.02.2012 <...> обратилась в ОАО «МРСК Урала» с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств по адресу: Челябинская обл., Сосновский район, д. Костыли, ул. Ленина, <...>.

15.03.2012 между ОАО «МРСК Урала» и <...> был заключен договор № 6100009538 на технологическое присоединение к электрическим сетям. **Экземпляр договора возвращен в ОАО «МРСК Урала» и получен <...> 16.03.2012, что подтверждается распиской <...> от 16.03.2012.**

Согласно пункту 1.8 данного договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет **6 (шесть) месяцев** со дня заключения настоящего договора. **Таким образом, мероприятия по технологическому присоединению должны были быть осуществлены в срок до 16.09.2012.**

12.04.2012 <...> обратилась в ОАО «МРСК Урала» с просьбой выдать дубликат технических условий и договора на технологическое присоединение от 15.03.2012 № 6100009538 в связи с утерей. Данные документы были выданы ОАО «МРСК Урала» заявителю 17.04.2012.

14.08.2012 ОАО «МРСК Урала» было направлено письмо в адрес <...> исх. № 158-25/3332, в котором сетевая организация сообщила Заявителю, что для присоединения объекта Заявителя к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» необходимо строительство ВЛ-0,4 кВ № 2 с заменой существующего провода от ТП - 247 до опоры № 23, а также необходимо выполнить монтаж ШУРЭ-0,4кВ.

Заявителем опровергается получение данного письма, а со стороны ОАО «МРСК Урала» представлен внутренний реестр отправки простых почтовых отправлений.

В данном письме ОАО «МРСК Урала» сообщало <...>, что в настоящее время сетевой организацией выполняются мероприятия, предусмотренные техническими условиями к договору (закуп материалов подрядной организацией), а также, что для завершения процедуры технологического присоединения **необходимо присоединить прибор учета в присутствии <...> для определения местоположения энергопринимающих устройств на земельном участке.**

06.09.2012 между ОАО «МРСК Урала» и <...> подписано дополнительное соглашение к договору на технологическое присоединение от 15.03.2012 № 6100009538, в котором срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению продлен **до 31.08.2013.**

22.04.2013 <...> обратилась в ОАО «МРСК Урала» с просьбой ускорить выполнение мероприятий по технологическому присоединению в соответствии с договором на технологическое присоединение от 15.03.2012 № 6100009538.

23.04.2013 письмом № 158-25/1767 ОАО «МРСК Урала» сообщило <...>, что подключение объекта Заявителя к электрическим сетям **невозможно без строительства ВЛ-0,4 кВ № 2 с заменой существующего провода от ТП -247 до опоры № 23,** в связи с чем данный объект включен в инвестиционную программу по технологическому присоединению ОАО «МРСК Урала» (на строительно-монтажные работы ВЛ-0,4 кВ № 2 с заменой существующего провода от ТП -247 до опоры № 23). **В настоящее время ОАО «МРСК Урала» ведется работа по закупке материала,** необходимого для выполнения мероприятий по технологическому присоединению. Также в данном письме указано, что мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> планируется исполнить в согласованный срок — до 31.08.2013.

11.06.2013 <...> обратилась в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков исполнения мероприятий

по технологическому присоединению.

17.06.2013 Челябинским УФАС России были направлены запросы <...> и ОАО «МРСК Урала» с целью сбора документов и информации для рассмотрения заявления.

08.07.2013 <...> пояснила Челябинскому УФАС России, что мероприятия по технологическому присоединению не исполнены по состоянию на 08.07.2013, а также **Заявитель вынужден арендовать жилье и из-за отсутствия энергоснабжения на земельном участке затруднительно осуществлять строительство жилого дома.**

16.07.2013 письмом вх. № 8183 ОАО «МРСК Урала» представило **акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 08.07.2013,** который подписан Заявителем 12.07.2013, а также пояснило, что все мероприятия по технологическому присоединению исполнены. В пояснениях ОАО «МРСК Урала» указало, что сетевая организация не обладала сведениями о фактическом месте расположения строящегося энергопринимающего устройства и без указания данных сведений ОАО «МРСК Урала» не имело возможности осуществить завершающее мероприятие по технологическому присоединению. ОАО «МРСК Урала» направляло в адрес <...> **письмо от 14.08.2012 исх. № 158-25/3332, что свидетельствует о готовности ОАО «МРСК Урал» к подаче напряжения на объект <...> по состоянию на 14.08.2012.**

05.08.2013 Челябинским УФАС России были направлены дополнительные запросы в адрес <...> и ОАО «МРСК Урала».

30.08.2013 письмом вх. № 10491 ОАО «МРСК Урала» представило дополнительные документы, в том числе **акт о выполнении технических условий, подписанный <...> 16.08.2013, акт о технологическом присоединении, подписанный <...> 16.08.2013, акт сдачи-приемки оказанных услуг по договору на технологическое присоединение, подписанный <...> 16.08.2013. Представленные документы не содержат даты составления, не указана граница балансовой принадлежности.**

09.09.2013 по телефону <...> пояснила, что в настоящее время электрическая энергия на принадлежащий ей земельный участок по адресу Челябинская обл., Сосновский район, д. Костыли, ул. Ленина, <...> не подана.

11.09.2013 приказом № 251 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 27-04/13 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

<...> в письмах от 11.06.2013 вх. № 6574, 08.07.2013 вх. № 7777, 04.10.2013 вх. № 12085 и на заседании Комиссии 08.10.2013 пояснила следующее.

Подключение фактически осуществлено 17.09.2013 после заключения договора с ОАО «Челябэнергосбыт».

Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности и акт об осуществлении технологического присоединения подписаны 16.08.2013.

Считает свои права нарушенными, так как ОАО «МРСК Урала» нарушило срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, затянув их исполнение более чем на 1 год и 6 месяцев, вместо установленных законом — 6 месяцев. Договор заключен - 15.03.2012, а фактическое подключение осуществлено лишь 17.09.2013.

До обращения с жалобой в Челябинское УФАС России со стороны ОАО «МРСК Урала» не предпринималось каких-либо действий по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению объекта.

Дополнительное соглашение о продлении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению было подписано 06.09.2012 под угрозой ОАО «МРСК Урала» не осуществления технологического присоединения по договору от 15.03.2012 № 6100009538.

Энергоснабжение необходимо для строительства жилого дома по адресу д. Костыли, ул. Ленина, <...>.

В связи с тем, что ОАО «МРСК Урала» длительно не осуществляло мероприятия по технологическому присоединению, была вынуждена арендовать жилье и неслать материальные расходы (договор аренды жилья от 17.01.2013).

Представитель ОАО «МРСК Урала» на заседании Комиссии от 08.10.2013 поддержал доводы, изложенные в письмах от 16.07.2013 вх. № 8183, 30.08.2013 вх. № 10491, 07.10.2013 вх. № 10363, а также пояснил следующее.

Между ОАО «МРСК Урала» и <...> дополнительное соглашение о продлении срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению было подписано в силу того, что ГК РФ предусмотрена возможность изменения исполнения срока договора по соглашению сторон.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Правила присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по

производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям.

Вопросы рассмотрения заявок на технологическое присоединение, заключения договоров на технологическое присоединение **осуществляются в порядке, предусмотренном Правилами присоединения.**

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14** и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. **Данная норма является императивной, следовательно срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению не может быть продлен по соглашению сторон.**

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое присоединение осуществляется на основании договора,** заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки, установленные настоящими Правилами.**

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала» по включению в текст договора от 15.03.2012 № 6100009538 на технологическое присоединение путем направления и подписания дополнительного соглашения от 06.09.2012 условия о сроке выполнения мероприятий по технологическому присоединению более, чем 6 месяцев для категории заявителя, указанного в пункте 14 Правил присоединения, не соответствуют требованиям подпункта «б» пункта 16 Правил присоединения, так как предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 15.03.2012 № 6100009538 согласно пункту 16 Правил присоединения — **16.09.2012.**

14.08.2012 ОАО «МРСК Урала» было направлено письмо в адрес <...> исх. № 158-25/3332, в котором сетевая организация сообщила Заявителю, что для присоединения объекта Заявителя к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» необходимо строительство ВЛ-0,4 кВ № 2 с заменой существующего провода от ТП -247 до опоры № 23, а также необходимо выполнить монтаж ШУРЭ-0,4кВ. В данном письме ОАО «МРСК Урала» сообщало <...>, что в настоящее время сетевой организацией выполняются мероприятия, предусмотренные техническими условиями к договору (закуп материалов подрядной организацией), а также, что для завершения процедуры технологического присоединения необходимо присоединить прибор учета в присутствии <...> для определения местоположения

энергопринимающих устройств на земельном участке.

23.04.2013 письмом № 158-25/1767 ОАО «МРСК Урала» сообщило <...>, что подключение объекта Заявителя к электрическим сетям невозможно без строительства ВЛ-0,4 кВ № 2 с заменой существующего провода от ТП -247 до опоры № 23, в связи с чем данный объект включен в инвестиционную программу по технологическому присоединению ОАО «МРСК Урала» (на строительно-монтажные работы ВЛ-0,4 кВ № 2 с заменой существующего провода от ТП -247 до опоры № 23). **В настоящее время ОАО «МРСК Урала» ведется работа по запуску материала,** необходимого для выполнения мероприятий по технологическому присоединению. Также в данном письме указано, что мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> планируется исполнить в согласованный срок — до 31.08.2013.

Оценив данные письма, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что на протяжении 8 месяцев (в период с 14.08.2012 по 23.04.2013) сетевой организацией не был закуплен необходимый материал, и ОАО «МРСК Урала» так и не приступило к непосредственному осуществлению мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> Доказательства принятия мер по исполнению мероприятий по технологическому присоединению по договору от 15.03.2012 № 6100009538 запрашивались у ОАО «МРСК Урала» запросом от 17.06.2013 № 6114/04. **Каких-либо доказательств исполнения мероприятий по технологическому присоединению по договору от 15.03.2012 № 6100009538 в срок до 16.09.2012 со стороны ОАО «МРСК Урала» представлено не было.**

Ссылка ОАО «МРСК Урала», отраженная в пояснениях от 16.07.2013 вх. № 8183, на то, что сетевая организация не обладала сведениями о фактическом месте расположения строящегося энергопринимающего устройства, и что без данных сведений ОАО «МРСК Урала» не имело возможности осуществить завершающие мероприятия по технологическому присоединению, в связи с чем <...> было направлено письмо от 14.08.2012, не принимается Челябинским УФАС России.

В технических условиях от 13.03.2012 к договору от 15.03.2012 № 6100009538 **мероприятия возложены только на ОАО «МРСК Урала». Из данных технических условий следует, что сетевая организация осуществляет** строительство ВЛ-0,4 кВ № 2 с заменой существующего провода от ТП-247 до опоры 0,4 кВ № 23, на опоре ответвления выполнить повторное заземление нулевого провода, ответвление от опоры ВЛ-0,4 кВ до шкафа учета и распределения эл.энергии (ШУРЭ) выполнить изолированным проводом, **смонтировать на опоре 0,4 кВ в удобном для обслуживания месте на высоте 0,8 — 1,7 м металлический ШУРЭ жесткой конструкции, в ШУРЭ должны быть установлены автоматический выключатель и электронный счетчик активной электроэнергии прямого включения.**

Таким образом, монтаж ШУРЭ и установка прибора учета возложены на ОАО «МРСК Урала», а схема расположения энергопринимающих устройств должна была быть приложена к заявке на технологическое присоединение <...> В силу того, что со стороны ОАО «МРСК Урала» подобная информация у заявителя не запрашивалась, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что данной информацией сетевая организация располагала и дополнительного уточнения у <...> не требовалось.

Согласно пункту 16 Правил присоединения **срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению** является существенным условием договора **и не может превышать 6 месяцев** - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

Челябинское УФАС России не может согласиться с доводом ОАО «МРСК Урала», что изменение срока действия договора основано на ГК РФ, поскольку в статье 450 ГК РФ указано, что **изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.**

Комиссия считает, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения **определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению**, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 16 месяцев **больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.**

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

Предельный срок исполнения мероприятий ОАО «МРСК Урала» по технологическому присоединению объектов <...> - 16.09.2012, но фактическое технологическое присоединение осуществлено 17.09.2013, акт о технологическом присоединении и акт о выполнении технических условий подписаны 16.08.2013, акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности подписан сторонами 12.07.2013, а также, в силу того, что с 18.01.2013 года <...> несла расходы по аренде жилья, в связи с невозможностью закончить строительство жилого дома по адресу: д. Костыли, ул. Ленина, <...>, **Челябинское УФАС России приходит к выводу, что действиями ОАО «МРСК Урала» по**

нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а также по необоснованному продлению срока исполнения мероприятий по договору на технологическое присоединение существенно ущемлены законные права и интересы <...>, что также подтверждено заявителем на заседании Комиссии от 08.10.2013.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, Комиссия расценивает действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 06.09.2012 к договору на технологическое присоединение от 15.03.2012 № 6100009538, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.

Учитывая, что на дату вынесения решения по заявлению <...> ОАО «МРСК Урала» устранило нарушение антимонопольного законодательства путем осуществления фактического присоединения объектов <...> к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала», поэтому у Комиссии отсутствуют основания выдавать ОАО «МРСК Урала» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 2 статьи 39, частями 2 — 3 статьи 41, статьей, 48 и статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 06.09.2012 к договору на технологическое присоединение от 15.03.2012 № 6100009538, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.
2. Производство по делу № 27-04/13 прекратить в связи с добровольным устранением ОАО «МРСК Урала» нарушения антимонопольного законодательства.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных

правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

А.И. Тараскина