

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

[www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru), [to73@fas.gov.ru](mailto:to73@fas.gov.ru)

РЕШЕНИЕ

25.12.2014

Дело № 11 677/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 11677/03-2014, возбужденное по жалобе ООО «Росгосстрах» на действия единой комиссии (заказчик - Областное государственное казенное учреждение «Управление делами Ульяновской области», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономики и планирования Ульяновской области) при проведении открытого конкурса № 0168200002414006636 на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности Областного государственного казённого учреждения «Управление делами Ульяновской области», как владельца транспортных средств (начальная (максимальная) цена контракта – 1 244 291,47 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 17.12.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 10758 от 18.12.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Росгосстрах» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель жалобы считает, что заявка ООО «СК «Согласие» была необоснованно допущена к участию в закупке в связи со снижением цены контракта, что является нарушением страхового законодательства об ОСАГО и Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии 24.12.2014 г. представитель ООО «Росгосстрах» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 22.12.2014 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее.

ООО «СК «Согласие» было признано победителем в связи с тем, что обществом были предложены лучшие условия исполнения контракта, в том числе наиболее низкая цена контракта.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:30 25.12.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 11023 от 25.11.2014 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «Росгосстрах» поступили дополнительные письменные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Учитывая, что участником было предложено наименьшее ценовое предложение цены контракта, когда цены всех предложений, согласно законодательству об ОСАГО, должны быть одинаковыми, по мнению заявителя жалобы, обществом целенаправленно были представлены недостоверные сведения, что является недобросовестной конкуренцией.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 20.11.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0168200002414006636 на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности Областного государственного казённого учреждения «Управление делами Ульяновской области», как владельца транспортных средств (начальная (максимальная) цена контракта – 1 244 291,47 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 17.12.2014 г.).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 11.12.2014 г. на участие в закупке было подано 7 заявок.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 17.12.2014 г. 4 заявки участников закупки были допущены к оценке. Победителем конкурса было признано ООО «СК «Согласие».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Росгосстрах» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктами 4 и 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 Закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе, а также критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, информация о стране происхождения товара и производителе товара.

Аналогичное требование указано в разделе 3 «Предусмотренные статьей 51 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкция по ее заполнению» конкурсной документации.

Для оценки заявок участников закупки разделом 5 конкурсной документации установлены два критерия и их величины значимости, а именно «цена контракта» и «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», а также порядок оценки по критерию «цена контракта», содержащий указание на применение формулы, которая представляет взаимосвязь минимального и максимального предложения участников закупки, а также предложения о цене контракта оцениваемого участника.

В соответствии с пунктом 7 раздела 5 конкурсной документации победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 17.12.2014 г. участнику закупки ООО «СК «Согласие» по критерию «цена контракта» было выставлено наибольшее количество баллов – 60. По сумме начисленных баллов ООО «СК «Согласие» заняло первое место, как участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В ходе анализа конкурсных заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что ООО «СК «Согласие» предложило наименьшую цену контракта, в связи с чем, в соответствии с порядком оценки, установленным в конкурсной документации, по критерию «цена контракта» получило максимальное количество баллов.

Учитывая, что заявки участников были оценены в соответствии с условиями конкурсной документации, в том числе по критерию «цена контракта», жалоба ООО «Росгосстрах» является необоснованной.

Вместе с тем, доводы заявителя жалобы о наличии в действиях ООО «СК «Согласие» недобросовестной конкуренции, что является нарушением статьи 14 закона РФ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. (далее - Закон о защите конкуренции) не могут быть рассмотрены Комиссией Ульяновского УФАС России по контролю закупок в связи с отсутствием полномочий по рассмотрению жалобы на предмет наличия нарушений антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, Комиссия Ульяновского УФАС России считает необходимым передать материалы дела для установления признаков нарушения статьи 14 Закона о защите конкуренции в соответствующее структурное подразделение Ульяновского УФАС России.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Росгосстрах» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.