

## РЕШЕНИЕ № 07-15/2018-277

Дата оглашения решения: 01 ноября 2018 года  
город Иваново

Дата изготовления решения: 06 ноября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ОАО ИНСТИТУТ «ИВАНОВОПРОЕКТ» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

ООО «Специализированная организация «Торги-инфо» (далее – Специализированная организация): <...>,

в отсутствие представителей Администрации Юрьевецкого муниципального района Ивановской области (далее – Заказчик) (уведомление о поступлении жалобы, ее содержании, о месте и времени рассмотрения жалобы было своевременно направлено указанному лицу),

рассмотрев жалобу ОАО ИНСТИТУТ «ИВАНОВОПРОЕКТ» на действия конкурсной комиссии по осуществлению закупки путем проведения открытого конкурса с целью определения подрядчика и заключения с ним контракта на разработку проектно-сметной документации по объекту: «Благоустройство площади Георгиевской с прилегающей улицей Советской (Исторический центр г. Юрьевец)» Администрации Юрьевецкого муниципального района Ивановской области (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации по объекту: «Благоустройство площади Георгиевской с прилегающей улицей Советской (Исторический центр г. Юрьевец)» (извещение №0133300028218000014), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

25.10.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области письмом поступила жалоба ОАО ИНСТИТУТ «ИВАНОВОПРОЕКТ» на действия конкурсной комиссии при проведении

открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации по объекту: «Благоустройство площади Георгиевской с прилегающей улицей Советской (Исторический центр г. Юрьевец)» (извещение №0133300028218000014).

**Согласно первому доводу** жалобы условия данного открытого конкурса в отношении критериев оценки квалификации участников закупки (специалисты и ранее исполненные контракты) носят дискриминационный и неконкурентный характер, не могут быть объяснены спецификой или сложностью работы, максимально ограничивают число участников закупки.

**Во втором доводе жалобы** ОАО ИНСТИТУТ «ИВАНОВОПРОЕКТ» указывает, что победителем указанного открытого конкурса стало ООО «АКВАПЛАСТ», между тем, основным видом деятельности данной организации согласно Единому государственному реестру юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) является производство шпона, фанеры, деревянных плит и панелей. Сайт ООО «АКВАПЛАСТ» не работает, сведения о членстве в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий в Едином федеральном реестре юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности отсутствуют.

Вместе с тем, Заявитель просит проверить, какие именно документы были представлены ООО «АКВАПЛАСТ» в составе заявки на участие в открытом конкурсе по показателям «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ», «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», а также по допуску к виду деятельности «инженерные изыскания». На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Общества выразил несогласие с результатами оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе, так как Заявитель, занимающийся проектированием более 55 лет и имеющий широкий штат квалифицированных специалистов-проектировщиков и изыскателей в количестве 35 человек, по нестоимостному критерию оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе, получил 0 баллов.

**В соответствии с третьим доводом жалобы** конкурсная комиссия не указала в протоколе вскрытия конвертов перечень конкретных документов, представленных участниками закупки в отношении допусков к видам деятельности (проектирование и инженерные изыскания), квалификации специалистов и ранее исполненных контрактов.

**Согласно четвертому доводу жалобы** 24.10.2018 в сетевом издании «МК Иваново» была опубликована статья, в которой было указано, что Заявитель проиграл в рассматриваемом открытом конкурсе в связи с тем, что не представил документы, подтверждающие добросовестность Общества, так как цена была снижена более, чем на 25% от начальной (максимальной) цены

контракта. Содержание указанной статьи не соответствует позиции конкурсной комиссии, указанной в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.10.2018 №ПРО1.

ООО «Специализированная организация «Торги-инфо», Администрация Юрьеvecкого муниципального района Ивановской области в своих возражениях на жалобу, а также представители Специализированной организации на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что с доводами жалобы не согласны, нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Специализированной организацией документы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, в соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее:

1) 25.09.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №0133300028218000014 о проведении открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации по объекту: «Благоустройство площади Георгиевской с прилегающей улицей Советской (Исторический центр г. Юрьеvec)»;

2) начальная (максимальная) цена контракта – 2 956 513,33 рублей;

3) дата и время начала подачи заявок – 26.09.2018 09:00;

4) дата и время окончания подачи заявок – 16.10.2018 10:10;

5) согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 16.10.2018 №ПВК1 на участие в открытом конкурсе было подано две заявки от участников закупки;

6) в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.10.2018 №ПРО1 указано, что победителем признан участник с номером заявки №1 ООО «АКВАПЛАСТ», второй номер присвоен участнику ОАО ИНСТИТУТ «ИВАНОВОПРОЕКТ».

**Первый довод жалобы** не подлежит рассмотрению Комиссией Ивановского УФАС России на основании следующего.

Ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе установлено, что **жалоба на положения документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания**

**установленного срока подачи заявок.** По истечении указанных в ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

В извещении о проведении указанной закупки указано, что дата и время окончания подачи заявок – 16.10.2018 10:10. Жалоба Общества поступила в Ивановское УФАС России 25.10.2018, то есть после окончания срока подачи заявок. В связи с чем, доводы жалобы Заявителя на положения документации о закупке на основании ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе не подлежат рассмотрению Комиссией Ивановского УФАС России.

**Относительно второго довода жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России сообщает следующее.

Согласно п. 33 раздела II «Информационная карта открытого конкурса» документации о закупке критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе установлены в Приложении №1 к разделу II «Информационная карта открытого конкурса» документации о закупке.

В соответствии с Приложением 1 к разделу II «Информационная карта открытого конкурса» документации о закупке установлен следующий нестоимостной критерий оценки заявок: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Также установлены показатели, раскрывающие содержание данного критерия оценки и учитывающие особенности оценки по критерию:

- 1) Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ.
- 2) Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Между тем, ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе установлено, что рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в п. 3 и 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Кроме того, согласно ч. 12 ст. 99 Закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными п. 3 и 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.). Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

На основании ч. 12 ст. 99, ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе второй довод жалобы в части результатов оценки конкурсной комиссией поданных на участие в закупке заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не подлежит рассмотрению Комиссией Ивановского УФАС России.

Относительно довода Общества о представлении ООО «АКВАПЛАСТ» в составе заявки документов, подтверждающих наличие у участника закупки права выполнять инженерные изыскания Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В п. 24 раздела II «Информационная карта открытого конкурса» документации о закупке содержится исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно: действующая на дату подачи заявки на участие в открытом конкурсе выписка из реестра членов саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, **осуществляющих подготовку проектной документации**, по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58. (Требование установлено в соответствии с положениями статей 48, 55.8, 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) (в действующей редакции), Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58 (в действующей редакции) и не распространяется на участников открытого конкурса, которые относятся к категории юридических лиц, перечисленных в ч. 4.1 ст. 48 ГрК РФ).

Иные подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, документы в конкурсной документации указаны не были. Соответственно, ООО «АКВАПЛАСТ» не обязано было представлять в составе заявки документы, подтверждающие право ООО «АКВАПЛАСТ»

выполнять инженерные изыскания.

Относительно основного вида деятельности ООО «АКВАПЛАСТ» согласно ЕГРЮЛ и работоспособности сайта ООО «АКВАПЛАСТ» Комиссия Ивановского УФАС России сообщает, что данные требования не регламентированы ни Законом о контрактной системе, ни конкурсной документацией.

Учитывая изложенное, второй довод жалобы является необоснованным.

**Третий довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России признает необоснованным на основании следующего.

Ч. 6 ст. 52 Закона о контрактной системе установлено, что информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника открытого конкурса, конверт с заявкой которого вскрывается, наличие информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе, объявляются при вскрытии данных конвертов и вносятся соответственно в протокол. В случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, в этот протокол вносится информация о признании открытого конкурса несостоявшимся.

Как следует из вышеприведенной нормы, протокол вскрытия конвертов должен содержать **сведения о наличии** информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией. Таким образом, Закон о контрактной системе не обязывает конкурсную комиссию вносить в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе информацию о реквизитах представленных в составе заявок участников закупки документов.

Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 16.10.2018 №ПВК1 предусмотренные ч. 6 ст. 52 Закона о контрактной системе сведения содержит.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях конкурсной комиссии нарушений Закона о контрактной системе.

**Относительно четвертого довода жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 4 ст. 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе

рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В силу ч. 5 ст. 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

На основании ч. 7, 8 ст. 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия. Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с ч. 10 ст. 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок.

Таким образом, позиция конкурсной комиссии, в том числе относительно оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в открытом конкурсе, излагается в протоколах, которые публикуются на официальном сайте. Иного Закон о контрактной системе не предусматривает. Учитывая изложенное, четвертый довод жалобы является необоснованным.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ОАО ИНСТИТУТ «ИВАНОВОПРОЕКТ» на действия конкурсной комиссии Администрации Юрьевецкого муниципального района Ивановской области при проведении открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации по объекту: «Благоустройство площади Георгиевской с прилегающей улицей Советской (Исторический центр г. Юрьевец)» (извещение №0133300028218000014) **необоснованной**.

2. Доводы жалобы на положения документации о закупке на основании ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе не рассматривать.

3. На основании ч. 12 ст. 99, ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе

результаты оценки конкурсной комиссией заявок по критерию квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации не подлежат рассмотрению Комиссией Ивановского УФАС России.

4. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0133300028218000014).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии