

РЕШЕНИЕ № 07-15/2018-277

Дата оглашения решения: 01 ноября 2018 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 06 ноября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ОАО ИНСТИТУТ «ИВАНОВОПРОЕКТ» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

ООО «Специализированная организация «Торги-инфо» (далее – Специализированная организация): <...>,

в отсутствие представителей Администрации Юрьевецкого муниципального района Ивановской области (далее – Заказчик) (уведомление о поступлении жалобы, ее содержании, о месте и времени рассмотрения жалобы было своевременно направлено указанному лицу),

рассмотрев жалобу ОАО ИНСТИТУТ «ИВАНОВОПРОЕКТ» на действия конкурсной комиссии по осуществлению закупки путем проведения открытого конкурса с целью определения подрядчика и заключения с ним контракта на разработку проектно-сметной документации по объекту: «Благоустройство площади Георгиевской с прилегающей улицей Советской (Исторический центр г. Юрьевец)» Администрации Юрьевецкого муниципального района Ивановской области (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации по объекту: «Благоустройство площади Георгиевской с прилегающей улицей Советской (Исторический центр г. Юрьевец)» (извещение №0133300028218000014), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

25.10.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области письмом поступила жалоба ОАО ИНСТИТУТ «ИВАНОВОПРОЕКТ» на действия конкурсной комиссии при проведении

открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации по объекту: «Благоустройство площади Георгиевской с прилегающей улицей Советской (Исторический центр г. Юрьевец)» (извещение №0133300028218000014).

Согласно первому доводу жалобы условия данного открытого конкурса в отношении критериев оценки квалификации участников закупки (специалисты и ранее исполненные контракты) носят дискриминационный и неконкурентный характер, не могут быть объяснены спецификой или сложностью работы, максимально ограничивают число участников закупки.

Во втором доводе жалобы ОАО ИНСТИТУТ «ИВАНОВОПРОЕКТ» указывает, что победителем указанного открытого конкурса стало ООО «АКВАПЛАСТ», между тем, основным видом деятельности данной организации согласно Единому государственному реестру юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) является производство шпона, фанеры, деревянных плит и панелей. Сайт ООО «АКВАПЛАСТ» не работает, сведения о членстве в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий в Едином федеральном реестре юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности отсутствуют.

Вместе с тем, Заявитель просит проверить, какие именно документы были представлены ООО «АКВАПЛАСТ» в составе заявки на участие в открытом конкурсе по показателям «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ», «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», а также по допуску к виду деятельности «инженерные изыскания». На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Общества выразил несогласие с результатами оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе, так как Заявитель, занимающийся проектированием более 55 лет и имеющий широкий штат квалифицированных специалистов-проектировщиков и изыскателей в количестве 35 человек, по нестоимостному критерию оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе, получил 0 баллов.

В соответствии с третьим доводом жалобы конкурсная комиссия не указала в протоколе вскрытия конвертов перечень конкретных документов, представленных участниками закупки в отношении допусков к видам деятельности (проектирование и инженерные изыскания), квалификации специалистов и ранее исполненных контрактов.

Согласно четвертому доводу жалобы 24.10.2018 в сетевом издании «МК Иваново» была опубликована статья, в которой было указано, что Заявитель проиграл в рассматриваемом открытом конкурсе в связи с тем, что не представил документы, подтверждающие добросовестность Общества, так как цена была снижена более, чем на 25% от начальной (максимальной) цены

контракта. Содержание указанной статьи не соответствует позиции конкурсной комиссии, указанной в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.10.2018 №ПРО1.

ООО «Специализированная организация «Торги-инфо», Администрация Юрьеvecкого муниципального района Ивановской области в своих возражениях на жалобу, а также представители Специализированной организации на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что с доводами жалобы не согласны, нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Специализированной организацией документы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, в соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее:

1) 25.09.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №0133300028218000014 о проведении открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации по объекту: «Благоустройство площади Георгиевской с прилегающей улицей Советской (Исторический центр г. Юрьеvec)»;

2) начальная (максимальная) цена контракта – 2 956 513,33 рублей;

3) дата и время начала подачи заявок – 26.09.2018 09:00;

4) дата и время окончания подачи заявок – 16.10.2018 10:10;

5) согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 16.10.2018 №ПВК1 на участие в открытом конкурсе было подано две заявки от участников закупки;

6) в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.10.2018 №ПРО1 указано, что победителем признан участник с номером заявки №1 ООО «АКВАПЛАСТ», второй номер присвоен участнику ОАО ИНСТИТУТ «ИВАНОВОПРОЕКТ».

Первый довод жалобы не подлежит рассмотрению Комиссией Ивановского УФАС России на основании следующего.

Ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе установлено, что **жалоба на положения документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания**

установленного срока подачи заявок. По истечении указанных в ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

В извещении о проведении указанной закупки указано, что дата и время окончания подачи заявок – 16.10.2018 10:10. Жалоба Общества поступила в Ивановское УФАС России 25.10.2018, то есть после окончания срока подачи заявок. В связи с чем, доводы жалобы Заявителя на положения документации о закупке на основании ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе не подлежат рассмотрению Комиссией Ивановского УФАС России.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России сообщает следующее.

Согласно п. 33 раздела II «Информационная карта открытого конкурса» документации о закупке критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе установлены в Приложении №1 к разделу II «Информационная карта открытого конкурса» документации о закупке.

В соответствии с Приложением 1 к разделу II «Информационная карта открытого конкурса» документации о закупке установлен следующий нестоимостной критерий оценки заявок: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Также установлены показатели, раскрывающие содержание данного критерия оценки и учитывающие особенности оценки по критерию:

- 1) Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ.
- 2) Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Между тем, ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе установлено, что рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в п. 3 и 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Кроме того, согласно ч. 12 ст. 99 Закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными п. 3 и 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.). Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

На основании ч. 12 ст. 99, ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе второй довод жалобы в части результатов оценки конкурсной комиссией поданных на участие в закупке заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не подлежит рассмотрению Комиссией Ивановского УФАС России.

Относительно довода Общества о представлении ООО «АКВАПЛАСТ» в составе заявки документов, подтверждающих наличие у участника закупки права выполнять инженерные изыскания Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В п. 24 раздела II «Информационная карта открытого конкурса» документации о закупке содержится исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно: действующая на дату подачи заявки на участие в открытом конкурсе выписка из реестра членов саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, **осуществляющих подготовку проектной документации**, по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58. (Требование установлено в соответствии с положениями статей 48, 55.8, 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) (в действующей редакции), Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58 (в действующей редакции) и не распространяется на участников открытого конкурса, которые относятся к категории юридических лиц, перечисленных в ч. 4.1 ст. 48 ГрК РФ).

Иные подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, документы в конкурсной документации указаны не были. Соответственно, ООО «АКВАПЛАСТ» не обязано было представлять в составе заявки документы, подтверждающие право ООО «АКВАПЛАСТ»

выполнять инженерные изыскания.

Относительно основного вида деятельности ООО «АКВАПЛАСТ» согласно ЕГРЮЛ и работоспособности сайта ООО «АКВАПЛАСТ» Комиссия Ивановского УФАС России сообщает, что данные требования не регламентированы ни Законом о контрактной системе, ни конкурсной документацией.

Учитывая изложенное, второй довод жалобы является необоснованным.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России признает необоснованным на основании следующего.

Ч. 6 ст. 52 Закона о контрактной системе установлено, что информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника открытого конкурса, конверт с заявкой которого вскрывается, наличие информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе, объявляются при вскрытии данных конвертов и вносятся соответственно в протокол. В случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, в этот протокол вносится информация о признании открытого конкурса несостоявшимся.

Как следует из вышеприведенной нормы, протокол вскрытия конвертов должен содержать **сведения о наличии** информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией. Таким образом, Закон о контрактной системе не обязывает конкурсную комиссию вносить в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе информацию о реквизитах представленных в составе заявок участников закупки документов.

Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 16.10.2018 №ПВК1 предусмотренные ч. 6 ст. 52 Закона о контрактной системе сведения содержит.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях конкурсной комиссии нарушений Закона о контрактной системе.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 4 ст. 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе

рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В силу ч. 5 ст. 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

На основании ч. 7, 8 ст. 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия. Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с ч. 10 ст. 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок.

Таким образом, позиция конкурсной комиссии, в том числе относительно оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в открытом конкурсе, излагается в протоколах, которые публикуются на официальном сайте. Иного Закон о контрактной системе не предусматривает. Учитывая изложенное, четвертый довод жалобы является необоснованным.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ОАО ИНСТИТУТ «ИВАНОВОПРОЕКТ» на действия конкурсной комиссии Администрации Юрьевецкого муниципального района Ивановской области при проведении открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации по объекту: «Благоустройство площади Георгиевской с прилегающей улицей Советской (Исторический центр г. Юрьевец)» (извещение №0133300028218000014) **необоснованной**.

2. Доводы жалобы на положения документации о закупке на основании ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе не рассматривать.

3. На основании ч. 12 ст. 99, ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе

результаты оценки конкурсной комиссией заявок по критерию квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации не подлежат рассмотрению Комиссией Ивановского УФАС России.

4. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0133300028218000014).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии