

## РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/04-09

г. Ярославль

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2009 года

Решение изготовлено в полном объеме 30 января 2009 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) в составе: <...>,

с участием:

от заявителя – государственного унитарного предприятия Ярославской области «Областная Фармация» – <...>,

от уполномоченного органа – департамента государственного заказа Ярославской области – <...>,

от государственного заказчика – департамента здравоохранения и фармации Ярославской области – заместителя <...>,

эксперта – <...>,

рассмотрев жалобу государственного унитарного предприятия Ярославской области «Областная Фармация» на действия государственного заказчика и аукционной комиссии уполномоченного органа,

### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) 21 января 2009 года поступила жалоба государственного унитарного предприятия Ярославской области «Областная Фармация» (далее также – заявитель, ГУП ЯО «ОблФарм») на действия государственного заказчика – департамента здравоохранения и фармации Ярославской области (далее также – заказчик) и аукционной комиссии уполномоченного органа – департамента государственного заказа Ярославской области (далее также – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку лекарственных средств (извещение № 9/03-469 от 17.12.2008) по лотам №№ 155 и 156.

В жалобе заявитель выражает несогласие с включением в функциональные характеристики (потребительские свойства) товаров перечня вспомогательных веществ, что, по его мнению, сужает круг лекарственных препаратов, закупаемых по каждому лоту аукциона, до одного; препараты, заявленные на аукцион, и препараты, предложенные ГУП ЯО «ОблФарм», имеют одно и то же действующее вещество – и, соответственно, одни и те же показания к применению и противопоказания, т. е. являются синонимами. Как и все лекарственные средства, названные препараты содержат помимо действующего вещества вспомогательные. Фактически техническим заданием продиктовано предложение для участников аукциона только в пользу препаратов: по лоту 155 – Эднит; по лоту 156 – Энап-Н и Энап-НЛ. Тем самым допущено скрытое указание на торговое наименование препаратов. Также заявитель оспаривает отказ в допуске к участию в аукционе.

Представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме, просили выдать предписание об устранении нарушений закона.

Представители государственного заказчика с жалобой не согласились, представили письменное возражение на жалобу.

Представитель уполномоченного органа с жалобой не согласился, представил письменное возражение на жалобу.

Эксперт пояснил, что каждое вспомогательное вещество в препарате должно нести смысловую нагрузку, а также что препарат «Рениприл» несколько уступает препарату «Энап».

Заслушав мнения сторон, мнение эксперта, изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом была проведена процедура размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку лекарственных средств. Государственным заказчиком выступил департамент здравоохранения и фармации Ярославской области. Извещение о проведении открытого аукциона было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.yar.ru](http://www.zakupki.yar.ru) 17 декабря 2008 г. (№ 9/03-469). Процедура рассмотрения

заявок на участие в открытом аукционе проводилась аукционной комиссией с 09 ч 00 мин 11 января 2009 г. до 10 ч 00 мин 16 января 2009 г. по адресу: г. Ярославль, ул. Советская, 69 (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 03-14-1 от 16 января 2009 г.).

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ) документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 указанного Федерального закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В технической части были установлены следующие требования к закупаемым лекарственным препаратам, в том числе: эффективность и безопасность всех заявленных лекарственных средств (п. 1 технической части документации об аукционе); для заявленного по лоту № 155 препарата с международным непатентованным наименованием Эналаприл наличие следующих функциональных характеристик (потребительских свойств): таблетки 10 мг № 20, содержащие кремния диоксид коллоидный, натрия гидроксид, кросповидон; для заявленного по лоту № 156 препарата с международным непатентованным наименованием Эналаприл гидрохлортиазид наличие следующих функциональных характеристик (потребительских свойств): таблетки 10 мг 25 мг № 20 и 10 мг 12,5 мг № 20, содержащие кальция гидрогенсульфат, тальк, натрия гидрогенкарбонат.

Установленные государственным заказчиком и уполномоченным органом требования соответствуют части 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. Разработку технической части документации об аукционе, в том числе установление функциональных характеристик (потребительских свойств), оценку клинической эффективности закупаемых лекарственных средств по лотам №№ 155 и 156 заказчик проводил с учетом заключений главных специалистов соответствующего профиля города и области, которые основаны на изложенных в научной литературе результатах сравнительных исследований терапевтической эквивалентности лекарственных препаратов, что подтверждается представленным в заседание Комиссии протоколом заседания рабочей группы заказчика и перепиской с заведующим кафедрой фармакологии ЯГМА о клинической эквивалентности.

Таким образом, заказчик, руководствуясь потребностью в применении для лечения пациентов клинически эффективных лекарственных препаратов, установил требования к их потребительским свойствам, в том числе к наличию в их составе определенных вспомогательных веществ, что не противоречит части 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. Данные требования устанавливались в отношении всех участников размещения заказа, не ограничивали их количество, не содержали указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или наименование производителя, что соответствует части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Довод заявителя относительно скрытого указания в документации об аукционе на торговое наименование препаратов не нашел своего подтверждения, что находит отражение в арбитражной практике. Так, в мотивировочной части решения по делу № А82-4862/2008-29 от 28.10.2008 по заявлению ГУП ЯО «ОблФарм» к Ярославскому УФАС России с участием третьих лиц: департамента государственного заказа Ярославской области, департамента здравоохранения и фармации Ярославской области, ЗАО ТПП «Северо-Запад» Арбитражный суд Ярославской области указал, что «не усматривает в действиях заказчика и уполномоченного органа по включению в Техническую часть документации об аукционе (раздел 3) по лоту № 50 условия, характеризующего потребительские свойства товара, «без целлюлозы» нарушения пункта 3.1. части 3 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ, так как полагает, что данное условие не указывает на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также не влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа».

Доводы заявителя о незаконности отказа в допуске к участию в аукционе ГУП ЯО «ОблФарм» необоснованы по лоту № 156: заявителем был предложен препарат «Рениприл ГТ» производства «Фармстандарт», в котором отсутствуют кальция гидрогенсульфат, тальк, натрия гидрогенкарбонат, на наличие которых в своей заявке на участие в аукционе указало ГУП ЯО «ОблФарм». По этой

причине аукционная комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ отказала в допуске к участию в аукционе в связи с наличием недостоверных сведений о товарах, на поставку которых размещается заказ.

Вместе с тем довод заявителя о незаконности отказа в допуске к участию в аукционе ГУП ЯО «ОблФарм» по лоту № 155 по пункту 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (наличие в документах недостоверных сведений о товарах) обоснован. ГУП ЯО «ОблФарм» был предложен лекарственный препарат Эналаприл производства «Озон». Сведения о функциональных характеристиках лекарственного препарата в нарушение части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и документации об аукционе не были указаны участником размещения заказа. Таким образом, аукционная комиссия должна была отказать в допуске к участию в аукционе ГУП ЯО «ОблФарм» по лоту № 155 не на основании пункта 1 части 1 статьи 12, а на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. В то же время данное нарушение не повлияло на результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе, поскольку заявка ГУП ЯО «ОблФарм» не соответствовала требованиям документации об аукционе и поэтому данному участнику размещения заказа должно быть отказано в допуске к участию в аукционе.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. Признать жалобу ГУП ЯО «ОблФарм» на действия государственного заказчика – департамента здравоохранения и фармации Ярославской области и аукционной комиссии уполномоченного органа – департамента государственного заказа Ярославской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку лекарственных средств (извещение № 9/03-469 от 17.12.2008) по лотам №№ 155 и 156 частично обоснованной: в части незаконности отказа в допуске к участию в аукционе ГУП ЯО «ОблФарм» по лоту № 155 по пункту 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Остальные требования заявителя признать необоснованными.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей часть 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов не выдавать в связи с тем, что указанное нарушение не повлияло на результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.