

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Заказчику –

ГБУЗ «ОКОД»

ул. Ломоносова, д. 27,

Великий Новгород, 173016

Уполномоченному учреждению –

ГОКУ «МЦМ «Резерв»

и его аукционной комиссии

ул. Хутынская, д. 24,

Великий Новгород, 173020

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ул. Большая Якиманка, д. 23,

г. Москва, 119180

ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ОАО «Новгородхлеб»

пр. А.Корсунова, д. 10,
Великий Новгород, 173016

Исходящий № 7345/03 от 21.12.2016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

16 декабря 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» – Алексеева Даниила Игоревича (доверенность № 53 А А 0265870 от 28.01.2016), также являющийся членом аукционной комиссии;

уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» – Запайщиковой Юлии Юрьевны (доверенность № 3 от 20.01.2016);

податель жалобы – Открытое акционерное общество «Новгородхлеб» надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, своих представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Открытого акционерного общества «Новгородхлеб» (173016, Великий Новгород, пр. А.Корсунова, д. 10; далее – ОАО «Новгородхлеб») на действия аукционной

комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород г, ул. Хутынская, 24; далее – ГОКУ «МЦМ «Резерв») при осуществлении им и заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» (173016, Великий Новгород, ул. Ломоносова, д. 27; далее – ГОБУЗ «ОКОД») закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку хлебобулочной продукции для нужд ГОБУЗ «ОКОД», извещение № 0850200000416002071 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 24.11.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

09.12.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ОАО «Новгородхлеб» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» при осуществлении им и заказчиком – ГОБУЗ «ОКОД» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку хлебобулочной продукции для нужд ГОБУЗ «ОКОД», извещение № 0850200000416002071 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.11.2016 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ОАО «Новгородхлеб» подало заявку на участие в рассматриваемом электронном аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 06.12.2016 (далее – Протокол рассмотрения) заявка ОАО «Новгородхлеб» признана аукционной комиссией уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» не соответствующей положениям документации об электронном аукционе по следующему основанию:

«В первой части заявки отсутствует показатель, соответствующий значениям, установленным документацией, а именно по позициям № 1-2 отсутствует предложение участника по показателю «внешний вид».

По мнению подателя Жалобы заявка ОАО «Новгородхлеб» содержала сведения о внешнем виде товара, путем указания в ней сведений о соответствии хлебобулочных изделий государственным стандартам, в частности ГОСТ 31805-2012, в которых установлены конкретные показатели (в том числе внешний вид, вкус, запах, консистенция и т.д.).

Таким образом, информация о товаре в заявке ОАО «Новгородхлеб» представлена в полном объеме, соответствует показателям и характеристикам, установленным в документации о закупке.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы усматривает в действиях аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» нарушения Закона о контрактной системе, выразившиеся в необоснованном отказе в допуске к участию в электронном аукционе ОАО «Новгородхлеб», и просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

В соответствии с возражениями на Жалобу (вх. № 8227 от 14.12.2016 Новгородского УФАС России) уполномоченное учреждение – ГОКУ «МЦМ «Резерв» считает ее необоснованной по следующим основаниям.

На участие в рассматриваемом электронном аукционе поступило 6 заявок участников закупки. Аукционной комиссией уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» после рассмотрения первых частей заявок заявка с порядковым номером № 2 (ОАО «Новгородхлеб») была признана несоответствующей положениям документации об электронном аукционе.

Согласно подпункту 4 пункта 10.4.2 документации о рассматриваемом электронном аукционе при установлении заказчиком показателей (характеристик) в столбце 10 Приложения № 1 к документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание), которые не могут изменяться, участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующие значению установленному заказчиком.

Заявка ОАО «Новгородхлеб» не содержала сведений о внешнем виде товара, установленных в столбце 10 Технического задания.

Таким образом, аукционной комиссией уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» было принято решение о недопуске подателя Жалобы к участию в закупке.

На рассмотрении Жалобы представитель уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» поддержала доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Представленные заказчиком – ГОБУЗ «ОКОД» письменные возражения (вх. № 8219 от 14.12.2016 Новгородского УФАС России) также содержат доводы о необоснованности Жалобы.

Заказчик – ГОБУЗ «ОКОД» считает, что содержащееся в заявке ОАО «Новгородхлеб» указание на соответствие товара государственным стандартам не является надлежащим определением конкретных значений по показателям «Внешний вид», установленных в Техническом задании.

На рассмотрении Жалобы представитель заказчика – ГОБУЗ «ОКОД» поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В ноябре-декабре 2016 года заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» и уполномоченным учреждением – ГОКУ «МЦМ «Резерв» осуществляется закупка путем проведения

электронного аукциона на право заключения контракта на поставку хлебобулочной продукции для нужд ГОБУЗ «ОКОД» (начальная (максимальная) цена контракта – 914 499,97 рублей).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена главным врачом ГОБУЗ «ОКОД» А.Б. Петровым 07.10.2016.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе необходимо использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за

собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Состав аукционной комиссии по проведению вышеуказанного аукциона утвержден Приказом ГОКУ «МЦМ «Резерв» № 1943-А от 24.11.2016.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 раздела 10 «Требования к содержанию, составу заявки на участие и инструкция по её заполнению» Документации заказчиком – ГОБУЗ «ОКОД» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

При определении содержания своих заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были руководствоваться требованиями Технического задания и Инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (пункт 10.4.2 Документации; далее - Инструкция).

Требуемые заказчиком характеристики (потребительские свойства) товара установлены в Техническом задании в виде таблицы. Участники закупки заполняют первые части своих заявок на участие в данном аукционе в соответствии с требованиями Технического задания и Инструкции.

Инструкцией установлено, что при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбце 10 Технического задания, которые не могут изменяться, участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующее значению установленному заказчиком.

По позиции № 1 «Хлеб» Технического задания по показателю «Внешний вид» установлено конкретное неизменяемое значение данного показателя - «Имеет правильную форму, без трещин, подрывов, мякиш хорошо пропеченный, без следов непромеса».

Аналогичные значения показателя «Внешний вид» установлены заказчиком – ГОБУЗ «ОКОД» по позиции № 2 «Батон» Технического задания.

ОАО «Новгородхлеб» в первой части своей заявки на участие в электронном

аукционе по показателю «Внешний вид» не указало значение, соответствующее Техническому заданию, по обоим позициям.

Следовательно, по данным показателям товаров, являющихся объектом закупки, ОАО «Новгородхлеб» не была представлена информация, соответствующая требованиям Документации (Технического задания).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

К полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Аукционной комиссии вменено в обязанность отстранить от участия в закупке участника, допустившего несоответствие своей заявки Техническому заданию.

Заявка ОАО «Новгородхлеб» не соответствовала требованиям Документации, в частности Технического задания и Инструкции.

Таким образом, принятое аукционной комиссией уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе решение об отказе в допуске подателя Жалобы – ОАО «Новгородхлеб» к участию в аукционе является правомерным.

Таким образом, Жалоба является необоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

1. Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной

информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе поступили первые части заявок 6 участников. 5 участников аукционной комиссией уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» допущены к участию в электронном аукционе (порядковые номера 1, 3, 4, 5, 6).

Однако участник закупки с порядковым номером заявки 3 не мог быть допущен к участию в электронном аукционе на основании следующего.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок заявка с порядковым номером 3 поступила 05.12.2016 в 11 часов 03 минуты.

В соответствии с пунктом 3.1 Документации предметом закупки является поставка хлебобулочной продукции.

Согласно пункту 3.3 Документации количество товара указано в Техническом задании.

В столбце 3 Технического задания количество товара по позиции № 1 «Хлеб» установлено в размере 7332 кг, по позиции № 2 «Батон» в размере 4889 кг.

Однако, участник закупки с порядковым номером 3 в составе первой части заявки не указал количество поставляемого товара.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт по итогам электронного аукциона заключается путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Контракт, заключаемый по результатам рассматриваемого электронного аукциона, является договором купли-продажи.

Согласно части 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В соответствии с частью 2 статьи 465 ГК РФ, если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным.

Таким образом, количество товара является существенным условием контракта, заключаемого по результатам электронного аукциона. Количество закупаемых

заказчиком хлебобулочных изделий указано в Техническом задании в качестве обязательного показателя, соответствующего потребностям заказчика.

Следовательно, аукционная комиссия уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв», признав заявку участника с порядковым номером 3 соответствующей Документации, допустила нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, непредоставившего предусмотренного Документацией сведения о поставляемом товаре.

Следует также отметить, что заявка ОАО «Новгородхлеб» также не содержала сведений о количестве товара, что является самостоятельным основанием для отстранения от участия в данной закупке.

2. Участник с порядковым номером 4 также не должен был быть допущен к участию в закупке по следующим основаниям.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок заявка с порядковым номером 4 поступила 05.12.2016 в 11 часов 14 минут.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать, в том числе, наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к содержанию первых частей заявок участников закупки содержит пункт 10.2 Документации.

Проанализировав содержание первой части заявки участника закупки с порядковым номером 4, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в ней информации о стране происхождения товаров, предлагаемых к поставке.

Учитывая вышеизложенное, аукционная комиссия уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» должна была отказать участнику с порядковым номером 4 в допуске к участию в закупке, в связи с непредставлением наименования страны происхождения товаров.

Однако, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе заявка данного участника закупки признана аукционной комиссией уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» соответствующей Документации, а участник допущен к участию в рассматриваемом электронном аукционе.

3. В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок заявка с порядковым номером 6 поступила 05.12.2016 в 16 часов 23 минуты.

Участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, должны руководствоваться установленной государственным заказчиком в силу требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Инструкцией и указывать значения конкретных показателей товаров, соответствующие установленным заказчиком в Техническом задании требованиям к ним.

По позициям № 1 «Хлеб» и № 2 «Батон» Технического задания по показателю «Внешний вид» установлено конкретное неизменяемое значение данного показателя - «Имеет правильную форму, без трещин, подрывов, мякиш хорошо пропеченный, без следов непромеса» (столбец 10 Технического задания).

Согласно пункту 4 Инструкции при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбце 10, которые не могут изменяться, участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующее значению, установленному заказчиком.

Следовательно, исходя из положений пункта 4 Инструкции, участники закупки должны указать в первых частях заявок конкретное значение показателя «Внешний вид», значение которого установлено в Техническом задании как единственно возможное и неизменяемое - «Имеет правильную форму, без трещин, подрывов, мякиш хорошо пропеченный, без следов непромеса».

Однако первая часть заявки с порядковым номером 6 содержит следующие характеристики поставляемого товара по позиции № 1:

«Хлеб из смеси ржаной и пшеничной муки 1 сорта. Форма продолговатая не расплывчатая, прямоугольная. Поверхность гладкая без крупных трещин и подрывов. Цвет коричневый. Пропеченный. Эластичный. После легкого надавливания пальцами мякиш принимает первоначальную форму. Без следов непромеса. Пористость развитая, без пустот и уплотнений. Вкус свойственный данному виду продукции, без постороннего привкуса. Запах свойственный данному виду продукции».

В свою очередь, по позиции № 2 в заявке данного участника закупки указаны следующие характеристики:

«Батон из пшеничной муки высшего сорта. Форма продолговатая, овальная. Поверхность гладкая без крупных трещин и подрывов. Цвет светло-желтый. Пропеченный. Эластичный. После легкого надавливания пальцами мякиш принимает первоначальную форму. Без следов непромеса. Пористость развитая, без пустот и уплотнений. Вкус свойственный данному виду продукции, без постороннего привкуса. Запах свойственный данному виду продукции».

Учитывая изложенное, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в заявке участника закупки с порядковым номером 6 показателей (характеристик), значения которых не могут изменяться, установленных в столбце 10 Технического задания («имеет правильную форму»), а также о несоответствии характеристик товара положениям Документации («Пропеченный» вместо «мякиш хорошо пропеченный», «без крупных трещин» вместо «без трещин»).

Соответственно, первая часть заявки участника рассматриваемой закупки с порядковым номером 6 не соответствовала требованиям Документации, установленным заказчиком в соответствии с собственными потребностями, поскольку содержала значения показателей предлагаемых к поставке товаров, не соответствующие требованиям, установленным в Техническом задании.

Тем не менее, участник с порядковым номером 6 был допущен к участию в закупке и, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от

14.12.2016 был признан победителем рассматриваемой закупки (Открытое акционерное общество «Псковский хлебокомбинат»).

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с порядковым номером 6, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» существенно повлияли на результаты закупки, привели к допуску к участию в электронном аукционе участников, заявки которых не соответствовали требованиям Документации, что дает основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 33, 64, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Открытого акционерного общества «Новгородхлеб» (173016, Великий Новгород, пр. А.Корсунова, д. 10) на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24) при осуществлении им и заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» (173016, Великий Новгород, ул. Ломоносова, д. 27) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку хлебобулочной продукции для нужд ГОБУЗ «ОКОД», извещение № 0850200000416002071 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 24.11.2016, необоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» нарушения пунктов 1 и 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», заказчику – Государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Областной клинический

онкологический диспансер» и оператору электронной площадки – Закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв».

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Раскоснов

А.В. Петрова

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня их принятия.