

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 94А-03/14

1 декабря 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <.....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 94А-03/14, возбужденного в отношении начальника экономического отдела ОАО «Челябинское авиапредприятие» (далее ОАО «ЧАП») <.....> по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России проведена проверка сведений о нарушении ОАО «ЧАП» порядка ценообразования на услуги для иностранных эксплуатантов по обеспечению взлет-посадки, обеспечению авиационной безопасности и пользованию аэровокзалом.

В ходе проведенной проверки установлено, что ОАО «ЧАП» применяет не действующие ставки тарифов (сборов) для иностранных эксплуатантов за обеспечение взлет-посадки, обеспечению авиационной безопасности и пользованию аэровокзалом.

Так, согласно сведениям Федеральной службы по тарифам (далее — ФСТ России) действующие сборы и тарифы за обслуживание воздушных судов российских и иностранных эксплуатантов были утверждены приказом ФСТ России от 30.07.2013 № 148-т/2 «Об утверждении тарифов (сборов) на услуги в аэропорту, оказываемые ОАО «ЧАП».

За обслуживание воздушных судов иностранных эксплуатантов данным приказом установлены следующие сборы:

1. сбор за взлет посадку (включая стоянку воздушных судов на аэродроме в течение 3-х часов после посадки) — 16,2 долл. США/т. мвм.;
2. сбор за обеспечение авиационной безопасности — 6,9 долл.США/т.мвм;
3. сбор за предоставление аэровокзального комплекса — 3,25 долл.США/пасс.

Вместе с тем, ОАО «ЧАП» применяло сборы и тарифы, установленные Приказами ФСТ России, которые утратили силу: № 82-т/20 от 25.04.2008, № 214-т/2 от 28.10.2008, № 386-т/4 от 20.12.2011, что следует из бухгалтерских документов общества (счетов-фактур).

Изучив материалы дела, Челябинское УФАС России пришло к следующим

ВЫВОДАМ.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции») устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением установлен статьей 10 Закона «О защите конкуренции».

Из содержания части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» следует, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пункт 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» устанавливает запрет на нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги в аэропортах.

ОАО «ЧАП» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг в аэропортах.

Правой основой ценообразования обслуживания воздушных судов иностранных эксплуатантов в воздушном пространстве и аэропортах Российской Федерации является Приказ ФСВТ РФ от 15.05.2000 № 125 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах за обслуживание воздушных судов иностранных эксплуатантов в воздушном пространстве и аэропортах Российской Федерации».

В силу пункта 2.3 указанного Приказа ставки аэропортовых сборов за обслуживание воздушных судов иностранных эксплуатантов, осуществляемое организациями гражданской авиации, имеющими соответствующие сертификаты соответствия и лицензии на выполнение работ (услуг), устанавливаются для каждого аэропорта, открытого для международных полетов, отдельно. Ставки аэропортовых сборов разрабатываются организациями гражданской авиации, согласовываются ФСВТ России и утверждаются компетентным органом в сфере регулирования естественных монополий на транспорте.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 950 «Об участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в осуществлении государственного регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий», приказом ФСТ России от 07.08.2009 № 182-т/3 «Об утверждении Перечней субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах и аэропортах, государственное регулирование которых осуществляет ФСТ России» определен перечень субъектов естественных монополий в аэропортах, государственное регулирование и контроль которых осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

ОАО «ЧАП» включено в данный перечень субъектов естественных монополий в аэропортах, государственное регулирование и контроль которых осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Материалами дела установлено, что ОАО «ЧАП» обращалось для установления тарифов (сборов) в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти — Федеральную службу по тарифам и приказом ФСТ России от 30.07.2013 № 148-т/2 «Об утверждении тарифов (сборов) на услуги в аэропорту, оказываемые ОАО «ЧАП», соответствующие тарифы были установлены.

Однако при расчетах с иностранными эксплуатантами (АО «Авиа-Жайар», АО «АК SCAT», Astra Airlines, ОАО «Авиакомпания Кыргызстан», АО «FlyJet.kz», «Ellinair S.A./AifLain») применяло не действующие тарифы, некоторые из которых превышали действующие тарифы.

Таким образом, ОАО «ЧАП» при расчете платы за услуги для иностранных эксплуатантов по обеспечению взлет-посадки, обеспечению авиационной безопасности и пользованию аэровокзалом допустило нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.08 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», поскольку запрет на нарушение лицом, занимающим доминирующее положение, установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования прямо поименован в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления предусмотренных данной статьей негативных последствий презюмируется и не требует доказывания антимонопольным органом.

Вместе с тем, применительно к данному делу, о наличии негативных последствий допущенного нарушения ОАО «ЧАП» свидетельствует факт превышение тарифов, применяемых ОАО «ЧАП», действующих тарифов, что повлекло ущемление интересов иностранных эксплуатантов, пользующихся услугами ОАО «ЧАП».

На основании изложенного, Комиссия обоснованно квалифицировала действия ОАО «ЧАП», выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги для иностранных эксплуатантов по обеспечению взлет-посадки, обеспечению авиационной безопасности и пользованию аэровокзалом, нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 58-03/13 в полном объеме, а именно, с 24.01.2014 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 58-03/13 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 24.01.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники организаций.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо [ДИСКВАЛИФИКАЦИЮ](#) на срок до трех лет.

Согласно представленным документам (приказу о приеме на работу от 10.12.2012 № 207, должностной инструкции начальника экономического отдела) должностным лицом, ответственным за применение ОАО «ЧАП» действующих тарифов на услуги для иностранных эксплуатантов по обеспечению взлет-посадки, обеспечению авиационной безопасности и пользованию аэровокзалом с 10.12.2012 является начальник экономического отдела ОАО «ЧАП» <...>.

Таким образом, в действиях начальника экономического отдела ОАО «ЧАП» <...> усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьёй 14.31 КоАП РФ.

23.10.2014 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <...> по делу об административном правонарушении № 94А-03/14 в отношении начальника экономического отдела ОАО «ЧАП» <.....> был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

На рассмотрение дела начальник экономического отдела ОАО «ЧАП» <...> не явилась, извещена надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, направила защитника, действующего по доверенности - <.....>.

В рамках рассмотрения дела <.....>. представила письменные пояснения, согласно которым в период совершения административного правонарушения руководителем, ответственным за применение ОАО «ЧАП» действующих тарифов на услуги для иностранных эксплуатантов по обеспечению взлет-посадки, обеспечению авиационной безопасности и пользованию аэровокзалом, являлся генеральный директор <.>.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что в соответствии с пунктом 1.1 должностной инструкции начальника экономического отдела от 01.04.2012 № 15/20 начальник экономического отдела ОАО «ЧАП» осуществляет руководство работой по экономическому планированию на предприятии, направленному на организацию рациональной хозяйственной деятельности в соответствии с потребностями рынка и использования резервов производства с целью достижения наибольшей эффективности работы предприятия и относится к категории руководителя.

Пунктом 2.5 данной должностной инструкции установлено, что в служебные обязанности начальника экономического отдела, входят следующие обязанности: организовать разработку прогрессивных плановых технико-экономических нормативов материальных и трудовых затрат, проектов оптовых и розничных цен на услуги предприятия, сборов и тарифов на работы (услуги) с учетом спроса и предложения и с целью обеспечения запланированного объема прибыли, составления нормативных калькуляций на работы и услуги, контроль за внесением в них текущих изменений.

В ОАО «ЧАП» руководителем, ответственным за соблюдением при расчете платы за услуги для иностранных эксплуатантов по обеспечению взлет-посадки, обеспечению авиационной безопасности и пользованию аэровокзалом установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, является начальник экономического отдела.

Таким образом, довод <...> о том, что ответственным за совершенное административное правонарушение должностным лицом является генеральный директор <....>., является необоснованным.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного начальником экономического отдела ОАО «ЧАП» <.....>..., малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной

ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на начальника экономического отдела ОАО «ЧАП» Соколову С.В. административный штраф.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность начальника экономического отдела ОАО «ЧАП» <...> оказание обществом социально значимых услуг; оказание <.....>. содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении в установлении обстоятельств,

подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на начальника экономического отдела ОАО «ЧАП» <...> минимального административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ, в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать начальника экономического отдела ОАО «ЧАП» <.....> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на начальника экономического отдела ОАО «ЧАП» <.....> административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: <.....>

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не

уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#), в отношении лица, не оплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#), не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ](#) (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 1 декабря 2014 года в присутствии:

- защитника - <....>, действующей по доверенности.
- <.....> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

Постановление в полном объеме изготовлено 02.12.2014.