РЕШЕНИЕ

по делу № 079/06/106-13/2019

о нарушении законодательства о закупках

Резолютивная часть решения объявлена «11» июля 2019 года г. Биробиджан

В полном объеме решение изготовлено «16» июля 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Еврейского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:	- <…>	- <…>;
Члены комиссии:	- <…>	- <…>;
	- <…>	- <…>;

при участии:

- от Заказчика представителя Областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «О…» <…> (доверенность от 22.05.2019 б/н);

- от Заявителя представителя Общества с ограниченной ответственностью «А…» <…> (доверенность от 01.07.2019 б/н),

в отсутствие:

- представителей Заявителя Общества с ограниченной ответственностью «И…», уведомлено надлежащим образом, уведомление о рассмотрении жалобы от 08.07.2019 № 5-1528 направлено по электронной почте по адресам: <…>, <…>, указанным Обществом с ограниченной ответственностью «И…» в жалобе от 03.07.2019 б/н (вход.от 04.07.2019 № 02/5-1258),

рассмотрев жалобы Общества с ограниченной ответственностью «А…» (<…>), Общества с ограниченной ответственностью «И…» (<…>) на действия государственного заказчика Областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «О…» (<…>) при осуществлении закупки для государственных нужд, путем проведения электронного аукциона, объектом которого является: «Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких» (извещение от 18.06.2019 № 0378200002919000102), в соответствии с ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области поступили жалобы Общества с ограниченной ответственностью «А…» (далее – ООО «А…»,

Заявитель № 1) от 04.07.2019 б/н (вход. от 04.07.2019 № 01/5-843), Общества с ограниченной ответственностью «И…» (далее – ООО «И…», Заявитель № 2) от 03.07.2019 б/н (вход.от 04.07.2019 № 02/5-1258) на действия государственного заказчика Областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «О…» (далее – ОГБУЗ «О…», Заказчик) при осуществлении закупки для государственных нужд, путем проведения электронного аукциона, объектом которого является: «Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких» (извещение от 18.06.2019 № 0378200002919000102).

Жалобы поданы в соответствии с требованиями ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В своей жалобе ООО «А…» сообщает следующее.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки, условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки, если это возможно, обязан использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Заказчик при описании объекта закупки ссылался на ГОСТ Р 55954-2014 «Изделия медицинские. Аппараты искусственной вентиляции легких. Технические требования для государственных закупок». В дальнейшем после запроса на разъяснение положений документации об электронном аукционе, в котором было указано на то, что при формировании технического задания был использован ГОСТ, утративший силу, Заказчик изменил ГОСТ Р 55954-2014 на ГОСТ Р 55954-2018, однако само Техническое задание осталось без каких-либо изменений.

Очевидно, что документация об электронном аукционе, в части характеристик товара и их соответствий положениям ГОСТа, составлена на основании утратившего силу ГОСТа, а именно на момент публикации извещения о проведении электронного аукциона.

Кроме того, документация об электронном аукционе составлена без учета имеющейся в ГОСТе Р 55954-2018 обязанности Заказчика обосновывать повышенные потребительские, технические и функциональные характеристики, включенные в Техническое задание и не предусмотренные данным стандартом (п. 4.4).

Таким образом, Заказчик нарушает положения п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, п. 4.4 ГОСТа Р55954-2018.

2. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В соответствии с ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при осуществлении закупки запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Однако Техническое задание сформулировано таким образом, что по совокупности большинства характеристик, излишне установленных Заказчиком, подходит к поставке оборудование только одного производителя, а именно Drager модель Savina 300 (п. 14, 20, 37, 40, 41, 52, 54, 74, 74.1, 74.2, 84, 88, 94, 96, 133, 166, 178). Лишь у одной модели присутствуют все указанные характеристики, в отличие от иных производителей обладающих некоторыми из них.

Иные аппараты не менее положительно зарекомендовавшие себя на рынке, например Servo-air производителя Maquet, в части некоторых из указанных «ограничивающих конкуренцию» пунктов Технического задания ему не соответствуют.

Таким образом, действия Заказчика нарушают п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

3. Исходя из толкования ч.ч. 1, 2 ст. 33 Закона о контрактной системе объект закупки должен быть описан предельно ясно, с целью исключения возможности двоякого толкования требований документации.

Техническое задание в п. 33 содержит требование о том, что предлагаемый к поставке аппарат «должен иметь возможность работы в автономном режиме и в режиме интеграции с информационной сетью реанимационного отделения». Однако не указываются параметры информационной сети, в которой планируется использовать закупаемое оборудование.

Согласно ГОСТу Р 55954-2018, заказчик вправе включить с в Техническое задание на закупку требования к характеристикам, определяющим функциональную, аппаратную, программную или иную совместимость с имеющимся в медицинской организации оборудованием при соответствующем обосновании.

Как следует из Технического задания на поставку аппаратов ИВЛ обоснование в отношении информационной сети реанимационного отделения отсутствует, как и сами характеристики данной сети.

Таким образом, действия Заказчика нарушают положения ч.ч. 1, 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, ООО «А…» считает, что в действиях Заказчика допущены существенные нарушения Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе ООО «И…» сообщает следующее.

1. В соответствии п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно содержать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе не должна содержать требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных или муниципальных нужд, запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Из вышеизложенного следует, что закупки должны основываться на принципах равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчиком при описании объекта закупки было размешено Техническое задание и установлены требования к объекту закупки.

Анализ Технического задания показывает, что в него включен целый ряд характеристик (п. 14, 20, 37, 40, 41, 52, 54, 74,74.1, 74.2, 84, 88, 94, 96, 133, 166, 178) в совокупности имеющихся в наличии только у единственного производителя компании Drager, тем самым Заказчик ограничивает конкуренцию, что является нарушением Закона о защите конкуренции и Закона о контрактной системе.

2. Согласно требованиям ст. 65 Закона о контрактной системе заказчик размещает в единой информационной системе в сфере закупок разъяснения положений аукционной документации с указанием предмета запроса, но без указания участника в течение 2 дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса на разъяснение аукционной документации, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за 3 дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

17 июня 2019 года Заказчиком опубликованы разъяснения аукционной документации по запросу №1, при этом в ответе на запрос были даны разъяснения не по всем пунктам поданного запроса, а именно не даны ответы на следующие вопросы:

- Просим разъяснить, чем вызвано объединение в Техническом задании единой закупки позиции п. 2 и п. 5, так как применение ИВЛ при транспортировке пациентов исключает п. 5 применение компрессора;

- Просим разъяснить параметры информационной сети, в которой планируется использовать закупаемое оборудование;

- Просим разъяснить, при помощи каких способов будет осуществляться шифрование персональных данных пациентов, в случае использования внутрибольничной сети, предусмотренных данным пунктом;

- Просим разъяснить (уточнить) расположение датчика потока (от какой точки/модуля аппарата);

- Просим разъяснить, в проценте от какой величины установлен критерий завершения входа, с учетом трех вариантов, изложенных в п. 96.

Так же, Заказчику поступил запрос № 2, на который 17.06.2019 года Заказчиком был дан ответ, в котором не было указано предмета запроса.

Таким образом, действия Заказчика нарушают положения ст. 65 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, ООО «И…» считает, что в действиях Заказчика допущены существенные нарушения Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции.

Заказчиком представлены письменные возражения от 09.07.2019 б/н (вход.от 10.07.2019 № 01/5-855) на жалобу ООО «А…», в которых указано следующее.

1. При поступлении от участника закупки запроса, касающегося ГОСТ Р 55954-2014, являющегося основанием для формирования требований технического задания, согласно требованиям ст. 65 Закона о контрактной системе, Заказчиком были внесены изменения в документацию об электронном аукционе, о чем указано в соответствующем ответе на запрос.

Руководствуясь п. 6. ст. 65 Закона о контрактной системе Заказчик в течение одного дня с даты принятия вышеуказанного решения, внес изменения в документацию об электронном аукционе, и разместил соответствующую информацию в единой информационной системе в сфере закупок.

В действующей редакции документации об электронном аукционе ГОСТ Р 55954-2014 был заменен на ГОСТ Р 55954-2018, внедренный взамен ГОСТ Р 55954-2014 и являющийся его продолжением, содержащий те же основные сноски на ГОСТ Р 5571 о требованиях к подготовке технических заданий и их оформлению.

При формировании и оформлении Технического задания Заказчик изначально руководствовался требованиями ГОСТ Р 5571, содержащего общие требования к подготовке технического задания и его оформлению при проведении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в связи с чем изменение Технического задания не требовалось.

2. В отношении наличия признаков ограничения конкуренции, выразившихся в требованиях Технического задания, Заказчик сообщает, что в соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из указанных норм следует, что Заказчик вправе включить в документацию об электронном аукционе такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций.

Производителем необходимых аппаратов дыхательных реанимационных может быть любое лицо, которое производит медицинское оборудование с функциональными характеристиками, указанными в описании объекта закупки. Указанные в документации об электронном аукционе требования к техническим характеристикам аппаратов дыхательных реанимационных сопровождаются словами «не менее» и «не более», что соответствует требованиям ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Соответственно, в ходе подготовки настоящей закупки, Заказчиком было проведено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии с Законом о контрактной системе, одним из методов определения и обоснования Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта являлся метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Как следует из ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

На основании ч. 6 ст. 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной

(максимальной) цены контракта.

В силу ч. 5 ст. 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) может, в том числе использоваться информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчик также руководствовался требованиями Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации № 567 от 02.10.2013 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», в частности разделом III «Обоснование НМЦК методом сопоставимых рыночных (анализ рынка)». Определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлялось приоритетным методом - методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Заказчиком для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта были направлены запросы поставщикам, осуществляющим поставку соответствующих товаров, с указанием в данных запросах подробного описания объекта закупки.

Содержание поступивших ответов на вышеуказанные запросы, подтверждает возможность поставки товара, отвечающего потребностям Заказчика и характеристикам, указанным в описании объекта закупки.

Таким образом, довод ООО «А…» о том, что под совокупность приведенных характеристик не подходит оборудование ни одного производителя наркозно-дыхательного оборудования, а Заказчиком установлены требования, влекущие за собой ограничения количества потенциальных участников закупки, не соответствует действительности.

Более того, согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/2010, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

3. В части доводов жалобы, об отсутствии возможности однозначного толкования требования Заказчика касающегося п. 33 описания объекта закупки, Заказчик сообщает.

Данное требование, предъявляемое к закупаемому наркозно дыхательному аппарату, имеет отношение непосредственно к аппарату, как к оборудованию имеющему необходимую функцию интеграции, что позволит Заказчику в дальнейшем, при внедрении информационной сети, интегрировать поставленное в рамках данной закупки оборудование, а не только обеспечивать его автономную работу. В дальнейшем, при необходимости интеграции, Заказчиком будет выбираться информационная сеть реанимационного отделения, с учетом характеристик уже имеющегося оборудования.

Указание на общее требование о возможности интеграции, с использованием различных интерфейсов передачи данных, было предоставлено Заказчиком, в соответствии со ст. 65 Закона о контрактной системе, в ходе подачи разъяснений положений аукционной документации, и содержало следующую информацию: «В ИТ сетях обмен данными может осуществляться как по проводам, так и с использованием беспроводных технологий. В качестве ИТ сети может выступать любой интерфейс обмена данными (например: RS232, LAN, USB, интерфейс принтера), описанный в стандартах и конвенциях. В случае, если сеть отделения обладает этими стандартами, то существует возможность интеграции».

Соответственно, вышеуказанное разъяснение подтверждало отсутствие возможности у Заказчика указать конкретную информационную сеть, ввиду ее фактического отсутствия.

При этом при формировании описания объекта закупки Заказчик руководствовался целью:

- приобрести оборудование, максимально полезное и обеспечивающее максимальную безопасность при оказании медицинской помощи;
- закупить оборудование, позволяющее максимально долго работать с данным оборудованием, в целях обеспечения готовности оперативно в любое время оказать качественную медицинскую помощь;
- экономии средств Заказчика в случае дальнейшего приобретения дорогостоящего медицинского оборудования и информационных систем.

Представленное разъяснение не оставляло у участника возможности двоякого толкования требования Технического задания и не усложняло формирование предложения участника.

На основании вышеизложенного, Заказчик просит признать жалобу ООО «А…» необоснованной.

Заказчиком представлены письменные возражения от 09.07.2019 б/н (вход.от 10.07.2019 № 01/5-855) на жалобу ООО «И…», в которых указано следующее.

1. При формировании описания объекта закупки Заказчик руководствовался целью:

- приобрести оборудование, максимально полезное и обеспечивающее максимальную безопасность при оказании медицинской помощи;
- закупить оборудование, позволяющее максимально долго работать с данным оборудованием, в целях обеспечения готовности оперативно в любое время оказать качественную медицинскую помощь;
- экономии средств Заказчика на повторное приобретение данного дорогостоящего медицинского оборудования.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из указанных норм следует, что Заказчик вправе включить в документацию об электронном аукционе такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций.

Производителем необходимых аппаратов дыхательных реанимационных может быть любое лицо, которое производит медицинское оборудование с функциональными характеристиками, указанными в описании объекта закупки.

Указанные в документации об электронном аукционе требования к техническим характеристикам аппаратов дыхательных реанимационных сопровождаются словами «не менее» и «не более», что соответствует требованиям ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Дополнительно сообщаем, что в ходе подготовки соответствующей закупки, Заказчиком было проведено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии с Законом о контрактной системе одним из методов определения и обоснования Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Как следует из ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

На основании ч. 6 ст. 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В силу ч. 5 ст. 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) может, в том числе использоваться информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчик также руководствовался требованиями Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации № 567 от 02.10.2013 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», в частности разделом III «Обоснование НМЦК методом сопоставимых рыночных (анализ рынка)». Определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлялось приоритетным методом - методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Заказчиком для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта были направлены запросы поставщикам, осуществляющим поставку соответствующих товаров, с указанием в данных запросах подробного описания объекта закупки.

Содержание поступивших ответов на вышеуказанные запросы, подтверждает возможность поставки товара, отвечающего потребностям Заказчика и характеристикам, указанным в описании объекта закупки.

Таким образом, довод ООО «И…» о том, что под совокупность приведенных характеристик не подходит оборудование ни одного производителя наркозно-дыхательного оборудования, а Заказчиком установлены требования, влекущие за собой ограничения количества потенциальных участников закупки, не соответствует действительности.

Более того, согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/2010, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При проведении медико-технической экспертизы и консультаций со специалистами, для которых осуществляется рассматриваемая закупка, были определенны существенные характеристики закупаемого товара, которые в свою очередь отражены в табличной части описания объекта закупки.

Помимо этого, руководствуясь положениям ст. 10 и п. 1 ст. 12 Закона контрактной системе при осуществлении закупок заказчики должны исходить из приоритета обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции и необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Специалистами Заказчика при составлении описания объекта закупки была использована сравнительная информация о функциональных и технических характеристиках аппаратов дыхательных реанимационных ведущих мировых производителей. В соответствии с положениями Закона о контрактной системе приоритетом Заказчика не является обеспечение участия в размещении заказа всех или каких-то конкретных производителей, а также конкретных моделей

оборудования за счет снижения требований к отдельным пунктам описания объекта закупки, а следовательно, и ухудшения качества товара.

Таким образом, жалоба ООО «И…», в части нарушения Закона о защите конкуренции и Закона о конторкой системе, безосновательна, закупка на поставку аппаратов дыхательных реанимационных не содержит признаков ограничения конкуренции.

2. В части доводов жалобы ООО «И…» о предоставлении разъяснений аукционной документации не по всем пунктам поданного запроса Заказчик сообщает следующее.

В соответствии с требованиями ст. 65 Закона о контрактной системе Заказчик в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса, предоставил разъяснения положений аукционной документации, о чем свидетельствует информация, размещенная 17.06.2019 в 08:04 в единой информационной системе. По совокупности ответов на запросы, представленных Заказчиком, ответы на все пункты запроса были предоставлены в полном объеме.

На основании вышеизложенного, Заказчик просит признать жалобу ООО «И…» необоснованной.

В заседании Комиссии Еврейского УФАС России представитель ООО «А…» поддержал жалобу в полном объеме, представитель Заказчика поддержал возражения на жалобы в полном объеме.

В результате проведения правового анализа представленных документов, внеплановой проверки, заслушав представителей Заказчика, Комиссией Еврейского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с нормой, закрепленной в ст. 1 Закона о контрактной системе, указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно ст. 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

18 июня 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок по адресу: http://www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке АО «ЕЭТП» по адресу http://roseltorg.ru Заказчиком размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0378200002919000102, документация об электронном аукционе, в которых указано следующее.

Наименование объекта закупки: «Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких».

Начальная (максимальная) цена контракта: 13 042 617, 64 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.07.2019, по окончании срока подачи заявок, на участие в электронном аукционе поступило 4 заявки от участников закупки, с идентификационными номерами: 1, 2, 3, 4.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, Единой комиссией принято единое решение о следующем:

- допустить участников закупки с идентификационными номерами: 1, 4 и признать указанных участников закупки участниками электронного аукциона;

- отказать в допуске на участие в электронном аукционе участникам закупки с идентификационными номерами 2, 3.

I

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 ст. 33 Закона о контактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что при описании объекта закупки техническое задание должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При формировании технического задания заказчику в рамках Закона о контрактной системе предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наилучшей степени удовлетворяющих его потребности.

Следовательно, заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона. Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика.

В Техническом задании Заказчиком установлены требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам товара, а также к иным показателям, связанным с определением соответствия закупаемого товара потребностям Заказчика.

При составлении Технического задания Заказчиком были указаны требования к товару, обусловленные потребностям Заказчика. При формировании Технического задания Заказчиком

заявлены только те требования, которые являются существенными для Заказчика.

Кроме того, соответствие испрашиваемого Заказчиком товара техническим характеристикам продукции только одного производителя, как считают Заявители, не является безусловным основанием, свидетельствующим об ограничении конкуренции.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

При этом, согласно п. 4 ст. 3 Закона о контрактной системе участником закупки является любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с п.п. 1 п. 3 ст. 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Заявителями к жалобам не предоставлено доказательств, подтверждающих установление Заказчиком в Техническом задании требований к техническим характеристикам поставляемого оборудования, ограничивающих количество участников закупки.

Согласно обоснованию начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком для расчета начальной (максимальной) цены контракта использовались три коммерческих предложения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.07.2019 к участию в электронном аукционе допущены два участника электронного аукциона.

Таким образом, товар с предложенными Заказчиком параметрами может быть поставлен неопределенным количеством поставщиков.

Кроме того, Заявители не являются производителями данного оборудования, а выступает как поставщики-продавцы, приобретающие товары для покупателя, и не ограничены в выборе контрагентов, у которых они могут приобретать товары, в том числе по характеристикам, предложенным Заказчиком.

Следовательно, Заказчик правомерно описал объект закупки, не нарушив правила его описания, установленные в п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, поскольку при формировании Технического задания Заказчик включил в Техническое задание такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и Техническое задание, разработанное и утвержденное подобным образом, не противоречит положениям Закона о контрактной системе, в том числе, не приводит к ограничению количества участников закупки.

Включение в Техническое задание Заказчиком определенных параметров товара не создало одним участникам закупки преимущество перед другими и не привело к ограничению количества участников закупки.

На заседании Комиссии Еврейского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что требования к поставляемому медицинскому оборудованию обусловлены объективными потребностями Заказчика, направлены на оказание высококвалифицированной медицинской помощи.

Также представитель Заказчика пояснил, что указанные характеристики являются существенными и влияют на оказание медицинской помощи как детям так и взрослым.

На основании вышеизложенного, доводы ООО «А…», указанные в п. 2, 3 жалобы, и доводы ООО «И…», указанные в п. 1 жалобы, не нашли своего подтверждения, тем самым являются необоснованными.

2. По мимо вышеизложенного, согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона контрактной системе заказчик при составлении описания объекта закупки использование показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и методологии от 25.12.2018 № 1136-ст утвержден ГОСТ Р 55954-2018 «Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия медицинские. Аппараты искусственной вентиляции легких. Технические требования для государственных закупок», который введен в действие с 01.05.2019 (далее – ГОСТ Р 55954-2018).

В разделе 4 ГОСТа Р 55954-2018 установлены требования к содержанию технического задания для государственных закупок медицинских изделий, а именно:

4.1 Техническое задание разрабатывает заказчик. Техническое задание определяет предмет размещения заказа на закупку медицинских изделий.

4.2 Общие требования к подготовке технического задания и их оформлению при проведении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд определены в ГОСТ Р 55719.

4.3 Техническое задание на закупку медицинских изделий должно содержать требования к тем характеристикам, которые регламентированы настоящим стандартом.

4 . 4 **Заказчик вправе включить в Техническое задание на закупку медицинских изделий требования, не регламентированные настоящим стандартом (дополнительные требования), если они не противоречат действующим нормативно-правовым актам Российской Федерации. <u>При этом заказчик обязан однозначно обосновать соответствующие повышенные потребительские, технические и функциональные характеристики.</u>**

4.5 Заказчик вправе включить в Техническое задание на закупку медицинских изделий требования к характеристикам, определяющим функциональную, аппаратную, программную или иную совместимость с имеющимся в медицинской организации медицинских изделий при соответствующем обосновании.

4.6 Термины в соответствии с разделом 3 не являются единственно возможными для применения, поэтому для обеспечения или оценки соответствия требованиям настоящего стандарта необходимо руководствоваться терминами, приведенными в соответствующих нормативных документах.

4.7 Величины характеристик медицинских изделий, указываемые заказчиком в техническом

задании, должны иметь конкретные значения или быть определены для интервала: «в диапазоне», «не более», «не менее». Диапазон изменения (настройки, регулировки и т.д.) указанного параметра должен быть определен следующим образом: «не уже» в том случае, когда требуемый диапазон должен включать указанный интервал, или «не шире» в том случае, когда требуемый диапазон должен находиться внутри указанного интервала.

Комиссией Еврейского УФАС России при изучении Технического задания Заказчика установлено, что в Техническом задании Заказчиком включены повышенные потребительские, технические и функциональные характеристики к закупаемому товару, при этом соответствующего обоснования Заказчиком не представлено.

Таким образом, действия Заказчика нарушают положения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, п. 4.4 раздела 4 ГОСТа Р 55954-2018, тем самым доводы ООО «А…» по п. 1 жалобы обоснованы.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

13 июня 2019 года в адрес Заказчика поступили два запроса о даче разъяснений положений документации.

17 июня 2019 года Заказчиком размещены разъяснения на соответствующие запросы о даче разъяснений положений документации.

Комиссией Еврейского УФАС России при изучении разъяснений Заказчика установлено, что в совокупности Заказчиком даны разъяснения по всем вопросам, указанных в двух запросах о даче разъяснений положений документации, при этом Заказчиком ненадлежащим образом размещены разъяснения на соответствующие запросы, а именно в размещенных разъяснениях не в поной мере содержаться предметы запросов участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика нарушают положения ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, тем самым доводы ООО «И…» по п. 2 жалобы частично обоснованы.

II

1. Частью 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать информацию наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона.

В соответствии с ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона должна содержаться информация, указанная в ст. 42 настоящего

Федерального закона.

Согласно п. 7 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Согласно ч. 1 ст. 44 Закона о контрактной системе заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок на участие в конкурсах и аукционах при условии, что начальная (максимальная) цена контракта превышает пять миллионов рублей, если Правительством Российской Федерации не установлено иное.

Частью 6 ст. 44 Закона о контрактной системе установлено, что требование об обеспечении заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в равной мере относится ко всем участникам закупки, за исключением государственных, муниципальных учреждений, которые не предоставляют обеспечение подаваемых ими заявок на участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно ст. 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

Заказчиком в п. 10 раздела I документации об электронном аукционе установлен порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с Федеральным законом), в котором указано следующее «<…> Требования об обеспечении заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в равной мере относится ко всем участникам закупки, за исключением казенных учреждений, которые не представляют обеспечение подаваемых ими заявок на участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) <…>».

Таким образом, действия Заказчика, установившего положение об отсутствии необходимости предоставления обеспечения заявки на участие в электронном аукционе исключительно казенным учреждениям, нарушает ч. 6 ст. 44 Закона о контрактной системе (Решение ФАС России от 14.05.2019 № 19/44/105/1193).

2. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч. 3 - 6 ст. 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению в таком аукционе.

Неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

В п. 21 раздела I документации об электронном аукционе Заказчиком представлена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

При изучении инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе Комиссией Еврейского УФАС России установлено, что инструкция по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе не содержит:

- информацию о том, что в составе первой части заявки участникам электронного аукциона необходимо представить согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

- информацию о том, что в составе первой части заявки участникам электронного аукциона необходимо представить наименование страны происхождения товара, в связи с установленным заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе;

- ссылки на разделы и (или) пункты документации о закупке, в которых содержатся показатели, предусмотренные ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложения в своих заявках (в инструкции ссылка только на Техническое задание);

- информацию, в отношении каких именно показателей установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

- информацию, в отношении каких именно показателей установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений.

Таким образом, действия Заказчика установившего в п. 21 раздела I документации об электронном аукционе ненадлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, нарушает п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Согласно п. 2 Правил размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном п.п. 3 - 9 настоящих Правил, в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта (далее - цена контракта (этапа)).

При этом, применяемое в отношении порядка установления размера штрафа понятие «в виде фиксированной суммы» не свидетельствует о том, что проект контракта должен содержать указание на конкретную сумму штрафа в денежном выражении, а означает, что в отличие от пени, которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренный контрактом размер штрафа будет являться неизменным (фиксированным) вне зависимости от срока исполнения сторонами нарушенного им обязательства.

Заказчиком в п. 11.11 раздела 11 проекта контракта установлено следующее: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом о контрактной системе), предложившим наиболее высокую цену за право заключения Контракта, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Поставщик выплачивает Заказчику штраф в размере 449 500, 00 рублей».

Таким образом, действия Заказчика установившего в п. 11.11 раздела 11 проекта контракта ненадлежащим образом ответственность поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, нарушает ч. 4, ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки;

Согласно ч. 13.1. ст. 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 настоящего Федерального закона, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, случая, указанного в ч. 8 ст. 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

В силу ч. 7 ст. 94 Закона о контрактной системе приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Заказчиком в п. 9.1 раздела 9 проекта контракта установлено следующее: «Оплата за поставленное по настоящему Контракту Оборудование и оказанные Услуги осуществляются Заказчиком за счет средств федерального бюджета в безналичном порядке, после выполнения Поставщиком всех обязательств по Контракту, предоставления Заказчику товарной накладной с отметкой Получателя о приемке Оборудования, Акта приема-передачи Оборудования и Акт ввода Оборудования в эксплуатацию, оказания услуг по обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов, подписанных Поставщиком и Получателем, в течение не более 30 дней с даты подписания Заказчиком Акта об исполнении обязательств по Контракту (приложение № 6 к Контракту)».

Законом о контрактной системе не предусмотрено, что с момента подписания акта об исполнении обязательств по контракту будет производится оплата за поставленный товар. Законом о контрактной системе установлено, что оплата за поставленный товар будет осуществляться с момента подписания документа о приемке товара.

Таким образом, действия Заказчика установившего в п. 9.1 раздела 9 проекта контракта ненадлежащим образом порядок оплаты товара, нарушает п. 1 ч. 13, ч. 13.1 ст. 34, ч. 7 ст. 94 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, 106, 107 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу Общества с ограниченной ответственностью «А…» на действия государственного заказчика Областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «О…» при осуществлении закупки для государственных нужд, путем проведения электронного аукциона, объектом которого является: «Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких» (извещение от 18.06.2019 № 0378200002919000102) признать обоснованной в части доводов, указанных в пункте 1 жалобы.
2. Жалобу Общества с ограниченной ответственностью «И…» на действия государственного заказчика Областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «О…» при осуществлении закупки для государственных нужд, путем проведения электронного аукциона, объектом которого является: «Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких» (извещение от 18.06.2019 № 0378200002919000102) признать частично обоснованной в части доводов, указанных в пункте 2 жалобы.

3. Признать государственного заказчика - Областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «О…» нарушившим требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», допущенных при осуществлении закупки для государственных нужд, путем проведения электронного аукциона, объектом которого является: «Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких» (извещение от 18.06.2019 № 0378200002919000102), а именно:

3.1. Пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, ГОСТа Р 55954-2018 (пункт 2 раздела I настоящего решения).

3.2. Части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе (пункт 3 раздела I настоящего решения).

3.3. Части 6 статьи 44 Закона о контрактной системе (пункт 1 раздела II настоящего решения).

3.4. Пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе (пункт 2 раздела II настоящего решения).

3.5. Частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе (пункт 3 раздела II настоящего решения).

3.6. Пункта 1 части 13, части 13.1 статьи 34, части 7 статьи 94 Закона о контрактной системе (пункт 4 раздела II настоящего решения).

4. Выдать государственному заказчику – Областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «О…» предписание для устранения нарушений требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», указанных в пункте 2 настоящего решения.

5. Выдать Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для осуществления закупок в Областном государственном бюджетном учреждении здравоохранения «О…» предписание в целях устранения нарушений требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», указанных в пункте 2 настоящего решения.

6. Выдать Оператору электронной площадки АО «ЕЭТП» предписание в целях устранения нарушений требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», указанных в пункте 2 настоящего решения.

7. В соответствии с требованиями ст. 107 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» передать материалы дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Еврейской автономной области.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии: <…>

<…>