

№ 546/04-01 от 24.01.2019

МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля

ул. Пушкина, 3Б,

г. Ярославль, 150000

ОАО «Городской телеканал»

ул. Свободы, 46/39,

Ярославль, 150000

ОАО «Управдом Ленинского района»

ул. Менжинского, д. 10 А,

г. Ярославль, 150040

### **РЕШЕНИЕ по делу № 04-01/66-18**

«10» января 2019 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Семенюк А. В., главный специалист-эксперт Солодяшкина С. Д., специалист-эксперт Волкова Л. А.,

рассмотрев дело № 04-01/66-18, возбужденное по факту размещения рекламы услуг МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля, с признаками нарушения требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Федеральный закон «О рекламе», Закон), в присутствии представителя ОАО «Городской телеканал», привлеченного к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе, по доверенности № 14 от 21.09.2018 г. ,

### **УСТАНОВИЛА:**

МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля, привлеченное к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе, а также заявитель ОАО «Управдом Ленинского

района» на рассмотрение дела не явились, уведомлены надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

Ярославским УФАС России в связи с поступившим 26 июня 2017 года обращением ОАО «Управдом Ленинского района» 17 июля 2017 года установлен факт размещения 01 июня 2017 года информационной статьи под названием: «Мэрия Ярославля учредила муниципальную управляющую компанию» на сайте ОАО «Городской телеканал» <http://www.gtk.tv>. Кроме того, в обращении указано, что аналогичный видеосюжет вышел в эфире «Городского телеканала» в выпуске телепередачи «Новости» 01 июня 2017 года в 21.30. На сайте ОАО «Городской телеканал» <http://www.gtk.tv> также присутствует запись данного видеосюжета.

Дело возбуждено по признакам нарушения пункта 7 статьи 7, пункта 1 части 3 статьи 5, части 1 статьи 14 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») в отношении ОАО «Городской телеканал», МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля.

Представитель ОАО «Городской телеканал» пояснил, что данная организация не согласна с рекламным характером рассматриваемой информации и вменяемыми нарушениями.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя ОАО «Городской телеканал», Комиссия пришла к следующим выводам.

Ранее по факту распространения рассматриваемой рекламы Ярославским УФАС России было возбуждено дело № 04-01/38-17. Определением о прекращении производства по делу № 04-01/38-17 от 01.11.2017 г. по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принятым Комиссией Ярославского УФАС России, прекращено производство по данному делу в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в частности, не установлен рекламный характер информационной статьи и видеосюжета.

Вместе с тем, Решением Арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-1698/2018 от 29.03.2018 г., а также Постановлением Второго Арбитражного апелляционного суда по делу № А82-1698/2018 от 26.06.2018 г. определение о прекращении производства по делу № 04-01/38-17 от 01.11.2017 г. отменено, поскольку, по мнению судов, рассматриваемые информационная статья и видеосюжет носят рекламный характер.

В связи с этим Ярославским УФАС России вновь возбуждено дело № 04-01/66-18 по факту распространения рассматриваемой рекламы, поскольку вынесение иных итоговых процессуальных решений по результатам рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в случае отмены таких решений судом, не предусмотрено Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам

нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, а также Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 г. № 508 (далее – Правила).

ОАО «Городской телеканал» была подана кассационная жалоба на Решение Арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-1698/2018 от 29.03.2018 г., а также Постановление Второго Арбитражного апелляционного суда по делу № А82-1698/2018 от 26.06.2018 г.

Комиссией 25.09.2018 г. была установлена необходимость приостановления рассмотрения дела № 04-01/66-18 до рассмотрения дела арбитражном суде кассационной инстанции дела, выводы по которому будут иметь значение для результатов рассмотрения данного дела.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.10.2018 г. оставлены в силе, без изменения Решение Арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-1698/2018 от 29.03.2018 г., а также Постановление Второго Арбитражного апелляционного суда по делу № А82-1698/2018 от 26.06.2018 г., кассационная жалоба ОАО «Городской телеканал» без удовлетворения.

В указанном Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.10.2018 г., в частности, указано следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Федерального закона № 38 - ФЗ).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4 - П указано, что реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации. В пункте 15 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» разъяснено, что вопрос о наличии в информации признаков рекламы решается с учетом конкретных обстоятельств дела. Согласно пункту 28 Правил № 508 антимонопольный орган обязан принимать все предусмотренные законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела. В соответствии с пунктом 36 Правил № 508 производство по делу может быть прекращено в случае неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о

рекламе (подпункт «а»).

Как следует из материалов дела и установили суды, аудиовизуальное сообщение о создании новой управляющей организации – Предприятия, и оказываемых ею услугах, размещенное 01.06.2017 в программе «Новости» на телеканале «ГТ - регион» Общества привлекает внимание потенциальных потребителей к объекту рекламирования – созданной на территории города Ярославля муниципальной управляющей организации – Предприятия и оказываемым услугам – управление многоквартирными домами («в управление муниципалы будут брать... дома»). Основным видом деятельности Предприятия (с момента изменения учредительных документов (20.04.2017)) является управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе (код 68.32.1). Содержащиеся в спорном видеосюжете указания на преимущества Предприятия применительно к целям деятельности («самое главное наше преимущество, что мы не частная управляющая компания»), противопоставление иным управляющим организациям («У тех, кто не может добиться решения проблем от управляющей компании, появилась альтернатива...») направлены исключительно на формирование интереса потребителя к услугам Предприятия и положительного образа. Наличие номера телефона в совокупности с наименованием организации и оказываемыми услугами побуждает потенциального потребителя обратиться за получением подробной информации. Как правильно отметили суды, указание контактных данных и выражения о том, что «механизм перехода не сложен. Позвонить по телефону 38-98-98 Главное требование перехода – наличие представительного органа, совета дома, а если его нет, то его помогут создать. А далее сроки и порядок решается индивидуально» может быть расценено как прямой призыв потребителя к смене действующей управляющей компании на Предприятие. Привлечению внимания потребителя к деятельности Предприятия и оказываемым услугам также способствует сообщение в рассматриваемом видеосюжете о том, что «звонки... поступают каждый день. Около 10 домов уже в стадии перехода в новую муниципальную управляющую компанию».

Кроме того, суды установили, что Предприятие в период выпуска аудиовизуального сообщения в эфир телепрограммы «Новости» (01.06.2017) не имело лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами, соответственно, не имело право оказывать соответствующие услуги. Необходимая лицензия получена только 14.07.2017. Однако данное обстоятельство в спорном видеосюжете не приводится, что не позволяет вести речь об объективном, полном освещении средством массовой информации деятельности муниципальной управляющей организации.

Общество как профессиональный участник медиарынка не могло не знать о необходимости наличия у хозяйствующего субъекта соответствующей лицензии. Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правомерному выводу, что информация, размещенная 01.06.2017 в выпуске программы «Новости» на телеканале «ГТ - регион» Общества и аналогичная по содержанию видеосюжету статья «Мэрия Ярославля учредила муниципальную управляющую компанию», размещенная в сети Интернет на сайте Общества соответствуют определению рекламы и должны быть оценены Управлением на предмет соблюдения положений Федерального закона №38-ФЗ, в

том числе требований пункта 1 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7, части 1 статьи 14 названного Закона.

С учетом изложенной позиции судов, Комиссией исходя из содержания рассматриваемой информации, также установлено, что она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к услугам муниципальной управляющей компании МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля, а также формирование и поддержание интереса к данному объекту рекламирования и продвижения его на рынке, и, следовательно, эта информация является рекламной.

В соответствии с пунктом 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Согласно части 1.3 статьи 161 Жилищного кодекса РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии.

Департамент государственного жилищного надзора Ярославской области (далее – ДГЖН ЯО) в ответ на запрос Ярославского УФАС России (вх. № 8216 от 26.07.2017) сообщил, что 29.05.2017 г. в ДГЖН ЯО обратилось Муниципальное унитарное предприятие «Дирекция по управлению и эксплуатации многоквартирных домов и приватизации жилого фонда» города Ярославля (далее - МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля) с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии со статьей 194 ЖК РФ по результатам рассмотрения заявления орган государственного жилищного надзора осуществляет подготовку для Лицензионной комиссии мотивированного предложения о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении.

На основании акта проверки и остальных материалов, находящихся в лицензионном отделе, ДГЖН ЯО подготовил мотивированное предложение о предоставлении лицензии, которое было направлено для рассмотрения в Лицензионную комиссию.

12 июля 2017 года состоялось заседание Лицензионной комиссии Ярославской области, на котором был рассмотрен вопрос о предоставлении либо отказе в предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля. Рассмотрев материалы дела, ознакомившись с предложением ДГЖН ЯО, Лицензионная комиссия приняла решение о предоставлении МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

На основании решения Лицензионной комиссии и приказа ДГЖН ЯО от 14.07.2017 ЛИЦ № 17/0699 МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля была предоставлена лицензия № 076-000180 от 14.07.2017 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с частью 2 статьи 198 ЖК РФ установлено, что в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения на официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора. При выполнении указанных требований и внесении органом государственного жилищного надзора соответствующих изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации (далее – реестр лицензий) лицензиат имеет право приступить к управлению многоквартирным домом.

Согласно части 3 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2014 г. № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс РФ, отдельные законодательные акты РФ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ» реестр лицензий субъекта РФ, подлежит размещению в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ).

На момент рассмотрения запроса Ярославского УФАС России в реестре лицензий отсутствовали сведения о домах, находящихся в управлении МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля.

Таким образом, на момент распространения рассматриваемой рекламы у МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля отсутствовала лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, а, следовательно, отсутствовали и соответствующие полномочия на осуществление указанной деятельности, что является нарушением пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе».

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

На основании пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Рассматриваемая реклама содержит также следующую информацию: «Самое главное наше преимущество, что мы не частная управляющая компания, у которой есть владельцы, а у них – заинтересованность получить прибыль, у нас другая задача – грамотно управлять многоквартирными домами».

Согласно статье 50 Гражданского кодекса РФ юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации). Кроме того, юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в том числе, в организационно-правовой форме муниципальных унитарных предприятий.

В соответствии со статьей 113 Гражданского кодекса РФ унитарным предприятием признается коммерческая организация. В организационно-правовой форме унитарных предприятий действуют государственные и муниципальные предприятия.

Следовательно, МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля также относится к коммерческим организациям, которые, исходя из положений Гражданского кодекса РФ, преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

Таким образом, в рассматриваемой рекламе содержатся не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемых услуг МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля с находящимися в обороте услугами, оказываемыми иными управляющими организациями в г. Ярославле, что является нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Кроме того, согласно части 1 статьи 14 ФЗ «О рекламе» прерывание телепрограммы или телепередачи рекламой, то есть остановка трансляции телепрограммы или телепередачи для демонстрации рекламы, должно предваряться сообщением о последующей трансляции рекламы, за исключением прерывания спонсорской рекламой.

Поскольку рассматриваемая реклама вышла в выпуске телепередачи «Новости» в эфире «Городского телеканала» без предварительного сообщения о последующей трансляции рекламы, то в данном случае установлено нарушение части 1 статьи 14 ФЗ «О рекламе».

На сайте <http://www.gtk.tv> содержится информация о том, что вещание телеканала «Городской телеканал» осуществляет ОАО «Городской телеканал».

Согласно части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований статьи 14 Закона несет рекламодатель.

В соответствии с частью 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В пункте 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» указано, что рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В пункте 6 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» указано, что рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Представитель МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля на заседании Комиссии 01.11.2017 г. сообщила, что данная организация заказ размещения рассматриваемой статьи не осуществляла, договоров, счетов, актов выполненных работ с ОАО «Городской телеканал» г. Ярославль не имеет, а также пояснила, что давала различные интервью представителям СМИ, но какие-либо тексты для размещения не согласовывала, ошибки и неточности в рассматриваемой информации могли возникнуть в результате неправильной интерпретации ее слов

журналистами. Лицензия МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами получена 14.07.2017 г., после публикации рассматриваемой информации. Заявка на получение лицензии была подана 29.05.2017 г. До 14.07.2017 г. деятельность по управлению многоквартирными домами не осуществлялась, все договоры заключались после получения лицензии.

Копии аналогичных письменных пояснений ранее представлены в материалы дела (вх. № 10364 от 28.09.2017).

Представитель ОАО «Городской телеканал» также поддержал ранее изложенную позицию и неоднократно сообщал, что данная организация не согласна с вменяемым нарушением, спорный сюжет не является рекламным, а является информационным, в связи с чем, не подпадает под правовое регулирование ФЗ «О рекламе». По этой же причине прерывание программы «Новости» не осуществлялось, сообщение о последующей трансляции рекламы не делалось. Показ спорного сюжета не имел в качестве основной цели продвижение услуг МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля на рынке жилищно-коммунальных услуг, поскольку в ежедневной информационной программе «Новости» транслируются новостные информационные сюжеты, отражающие все стороны жизни города Ярославля, в том числе и в сфере ЖКХ, к которой относится и управление жилищным фондом Ярославля, показываются сюжеты о разных управляющих компаниях. Поскольку спорный сюжет не является рекламным, не имеет правового значения то обстоятельство, когда именно МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля была получена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. В сюжете не утверждается, что МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля начала осуществлять именно деятельность по управлению многоквартирными домами, которая подлежит лицензированию. Помимо данного вида деятельности, согласно сведениям из ЕГРЮЛ большинство разрешенных видов деятельности МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля вправе осуществлять без специального разрешения (лицензии).

Копии аналогичных письменных пояснений представлены в материалы дела (вх. № 10247 от 26.09.2017). К указанным пояснениям, в частности, приложены копии свидетельства о регистрации СМИ (серия Эл-№ ТУ76-00290 от 07.02.2013 г.), лицензии на осуществление телевизионного вещания (серия ТВ № 23217 от 04.04.2013 г.), запись эфира с рассматриваемым сюжетом.

Также представитель ОАО «Городской телеканал» пояснил, что документы на размещение и распространение рассматриваемой информации отсутствуют, так как сюжет был подготовлен полностью по инициативе ОАО «Городской телеканал». Кроме того, в ежедневной информационной программе «Новости» транслируются сюжеты и об иных управляющих организациях г. Ярославля. В подтверждение предоставлен DVD-R диск с записями соответствующих эфиров.

Представитель ОАО «Городской телеканал» также сообщил, что данный сюжет с рассматриваемой рекламой выходил один раз, и более не распространялся.

На основании изложенного, а также представленных в материалы дела документов и пояснений, рекламораспространителем и рекламопроизводителем рассматриваемой рекламы является ОАО «Городской телеканал».

Следовательно, ОАО «Городской телеканал» как рекламодатель и рекламопроизводитель рассматриваемой рекламы нарушило требования пункта 1 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7, части 1 статьи 14 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Ответственность за нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7, части 1 статьи 14 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе составляет один год со дня совершения правонарушения.

Поскольку рассматриваемое нарушение совершено 01.06.2017 г., возможность применения мер административной ответственности в данном случае отсутствует.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 4, 26, 37-43, 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Мэрия Ярославля учредила муниципальную управляющую компанию», размещенную на сайте ОАО «Городской телеканал» <http://www.gtk.tv>, а также в эфире «Городского телеканала» в выпуске телепередачи «Новости» 01 июня 2017 года в 21.30, поскольку в данном случае нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7, части 1 статьи 14 ФЗ «О рекламе».

2. Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения.

Решение изготовлено в полном объеме «24» января 2019 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии:

А. В. Семенюк

С.Д. Солодяшкина

Л. А. Волкова

