Администрация г. Канска

ул. Ленина, 4/1, г. Канск, Красноярский край, 663600

МУ «Управление по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству администрации города Канска»

ул. Ленина, 4/1, г. Канск, Красноярский край, 663600

Муниципальное учреждение «Служба заказчика» ул. Ленина, 4/1, г. Канск, Красноярский край, 663600

Канский городской Совет депутатов

ул. Ленина, 4/1, г. Канск, Красноярский край, 663600

РЕШЕНИЕ

«13» декабря 2012 года по делу № 445-15-12

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена лицам, участвующим в деле, на заседании Комиссии 30 ноября 2012 года, в полном объеме решение изготовлено 13 декабря 2012 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении

антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии: Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены Комиссии: - Денк В.А. - начальник отдела антимонопольного контроля; Амосова Е.В., ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля рассмотрела дело № 445-15-12, возбужденное в отношении Администрации г. Канска (ул. Ленина, 4/1, г. Канск, Красноярский край, 663600, далее - Администрация) и Канского городского Совета депутатов (ул. Ленина, 4/1, г. Канск, Красноярский край, 663600, далее – Совет депутатов) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»).

Дело рассмотрено с участием:

представителя администрации г. Канска Хранюк А.В. на основании доверенности.

Канский городской Совет депутатов, уведомленный о рассмотрении дела, явку представителя не обеспечил, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

С учетом достаточности в материалах дела документальных доказательств Комиссия в соответствии со статьей 45 Федерального закона «О защите конкуренции» признала возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя Канского городского Совета депутатов.

Исследовав представленные материалы, Комиссия установила следующие обстоятельства.

Настоящее дело возбуждено Красноярским УФАС России в связи с обнаружением признаков нарушения антимонопольного законодательства на основании приказа от 23.10.2012 № 801.

В рамках реализации полномочий по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства органами местного самоуправления, были системно проанализированы муниципальные правовые акты администрации г.Канска, устанавливающие случаи и порядок предоставления в соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации из бюджета г. Канска субсидий юридическим лицам. При системном анализе полученной информации было установлено следующее.

Согласно постановлению администрации г. Канска от 28.12.2009 № 2158 «Об утверждении положения о порядке предоставления субсидий из бюджета города муниципальными предприятиями, осуществляющим текущее содержание ремонт уличного и внутриквартального освещения города, на возмещение затрат в связи с текущим содержанием, ремонтом уличного и внутриквартального освещения» (в редакции постановления администрации г. Канска от 16.02.2010 № 182), утверждено положение о порядке предоставления субсидии из бюджете города предприятиям, осуществляющим текущее содержание, ремонт уличного и внутриквартального освещения города, на возмещение затрат в связи с текущим содержанием, ремонтом уличного и внутриквартального освещения города (далее - Положение).

В действиях Администрации, выразившихся в принятии постановления от 28.12.2009 № 2158 в нарушение порядка, определенного Бюджетным кодексом РФ (далее – БК РФ) и Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 94), антимонопольным органом были выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Рассмотрение настоящего дела было назначено на 30.10.2012, у ответчика по делу - Администрации была запрошена информация, необходимая для полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела.

30.10.2012 на заседании Комиссии представитель Администрации с вменяемым правонарушением не согласился, представив на рассмотрение Комиссии письменные пояснения с приложением копий документов, запрошенных определением о назначении дела к рассмотрению. В том числе были представлены выписки из решений Совета депутатов об утверждении местного бюджета соответственно на 2009 год, 2010 год, 2011 и 2012 годы и плановые периоды. В частности, решением Совета депутатов от 17.12.2008 № 53-510 «О бюджете города Канска на 2009 год и плановый период» предусмотрены субсидии муниципальным организациям на возмещение расходов по текущему содержанию и ремонту уличного освещения на 2009 год (статья 15). Решением Совета депутатов от 23.12.2009 № 70-658 «О бюджете города Канска на 2010 год и плановый период 2011-2012 годов» предусмотрены аналогичные субсидии муниципальным организациям на 2010 год (статья 14). Решением Совета депутатов от 22.12.2010 № 12-7 субсидии предусмотрены и на 2011 год (статья 13). В 2012 году субсидии муниципальным организациям на возмещение расходов по текущему содержанию и ремонту уличного освещения предусмотрены в решении Совета депутатов от 21.12.2011 № 27-151 (статья 13).

Учитывая, что текущее содержание и ремонт уличного освещения отнесены согласно статье 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131- ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) к вопросам местного значения городского округа, то финансируемая из городского бюджета потребность в товарах, работах и услугах для решения данного вопроса является муниципальной нуждой, удовлетворение которой должно осуществляться путем размещения муниципального заказа. Размещение муниципального заказа в соответствии с БК РФ означает осуществление бюджетных ассигнований на оплату муниципальных контрактов и исключает возможность предоставления субсидий лицу, осуществляющему такие работы, поставляющие такие товары.

В действиях Совета депутатов были также выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении решением Совета депутатов от 21.12.2011 № 27-151 «О бюджете города Канска на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов» субсидии на возмещение расходов по текущему содержанию и ремонту уличного освещения в нарушение порядка, определенного БК РФ и ФЗ № 94.

Комиссией выявлены договоры на предоставление субсидий, заключенные Администрацией в 2009- 2011 годах (представлены в таблице):

договор	Получатель субсидии	Предмет договора	Сумма субсидии руб.
№ 11/1 от 01.03.2009	МУП «Канский электросетьсбыт»	Субсидии на возмещение затрат в связи с текущим содержание, ремонтом объектов благоустройства (уличное освещение)	31 180 984
№ 58 от 31.12.2009	МУП «Канский электросетьсбыт»	Субсидии на возмещение затрат в связи с текущим содержание, ремонтом объектов благоустройства (уличное освещение)	34 513 600
№ 08 от 01.03.2010	МУП «Канский электросетьсбыт»	Субсидии на возмещение затрат в связи с текущим содержание, ремонтом объектов благоустройства (уличное освещение)	34 513 600
№ 77 от 30.12.2011	МУП «Канский электросетьсбыт»	текущим содержание, ремонтом объектов благоустройства (уличное освещение)	36 075 000

В материалы дела представлен муниципальный контракт № 02 от 23.12.2009 на выполнение работ по текущему содержанию и ремонту уличного и внутриквартального освещения. Данный контракт заключен между МУ Управление по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству администрации города (заказчик) и МУП «Канский Электросетьсбыт» (подрядчик) по результатам размещенного муниципального заказа. Предметом контракта являлось выполнение подрядчиком работ по текущему содержанию и ремонту уличного и внутриквартального освещения. Срок выполнения работ был определен до 31.12.2009. Цена контракта составляла 38 081 000 руб.

27.03.2009 между сторонами муниципального контракта подписано соглашение № 08 о расторжении контракта с 01.03.2009.

Представитель Администрации пояснил, что постановление от 28.12.2009 № 2158 было принято в соответствии с решением Совета депутатов от 23.12.20009 № 70-658 «О бюджете города Канска на 2010 год и плановый период 2011-2012 годов». Органами местного самоуправления г. Канска был определен метод расходования бюджетных средств в форме субсидирования, который, по мнению представителя Администрации, соответствует БК РФ. Администрация считает, что в целях решения вопросов местного значения по организации уличного и внутриквартального освещения было создано МУП «Канский Электросетьсбыт», целью создания которого является использование муниципального имущества, приватизация которого запрещена законом либо использование которого

необходимо в целях реализации полномочий органа местного самоуправления. Муниципальное имущество, на содержание которого предоставляется субсидия, находится у предприятия в безвозмездном пользовании на основании договора № 83 пот 28.06.2002. Администрация указывает, что извлечение прибыли предприятием при получении субсидии исключено, поскольку субсидия представляет собой возмещение затрат.

Представитель Администрации также считает, что предоставление субсидии муниципальному предприятию не требовало предварительного согласования с антимонопольным органом в соответствии со статьей 19 Федерального закона «О защите конкуренции», так как субсидии предоставлены в соответствии с нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год.

Администрация также полагает, что положения ФЗ № 94 при проведении торгов на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту и содержанию объектов благоустройства не могли быть применены, поскольку данные объекты обременены, то есть находятся в безвозмездном пользовании.

Совет депутатов в письменных пояснениях указал на то, что организация освещения относится к вопросам местного значения г. Канска. В решениях о бюджете города 2009, 2010, 2011, 2012 годов по ведомственной классификации утверждались средства на предоставление субсидий на возмещение расходов по содержанию уличного освещения. Данные субсидии, по мнению Совета депутатов, носят целевой и компенсационный характер, соответственно не требует применение ФЗ №94.

Рассмотрев представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131- ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) к вопросам местного значения поселения относится утверждение правил благоустройства территории поселения, устанавливающих, в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории поселения (включая **освещение улиц**, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения.

Согласно абзацу 18 части 1 статьи 2 Федерального закона № 131 под благоустройством территории поселения (городского округа) понимается -

комплекс предусмотренных правилами благоустройства территории поселения (городского округа) мероприятий по содержанию территории, а также по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории.

Согласно пункту 3 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа относятся, в частности, владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа.

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно части 2 статьи 3 ФЗ № 94 под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации.

Положения вышеуказанных норм, указывают на то, что деятельность по текущему содержанию, ремонту уличного и внутриквартального освещения на территории г. Канска является муниципальной нуждой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации отношения, возникающие в процессе осуществления расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, относятся к бюджетным правоотношениям, регулируемым бюджетным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 18 Федерального закона № 131-ФЗ финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов.

Согласно статьям 69, 69.1, 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетные ассигнования на предоставление субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ и услуг, и ассигнования на оплату муниципальных контрактов на поставку товаров (работ, услуг) для муниципальных нужд являются самостоятельными видами бюджетных ассигнований, каждый из которых имеет собственную цель использования.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, регулируются ФЗ № 94.

Субсидии же имеют цель возместить физическим или юридическим лицам затраты или выпадающие доходы в связи с их самостоятельной производственной

деятельностью.

Из системного толкования приведенных выше норм следует, что деятельность по текущему содержанию ремонту уличного и внутриквартального освещения г. Канска, являются муниципальными нуждами.

В соответствии с частью 1 статьи БК РФ размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд, то есть с ФЗ № 94. Согласно части 1 статьи 10 указанного закона размещение заказа может осуществляться:

1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;

2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Таким образом, положения статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, определяющей порядок предоставления субсидий, не могут быть применены к возникающим правоотношениям (по текущему содержанию ремонту уличного и внутриквартального освещения г. Канска), поскольку они возникли по вопросу оказания услуг (выполнения работ) для муниципальных нужд и соответственно подлежат регулированию статьей 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Из статьи 2 ФЗ № 94 следует, что нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Предоставление субсидий на возмещение затрат в связи с осуществлением деятельности по решению отдельных вопросов местного значения нарушает принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, а также принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, заложенные в статьях 34, 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Несоблюдение указанного в ФЗ № 94 порядка оказания услуг для муниципальных нужд, является нарушением названного Федерального закона, а также и норм ФЗ «О защите конкуренции», так как устраняется конкуренция среди хозяйствующих субъектов и создаются преимущества отдельным хозяйствующим субъектам.

Обязанность по соблюдению положений действующего законодательства при принятии муниципальных правовых актов возложена статьей 7 Федерального закона № 131-ФЗ на все органы местного самоуправления, в том числе на местную администрацию.

Положения, содержащиеся в постановлении от 28.12.2009 № 2158 «Об утверждении положения о порядке предоставления субсидий из бюджета города муниципальными предприятиями, осуществляющим текущее содержание ремонт уличного и внутриквартального освещения города, на возмещение затрат в связи с текущим содержанием, ремонтом уличного и внутриквартального освещения»

нарушают установленный Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» порядок, что исключает законно установленную возможность для участия физических и юридических лиц в его размещении и добросовестную конкуренцию между ними, что указывает на признаки нарушения части статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее Закон о защите конкуренции)

Целями единого порядка размещения государственного и муниципального заказа в соответствии со статьей 1 ФЗ № 94 являются обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» данный Закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе по недопущению, ограничению, устранению конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Статья 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условиях обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Перечень признаков ограничения конкуренции, приведенный в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», не носит закрытый характер.

Предусмотрев в постановлении от 28.12.2009 № 2158 субсидии на возмещение затрат в связи с текущим содержанием, ремонтом уличного и внутриквартального освещения орган местного самоуправления исключил возможность финансирования данных работ посредством оплаты работ на основе муниципального контракта, заключенного по результатам публичного отбора подрядчика. Тем самым, администрация г. Канска исключила возможность размещения в установленном порядке муниципального заказа на выполнение соответствующих работ, не приняла мер для создания равных возможностей всем хозяйствующим субъектам для участия в конкурентной борьбе за заключение

контракта. Хозяйствующий субъект, получивший денежные средства в качестве возмещения затрат в связи с текущим содержанием, ремонтом уличного и внутриквартального освещения, минуя процедуру отбора подрядчика, приобрел возможность получать доход от осуществления данной деятельности, вне конкуренции, а иные хозяйствующие субъекты, желавшие осуществлять данную деятельность, не получили возможность реализовать свое право бороться за заключение муниципального контракта. Данные факты Комиссия оценивает в качестве признаков ограничения конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 78 БК РФ одним из признаков субсидии является ее безвозмездный характер, который означает отсутствие для публичного образования, из бюджета которого выделяются бюджетные ассигнования, результата выполненных работ, оказанных услуг, или поступление товара. Такой положительный результат возникает у получателя субсидии. Согласно статье 423 ГК РФ возмездность означает получение стороной платы или иного встречного предоставления за исполнение своих обязанностей.

В рамках предоставленной субсидии, начиная с 2009 года заключались договоры о предоставлении субсидий. Буквальное толкование положений данных договоров указывает на то, что возникшие правоотношения носят возмездный характер. Осуществление работ содержанию и ремонту уличного и внутриквартального освещения г. Канска, на которые выделена субсидия, означает получение конкретного материального результата для муниципального образования г. Канск в виде выполненных работ, имеющих определенное стоимостное выражение. О правомерности данного вывода свидетельствует пункт 11 Положения о субсидиях, согласно которому выполненные предприятиями работы принимаются МУ «Служба заказчика» на основании актов сдачи-приемки. Данный вывод подтверждается также представленными в дело сметами затрат.

Достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, отбора котировочных заявок, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов, отбора в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие поставить товары, работы, услуги.

Выявленный муниципальный контракт № 02 от 23.12.2009 на выполнение работ по текущему содержанию и ремонту уличного и внутриквартального освещения о возможности размещения муниципального заказа и проведения торгов в соответствии с ФЗ № 94.

В этой связи Комиссия критически оценивает довод представителя Администрации о невозможности проведения торгов ввиду того, что имущество передано в безвозмездное пользование МУП «Канский Электросетьсбыт». Факт заключения муниципального контракта № 02 от 23.12.2009 опровергает данный довод. При этом на момент заключения данного контракта имущество уже

находилось в безвозмездном пользовании предприятия, поскольку договор № 83п был заключен 28.06.2002.

ФЗ № 94, который, по мнению Комиссии, должен был применен при размещении заказов на выполнение работ содержанию и ремонту уличного и внутриквартального освещения г. Канска, устанавливает четкие требования к срокам и источнику размещения информации о проведении торгов, к формированию комиссии по размещению заказа, к установлению начальной (максимальной) цены контракта, требования к участникам размещения заказа. Данные положения позволяют обеспечить возможность ознакомления с информацией неограниченному кругу лиц, а также возможность хозяйствующим субъектам в разумные сроки подготовить и подать заявки, что, в свою очередь, обеспечивает возможность участия в размещении муниципального заказа.

Оценив положения решений Совета депутатов от 23.12.2009 № 70-658 «О бюджете города Канска на 2010 год и плановый период 201-2012 годов», от 22.12.2010 № 12-7 «О бюджете города Канска на 2011 год и плановый период 2012-2013 годов», от 21.12.2011 № 27-151 «О бюджете города Канска на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов» Комиссия приходит к выводу о наличии нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях Канского городского Совета депутатов. Нарушение выразилось в установлении в данных решениях субсидий муниципальным организациям на возмещение расходов по текущему содержанию и ремонту уличного освещения соответственно на 2010, 2011 и 2012 годы, что исключило размещение муниципального заказа в порядке, определенном ФЗ № 94-ФЗ и законно установленную конкуренцию хозяйствующих субъектов за право выполнение работ.

Комиссия установила, что постановление Администрации № 2158 от 28.12.2009 принято в соответствии с решением Совета депутатов от 23.12.2009 № 70-658. Ежегодное применение данного постановления обусловлено тем, что ежегодно Совет депутатов устанавливал в решениях о бюджете условие финансирования данного вопроса местного значения посредством субсидий в определенном размере.

Вместе с тем Комиссия установила, что решения Совета депутатов от 17.12.2008 № 53-510, от 23.12.2009 № 70-658, от 22.12.2010 № 12-7 о бюджете на соответствующий год прекратили свое действие, поскольку согласно статье 5 БК РФ решения о бюджете действуют с 1 января по 31 декабря финансового года. Решение о бюджете на 2012 год от 21.12.2011 № 27-151 на момент окончания рассмотрения дела является действующим актом.

В качестве обоснования для принятия решений Совета депутатов указана статья 78 БК РФ. В соответствии с данной статьей субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются из местного бюджета - в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации.

При этом нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, должны определять:

1) категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий;

2) цели, условия и порядок предоставления субсидий;

3) порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Как следует из пункта 3 статьи 43 Федерального закона № 131-ФЗ, представительный орган муниципального образования по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законом субъекта Российской Федерации, Уставом муниципального образования, принимает решения.

Статья 2 БК РФ относит к бюджетному законодательству в том числе, муниципальные правовые акты представительных органов муниципальных образований о местных бюджетах (сокращенно именуемых решением о бюджете).

Органы местного самоуправления вправе также принимать муниципальные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, в пределах своей компетенции в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (пункт 5 статьи 3 БК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 78 БК РФ субсидии юридическим лицам предоставляются из местного бюджета в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о бюджете и принимаемым в соответствии с ним муниципальными правовым актами местной администрации.

Таким образом, бюджетное законодательство и законодательство о местном самоуправлении различают решения органа местного самоуправления о бюджете и акты местной администрации, регулирующие предоставление субсидий.

Решение (акт) органа местного самоуправления о бюджете - это решение представительного органа местного самоуправления о бюджете.

Акт местной администрации, регулирующий предоставление субсидий, по своей правовой природе не идентичен акту органа местного самоуправления о бюджете, но принимается в соответствии с ним. Следовательно, решение о бюджете г. Канска является первичным правовым актом, в соответствии с которым администрацией города было принято и применялось постановление Администрации № 2158 от 28.12.2009

Отнесение частью 10 статьи 35 Федерального закона 131-ФЗ к исключительной компетенции представительного органа муниципального образования

утверждения местного бюджета и отчета о его исполнении предполагает, тем не менее, что решение этих вопросов будет осуществляться в соответствии Бюджетным кодексом РФ и иными федеральными законами.

Аналогичная обязанность по соблюдению положений действующего законодательства при принятии муниципальных правовых актов возложена статьей 7 Федерального закона № 131-ФЗ на все органы местного самоуправления, в том числе на представительны орган местного самоуправления. Решение о бюджете создает надлежащие финансовые условия для реализации норм, закрепленных в иных правовых актах и необходимость соответствующих расходов.

Таким образом, установив в решениях о бюджете г. Канска на 2010, 2011, 2012 годы рассматриваемые субсидии муниципальным организациям, представительный орган местного самоуправления определил конкретный вид бюджетных ассигнований, исключающий расходование средств бюджета на удовлетворение муниципальной нужды в работах по содержанию и ремонту объектов уличного освещения в виде ассигнований на оплату муниципальных контрактов. Тем самым исключена возможность размещения в установленном порядке муниципального заказа на выполнение работ по содержанию и ремонту объектов уличного освещения для участия хозяйствующих субъектов в конкурентной борьбе за заключение контракта. Хозяйствующий субъект, получивший денежные средства в оплату содержания и ремонту объектов уличного освещения на территории г. Канска , минуя процедуру отбора подрядчика, приобрел возможность получать доход от осуществления данной деятельности, вне конкуренции, а иные хозяйствующие субъекты, желавшие осуществлять данную деятельность, не получили возможность реализовать свое право бороться за заключение муниципального контракта. Данные факты Комиссия оценивает в качестве признаков ограничения конкуренции.

Комиссия также оценила доводы Администрации о возможности передачи муниципальным предприятиям муниципального имущества в целях решения вопросов местного значения, и связанной с этим возможностью субсидирования затрат на содержание данного имущества. Данные доводы отклоняются по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в безвозмездное пользование МУП «Канский Электросетьсбыт» передано публичное имущество, предназначенное для использования неограниченным кругом лиц – объекты уличного и внутриквартального освещения. При этом, концепция расходования бюджетных средств для решения вопросов местного значения, согласно которой объекты общего пользования передаются в безвозмездное пользование унитарных предприятий, а данные предприятия, не имея возможности использовать такое имущество для извлечения прибыли, получают из бюджета для самостоятельного выполнения всего комплекса работ по содержанию такого имущества, представляют собой неэффективное расходование бюджетных средств. При этом данные субсидии в соответствии с пунктом 20 статьи 4, статьей 19 Федерального закона «О защите конкуренции» являются муниципальной преференцией конкретному хозяйствующему субъекту.

Согласно статье 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом

собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. Имущество унитарного предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления. В соответствии со статье 299 ГК РФ плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении или оперативном управлении унитарного предприятия, а также имущество, приобретенное унитарным предприятием и по договору или иным основаниям, поступают в хозяйственное ведение или оперативное управление предприятия.

Анализ статьей 294, 295 ГК РФ и Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» позволяет сделать вывод о том, что имущество закрепляется собственником за предприятием на праве хозяйственного ведения. Возможность передачи собственником муниципального имущества учрежденному им муниципальному предприятию на праве безвозмездного пользования не предусмотрена.

Учитывая правовую природу предпринимательской деятельности (самостоятельная, осуществляется на свой риск с целью систематического извлечения прибыли) и характеристики коммерческой организации, определенные Гражданским кодексом РФ (статьи 2, 50, 215, 294), объекты муниципальной собственности, предназначенные для пользования неограниченным кругом лиц на бесплатной основе, не могут быть переданы коммерческой организации, в том числе муниципальному предприятию, не могут быть предметом вещного права унитарного предприятия.

Из анализа части 4 статьи 8 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях» (далее – Федеральный закон № 161-ФЗ) следует, что муниципальному предприятию не может передаваться имущество, которое не будет способствовать извлечению прибыли.

В соответствии с частью 3 статьи 18 Федерального закона № 161-ФЗ муниципальное предприятие распоряжается движимым и недвижимым имуществом только в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цель, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия.

Содержание муниципального имущества – объектов уличного и внутриквартального освещения, переданных МУП «Канский Электросетьсбыт» в безвозмездное пользование, должна осуществляться исключительно органами местного самоуправления. Данный вывод основан на статье 16 Федерального закона № 131-ФЗ. Бесплатно пользоваться общим публичным имуществом, расположенным на территории городского округа (освещением, площади, лестницы, дорожки и т.д.) в силу закрепленного Конституцией РФ права каждого на свободу передвижения (статья 27) может неограниченный круг лиц.

Таким образом, передача указанного имущества на праве безвозмездного пользования МУП «Канский Электросетьсбыт» нарушает как целевую правоспособность предприятия, так и нормы Федерального закона № 131-ФЗ, нормы Федерального закона «О защите конкуренции» и ФЗ № 94, обязывающего расходовать бюджетные средства на муниципальные нужды посредством размещения муниципального заказа.

Комиссия критически оценивает довод Администрации о том, что отсутствовала обязанность обратиться в антимонопольный орган за согласованием предоставления субсидии на содержание и ремонт объектов уличного освещения, как это предусмотрено в статье 19 Федерального закона «О защите конкуренции».

Целью Федерального закона «О защите конкуренции» является защита конкуренции (статья 1). Признаком конкуренции в соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» является **самостоятельность** действий хозяйствующих субъектов и **состязательность**. Это в полной мере соответствует характеристикам предпринимательской деятельности, предусмотренными статьей 2 ГК РФ - осуществляется самостоятельно и на свой риск.

Вместе с тем Федеральным законом «О защите конкуренции» допускается возможность предоставления отдельным хозяйствующим субъектам преимуществ (исключения из принципа самостоятельности), которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности.

Такие преимущества предоставляются органами государственной власти или органами местного самоуправления путем передачи хозяйствующему субъекту государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий, и являются государственными или муниципальными преференциями (пункт 20 статьи 4).

В соответствии со статьей 128 ГК РФ денежные средства относятся к объектам гражданских прав. Расходы местных бюджетов в форме субсидий юридическим лицам в соответствии со статьями 6, 78 БК РФ являются денежными средствами. Органом местного самоуправления предоставлены субсидии муниципальному предприятию на возмещение затрат. Таким образом, предоставленные субсидии являются объектами гражданских прав, предоставление которых является муниципальной преференцией.

Порядок предоставления государственных и муниципальных преференций исчерпывающим образом урегулирован положениями главы 5 Федерального закона «О защите конкуренции».

В частности, в статье 19 Федерального закона «О защите конкуренции» определено:

1) цели, исключительно на которые могут быть предоставлены преференции (ч. 1);

2) запрет использования преференции на не соответствующие цели (ч. 2);

3) предоставление преференции лишь с предварительного согласия антимонопольного органа (ч. 3);

4) исключения из приведенного правила, случаи, когда не требуется согласие антимонопольного органа (ч. 3);

5) определение того, что не является преференцией (ч. 4).

Таким образом, если предоставление какого-либо объекта гражданских прав

является муниципальной преференцией и не подпадает под исключение, определенное в части 3 статьи 19, то **орган местного самоуправления**, имеющий намерение предоставить такую преференцию хозяйствующему субъекту, **должен обратиться в установленном** в соответствии со статьей 20 Федерального закона «О защите конкуренции» **порядке в антимонопольный орган**.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции» не требуется предварительное согласие антимонопольного органа, если преференция предоставляется на основании нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Таким образом, обязанность обратиться в антимонопольный орган отсутствует, если в решении представительного органа местного самоуправления о бюджете определена не только возможность предоставления субсидии и общая сумма расходов по данному виду ассигнований, но и установлен порядок определения размера субсидии и ее конкретного получателя. Вместе с тем ни одно из приведенных решений Совета депутатов не устанавливало порядок определения размера субсидии муниципальным организациям на содержание и ремонт уличного освещения и ее конкретного получателя. Такой порядок содержится в постановлении Администрации от 28.12.2009 № 2158.

Следовательно, орган местного самоуправления г. Канска, имевший намерение предоставить МУП «Канский электросетьсбыт» данную субсидию, должен был обратиться за согласием в антимонопольный орган. Отсутствие (неполучение) согласия исключает возможность предоставления субсидии и заключения соответствующих договоров. В силу статьи 168 ГК РФ сделка, заключенная с нарушением закона, является ничтожной.

Установив факт нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия считает необходимым выдать администрации г. Канска предписание об отмене акта, нарушающего антимонопольное законодательство, в соответствии с которым надлежит в течение 10 рабочих дней с момента получения решения и предписания отменить постановление Администрации г. Канска от 28.12.2009 № 2158 «Об утверждении положения о порядке предоставления субсидий из бюджета города муниципальными предприятиями, осуществляющим текущее содержание ремонт уличного и внутриквартального освещения города, на возмещение затрат в связи с текущим содержанием, ремонтом уличного и внутриквартального освещения».

С целью предупреждения ограничения органами местного самоуправления г. Канска конкуренции Комиссия считает необходимым выдать Администрации г. Канска предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в соответствии с которым Администрации г. Канска с момента получения решения и предписания надлежит обеспечивать за счет бюджета г. Канска муниципальные нужды (потребности в товарах, работах, услугах, необходимых для содержания и ремонта уличного и внутриквартального освещения) в установленном бюджетным законодательством виде бюджетных ассигнований, а также не допускать принятие правовых актов, устанавливающих субсидии лицам в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с

производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения. С этой целью Администрации г. Канска надлежит в течение 5 рабочих дней с момента принятия правового акта о предоставлении субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, направлять данный акт в управление.

Комиссия считает необходимым выдать Канскому городскому Совету депутатов предписание об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство, в соответствии с которым надлежит в течение 10 рабочих дней с момента получения решения и предписания изменить решение от 21.12.2011 № 27-151 «О бюджете города Канска на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов», исключив пункт 3 статьи 13.

С целью предупреждения ограничения органами местного самоуправления г. Канска конкуренции Комиссия считает необходимым выдать Каннскому городскому Совету депутатов предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в соответствии с которым Канскому городскому Совету депутатов надлежит с момента получения решения и предписания обеспечивать за счет бюджета г. Канска муниципальные нужды (потребности в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения) в установленном бюджетным законодательством виде бюджетных ассигнований, а также не допускать принятие правовых актов, устанавливающих субсидии лицам в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения. С этой целью Канскому городскому Совету депутатов надлежит в течение 5 рабочих дней с момента принятия правового акта о предоставлении субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, направлять данный акт в управление.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать администрацию г. Канска и Канский городской Совет депутатов нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать администрации г. Канска предписания об отмене акта, нарушающего антимонопольное законодательство, а также предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Выдать Канскому городскому Совету депутатов предписания об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство, а также предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

Е.Л. Лужбин

Члены Комиссии В.А. Денк

Е.В. Амосова

Администрация г. Канска

ул. Ленина, 4/1, г. Канск, Красноярский край, 663600

МУ «Управление по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству администрации города Канска»

ул. Ленина, 4/1, г. Канск, Красноярский край, 663600

Муниципальное учреждение «Служба заказчика» ул. Ленина, 4/1, г. Канск, Красноярский край, 663600

Канский городской Совет депутатов

ул. Ленина, 4/1, г. Канск, Красноярский край, 663600

РЕШЕНИЕ

«13» декабря 2012 года по делу № 445-15-12

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена лицам, участвующим в деле, на заседании Комиссии 30 ноября 2012 года, в полном объеме решение изготовлено 13 декабря 2012 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии: Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены Комиссии: - Денк В.А. - начальник отдела антимонопольного контроля; Амосова Е.В., ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля рассмотрела дело № 445-15-12, возбужденное в отношении Администрации г. Канска (ул. Ленина, 4/1, г. Канск, Красноярский край, 663600, далее - Администрация) и Канского городского Совета депутатов (ул. Ленина, 4/1, г. Канск, Красноярский край, 663600, далее – Совет депутатов) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»).

Дело рассмотрено с участием:

представителя администрации г. Канска Хранюк А.В. на основании доверенности.

Канский городской Совет депутатов, уведомленный о рассмотрении дела, явку представителя не обеспечил, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

С учетом достаточности в материалах дела документальных доказательств

Комиссия в соответствии со статьей 45 Федерального закона «О защите конкуренции» признала возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя Канского городского Совета депутатов.

Исследовав представленные материалы, Комиссия установила следующие обстоятельства.

Настоящее дело возбуждено Красноярским УФАС России в связи с обнаружением признаков нарушения антимонопольного законодательства на основании приказа от 23.10.2012 № 801.

В рамках реализации полномочий по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства органами местного самоуправления, были системно проанализированы муниципальные правовые акты администрации г.Канска, устанавливающие случаи и порядок предоставления в соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации из бюджета г. Канска субсидий юридическим лицам. При системном анализе полученной информации было установлено следующее.

Согласно постановлению администрации г. Канска от 28.12.2009 № 2158 «Об утверждении положения о порядке предоставления субсидий из бюджета города муниципальными предприятиями, осуществляющим текущее содержание ремонт уличного и внутриквартального освещения города, на возмещение затрат в связи с текущим содержанием, ремонтом уличного и внутриквартального освещения» (в редакции постановления администрации г. Канска от 16.02.2010 № 182), утверждено положение о порядке предоставления субсидии из бюджете города предприятиям, осуществляющим текущее содержание, ремонт уличного и внутриквартального освещения города, на возмещение затрат в связи с текущим содержанием, ремонтом уличного и внутриквартального освещения города (далее - Положение).

В действиях Администрации, выразившихся в принятии постановления от 28.12.2009 № 2158 в нарушение порядка, определенного Бюджетным кодексом РФ (далее – БК РФ) и Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 94), антимонопольным органом были выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Рассмотрение настоящего дела было назначено на 30.10.2012, у ответчика по делу - Администрации была запрошена информация, необходимая для полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела.

30.10.2012 на заседании Комиссии представитель Администрации с вменяемым правонарушением не согласился, представив на рассмотрение Комиссии письменные пояснения с приложением копий документов, запрошенных определением о назначении дела к рассмотрению. В том числе были представлены выписки из решений Совета депутатов об утверждении местного

бюджета соответственно на 2009 год, 2010 год, 2011 и 2012 годы и плановые периоды. В частности, решением Совета депутатов от 17.12.2008 № 53-510 «О бюджете города Канска на 2009 год и плановый период» предусмотрены субсидии муниципальным организациям на возмещение расходов по текущему содержанию и ремонту уличного освещения на 2009 год (статья 15). Решением Совета депутатов от 23.12.2009 № 70-658 «О бюджете города Канска на 2010 год и плановый период 2011-2012 годов» предусмотрены аналогичные субсидии муниципальным организациям на 2010 год (статья 14). Решением Совета депутатов от 22.12.2010 № 12-7 субсидии предусмотрены и на 2011 год (статья 13). В 2012 году субсидии муниципальным организациям на возмещение расходов по текущему содержанию и ремонту уличного освещения предусмотрены в решении Совета депутатов от 21.12.2011 № 27-151 (статья 13).

Учитывая, что текущее содержание и ремонт уличного освещения отнесены согласно статье 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131- ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) к вопросам местного значения городского округа, то финансируемая из городского бюджета потребность в товарах, работах и услугах для решения данного вопроса является муниципальной нуждой, удовлетворение которой должно осуществляться путем размещения муниципального заказа. Размещение муниципального заказа в соответствии с БК РФ означает осуществление бюджетных ассигнований на оплату муниципальных контрактов и исключает возможность предоставления субсидий лицу, осуществляющему такие работы, поставляющие такие товары.

В действиях Совета депутатов были также выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении решением Совета депутатов от 21.12.2011 № 27-151 «О бюджете города Канска на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов» субсидии на возмещение расходов по текущему содержанию и ремонту уличного освещения в нарушение порядка, определенного БК РФ и ФЗ № 94.

Комиссией выявлены договоры на предоставление субсидий, заключенные Администрацией в 2009- 2011 годах (представлены в таблице):

договор	**Получатель субсидии**	**Предмет договора**	**Сумма субсидии руб.**
№ 11/1 от 01.03.2009	МУП «Канский электросетьсбыт»	Субсидии на возмещение затрат в связи с текущим содержание, ремонтом объектов благоустройства (уличное освещение)	31 180 984
№ 58 от 31.12.2009	МУП «Канский электросетьсбыт»	Субсидии на возмещение затрат в связи с текущим содержание, ремонтом объектов благоустройства (уличное освещение)	34 513 600
		Субсидии на возмещение	

№ 08 от 01.03.2010	МУП «Канский электросетьсбыт»	затрат в связи с текущим содержание, ремонтом объектов благоустройства (уличное освещение)	34 513 600
№ 77 от 30.12.2011	МУП «Канский электросетьсбыт»	текущим содержание, ремонтом объектов благоустройства (уличное освещение)	36 075 000

В материалы дела представлен муниципальный контракт № 02 от 23.12.2009 на выполнение работ по текущему содержанию и ремонту уличного и внутриквартального освещения. Данный контракт заключен между МУ Управление по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству администрации города (заказчик) и МУП «Канский Электросетьсбыт» (подрядчик) по результатам размещенного муниципального заказа. Предметом контракта являлось выполнение подрядчиком работ по текущему содержанию и ремонту уличного и внутриквартального освещения. Срок выполнения работ был определен до 31.12.2009. Цена контракта составляла 38 081 000 руб.

27.03.2009 между сторонами муниципального контракта подписано соглашение № 08 о расторжении контракта с 01.03.2009.

Представитель Администрации пояснил, что постановление от 28.12.2009 № 2158 было принято в соответствии с решением Совета депутатов от 23.12.20009 № 70-658 «О бюджете города Канска на 2010 год и плановый период 2011-2012 годов». Органами местного самоуправления г. Канска был определен метод расходования бюджетных средств в форме субсидирования, который, по мнению представителя Администрации, соответствует БК РФ. Администрация считает, что в целях решения вопросов местного значения по организации уличного и внутриквартального освещения было создано МУП «Канский Электросетьсбыт», целью создания которого является использование муниципального имущества, приватизация которого запрещена законом либо использование которого необходимо в целях реализации полномочий органа местного самоуправления. Муниципальное имущество, на содержание которого предоставляется субсидия, находится у предприятия в безвозмездном пользовании на основании договора № 83 пот 28.06.2002. Администрация указывает, что извлечение прибыли предприятием при получении субсидии исключено, поскольку субсидия представляет собой возмещение затрат.

Представитель Администрации также считает, что предоставление субсидии муниципальному предприятию не требовало предварительного согласования с антимонопольным органом в соответствии со статьей 19 Федерального закона «О защите конкуренции», так как субсидии предоставлены в соответствии с нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год.

Администрация также полагает, что положения ФЗ № 94 при проведении торгов на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту и

содержанию объектов благоустройства не могли быть применены, поскольку данные объекты обременены, то есть находятся в безвозмездном пользовании.

Совет депутатов в письменных пояснениях указал на то, что организация освещения относится к вопросам местного значения г. Канска. В решениях о бюджете города 2009, 2010, 2011, 2012 годов по ведомственной классификации утверждались средства на предоставление субсидий на возмещение расходов по содержанию уличного освещения. Данные субсидии, по мнению Совета депутатов, носят целевой и компенсационный характер, соответственно не требует применение ФЗ №94.

Рассмотрев представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131- ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) к вопросам местного значения поселения относится утверждение правил благоустройства территории поселения, устанавливающих, в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории поселения (включая **освещение улиц**, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения.

Согласно абзацу 18 части 1 статьи 2 Федерального закона № 131 под благоустройством территории поселения (городского округа) понимается - комплекс предусмотренных правилами благоустройства территории поселения (городского округа) мероприятий по содержанию территории, а также по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории.

Согласно пункту 3 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа относятся, в частности, владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа.

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно части 2 статьи 3 ФЗ № 94 под муниципальными нуждами понимаются

обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации.

Положения вышеуказанных норм, указывают на то, что деятельность по текущему содержанию, ремонту уличного и внутриквартального освещения на территории г. Канска является муниципальной нуждой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации отношения, возникающие в процессе осуществления расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, относятся к бюджетным правоотношениям, регулируемым бюджетным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 18 Федерального закона № 131-ФЗ финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов.

Согласно статьям 69, 69.1, 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетные ассигнования на предоставление субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ и услуг, и ассигнования на оплату муниципальных контрактов на поставку товаров (работ, услуг) для муниципальных нужд являются самостоятельными видами бюджетных ассигнований, каждый из которых имеет собственную цель использования.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, регулируются ФЗ № 94.

Субсидии же имеют цель возместить физическим или юридическим лицам затраты или выпадающие доходы в связи с их самостоятельной производственной деятельностью.

Из системного толкования приведенных выше норм следует, что деятельность по текущему содержанию ремонту уличного и внутриквартального освещения г. Канска, являются муниципальными нуждами.

В соответствии с частью 1 статьи БК РФ размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд, то есть с ФЗ № 94. Согласно части 1 статьи 10 указанного закона размещение заказа может осуществляться:

1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;

2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика

(исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Таким образом, положения статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, определяющей порядок предоставления субсидий, не могут быть применены к возникающим правоотношениям (по текущему содержанию ремонту уличного и внутриквартального освещения г. Канска), поскольку они возникли по вопросу оказания услуг (выполнения работ) для муниципальных нужд и соответственно подлежат регулированию статьей 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Из статьи 2 ФЗ № 94 следует, что нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Предоставление субсидий на возмещение затрат в связи с осуществлением деятельности по решению отдельных вопросов местного значения нарушает принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, а также принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, заложенные в статьях 34, 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Несоблюдение указанного в ФЗ № 94 порядка оказания услуг для муниципальных нужд, является нарушением названного Федерального закона, а также и норм ФЗ «О защите конкуренции», так как устраняется конкуренция среди хозяйствующих субъектов и создаются преимущества отдельным хозяйствующим субъектам.

Обязанность по соблюдению положений действующего законодательства при принятии муниципальных правовых актов возложена статьей 7 Федерального закона № 131-ФЗ на все органы местного самоуправления, в том числе на местную администрацию.

Положения, содержащиеся в постановлении от 28.12.2009 № 2158 «Об утверждении положения о порядке предоставления субсидий из бюджета города муниципальными предприятиями, осуществляющим текущее содержание ремонт уличного и внутриквартального освещения города, на возмещение затрат в связи с текущим содержанием, ремонтом уличного и внутриквартального освещения» нарушают установленный Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» порядок, что исключает законно установленную возможность для участия физических и юридических лиц в его размещении и добросовестную конкуренцию между ними, что указывает на признаки нарушения части статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее Закон о защите конкуренции)

Целями единого порядка размещения государственного и муниципального заказа в соответствии со статьей 1 ФЗ № 94 являются обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствование

деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» данный Закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе по недопущению, ограничению, устранению конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Статья 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условиях обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Перечень признаков ограничения конкуренции, приведенный в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», не носит закрытый характер.

Предусмотрев в постановлении от 28.12.2009 № 2158 субсидии на возмещение затрат в связи с текущим содержанием, ремонтом уличного и внутриквартального освещения орган местного самоуправления исключил возможность финансирования данных работ посредством оплаты работ на основе муниципального контракта, заключенного по результатам публичного отбора подрядчика. Тем самым, администрация г. Канска исключила возможность размещения в установленном порядке муниципального заказа на выполнение соответствующих работ, не приняла мер для создания равных возможностей всем хозяйствующим субъектам для участия в конкурентной борьбе за заключение контракта. Хозяйствующий субъект, получивший денежные средства в качестве возмещения затрат в связи с текущим содержанием, ремонтом уличного и внутриквартального освещения, минуя процедуру отбора подрядчика, приобрел возможность получать доход от осуществления данной деятельности, вне конкуренции, а иные хозяйствующие субъекты, желавшие осуществлять данную деятельность, не получили возможность реализовать свое право бороться за заключение муниципального контракта. Данные факты Комиссия оценивает в качестве признаков ограничения конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 78 БК РФ одним из признаков субсидии является ее безвозмездный характер, который означает отсутствие для публичного образования, из бюджета которого выделяются бюджетные ассигнования, результата выполненных работ, оказанных услуг, или поступление товара. Такой

положительный результат возникает у получателя субсидии. Согласно статье 423 ГК РФ возмездность означает получение стороной платы или иного встречного предоставления за исполнение своих обязанностей.

В рамках предоставленной субсидии, начиная с 2009 года заключались договоры о предоставлении субсидий. Буквальное толкование положений данных договоров указывает на то, что возникшие правоотношения носят возмездный характер. Осуществление работ содержанию и ремонту уличного и внутриквартального освещения г. Канска, на которые выделена субсидия, означает получение конкретного материального результата для муниципального образования г. Канск в виде выполненных работ, имеющих определенное стоимостное выражение. О правомерности данного вывода свидетельствует пункт 11 Положения о субсидиях, согласно которому выполненные предприятиями работы принимаются МУ «Служба заказчика» на основании актов сдачи-приемки. Данный вывод подтверждается также представленными в дело сметами затрат.

Достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, отбора котировочных заявок, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов, отбора в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие поставить товары, работы, услуги.

Выявленный муниципальный контракт № 02 от 23.12.2009 на выполнение работ по текущему содержанию и ремонту уличного и внутриквартального освещения о возможности размещения муниципального заказа и проведения торгов в соответствии с ФЗ № 94.

В этой связи Комиссия критически оценивает довод представителя Администрации о невозможности проведения торгов ввиду того, что имущество передано в безвозмездное пользование МУП «Канский Электросетьсбыт». Факт заключения муниципального контракта № 02 от 23.12.2009 опровергает данный довод. При этом на момент заключения данного контракта имущество уже находилось в безвозмездном пользовании предприятия, поскольку договор № 83п был заключен 28.06.2002.

ФЗ № 94, который, по мнению Комиссии, должен был применен при размещении заказов на выполнение работ содержанию и ремонту уличного и внутриквартального освещения г. Канска, устанавливает четкие требования к срокам и источнику размещения информации о проведении торгов, к формированию комиссии по размещению заказа, к установлению начальной (максимальной) цены контракта, требования к участникам размещения заказа. Данные положения позволяют обеспечить возможность ознакомления с информацией неограниченному кругу лиц, а также возможность хозяйствующим субъектам в разумные сроки подготовить и подать заявки, что, в свою очередь, обеспечивает возможность участия в размещении муниципального заказа.

Оценив положения решений Совета депутатов от 23.12.2009 № 70-658 «О бюджете города Канска на 2010 год и плановый период 201-2012 годов», от 22.12.2010 № 12-7 «О бюджете города Канска на 2011 год и плановый период 2012-2013 годов», от 21.12.2011 № 27-151 «О бюджете города Канска на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов» Комиссия приходит к выводу о наличии нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях Канского городского Совета депутатов. Нарушение выразилось в установлении в данных решениях субсидий муниципальным организациям на возмещение расходов по текущему содержанию и ремонту уличного освещения соответственно на 2010, 2011 и 2012 годы, что исключило размещение муниципального заказа в порядке, определенном ФЗ № 94-ФЗ и законно установленную конкуренцию хозяйствующих субъектов за право выполнение работ.

Комиссия установила, что постановление Администрации № 2158 от 28.12.2009 принято в соответствии с решением Совета депутатов от 23.12.2009 № 70-658. Ежегодное применение данного постановления обусловлено тем, что ежегодно Совет депутатов устанавливал в решениях о бюджете условие финансирования данного вопроса местного значения посредством субсидий в определенном размере.

Вместе с тем Комиссия установила, что решения Совета депутатов от 17.12.2008 № 53-510, от 23.12.2009 № 70-658, от 22.12.2010 № 12-7 о бюджете на соответствующий год прекратили свое действие, поскольку согласно статье 5 БК РФ решения о бюджете действуют с 1 января по 31 декабря финансового года. Решение о бюджете на 2012 год от 21.12.2011 № 27-151 на момент окончания рассмотрения дела является действующим актом.

В качестве обоснования для принятия решений Совета депутатов указана статья 78 БК РФ. В соответствии с данной статьей субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются из местного бюджета - в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации.

При этом нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, должны определять:

1) категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий;

2) цели, условия и порядок предоставления субсидий;

3) порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Как следует из пункта 3 статьи 43 Федерального закона № 131-ФЗ, представительный орган муниципального образования по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законом субъекта Российской Федерации, Уставом муниципального образования, принимает решения.

Статья 2 БК РФ относит к бюджетному законодательству в том числе, муниципальные правовые акты представительных органов муниципальных образований о местных бюджетах (сокращенно именуемых решением о бюджете).

Органы местного самоуправления вправе также принимать муниципальные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, в пределах своей компетенции в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (пункт 5 статьи 3 БК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 78 БК РФ субсидии юридическим лицам предоставляются из местного бюджета в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о бюджете и принимаемым в соответствии с ним муниципальными правовым актами местной администрации.

Таким образом, бюджетное законодательство и законодательство о местном самоуправлении различают решения органа местного самоуправления о бюджете и акты местной администрации, регулирующие предоставление субсидий.

Решение (акт) органа местного самоуправления о бюджете - это решение представительного органа местного самоуправления о бюджете.

Акт местной администрации, регулирующий предоставление субсидий, по своей правовой природе не идентичен акту органа местного самоуправления о бюджете, но принимается в соответствии с ним. Следовательно, решение о бюджете г. Канска является первичным правовым актом, в соответствии с которым администрацией города было принято и применялось постановление Администрации № 2158 от 28.12.2009

Отнесение частью 10 статьи 35 Федерального закона 131-ФЗ к исключительной компетенции представительного органа муниципального образования утверждения местного бюджета и отчета о его исполнении предполагает, тем не менее, что решение этих вопросов будет осуществляться в соответствии Бюджетным кодексом РФ и иными федеральными законами.

Аналогичная обязанность по соблюдению положений действующего законодательства при принятии муниципальных правовых актов возложена статьей 7 Федерального закона № 131-ФЗ на все органы местного самоуправления, в том числе на представительны орган местного самоуправления. Решение о бюджете создает надлежащие финансовые условия для реализации норм, закрепленных в иных правовых актах и необходимость соответствующих расходов.

Таким образом, установив в решениях о бюджете г. Канска на 2010, 2011, 2012 годы рассматриваемые субсидии муниципальным организациям, представительный орган местного самоуправления определил конкретный вид бюджетных ассигнований, исключающий расходование средств бюджета на удовлетворение

муниципальной нужды в работах по содержанию и ремонту объектов уличного освещения в виде ассигнований на оплату муниципальных контрактов. Тем самым исключена возможность размещения в установленном порядке муниципального заказа на выполнение работ по содержанию и ремонту объектов уличного освещения для участия хозяйствующих субъектов в конкурентной борьбе за заключение контракта. Хозяйствующий субъект, получивший денежные средства в оплату содержания и ремонту объектов уличного освещения на территории г. Канска , минуя процедуру отбора подрядчика, приобрел возможность получать доход от осуществления данной деятельности, вне конкуренции, а иные хозяйствующие субъекты, желавшие осуществлять данную деятельность, не получили возможность реализовать свое право бороться за заключение муниципального контракта. Данные факты Комиссия оценивает в качестве признаков ограничения конкуренции.

Комиссия также оценила доводы Администрации о возможности передачи муниципальным предприятиям муниципального имущества в целях решения вопросов местного значения, и связанной с этим возможностью субсидирования затрат на содержание данного имущества. Данные доводы отклоняются по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в безвозмездное пользование МУП «Канский Электросетьсбыт» передано публичное имущество, предназначенное для использования неограниченным кругом лиц – объекты уличного и внутриквартального освещения. При этом, концепция расходования бюджетных средств для решения вопросов местного значения, согласно которой объекты общего пользования передаются в безвозмездное пользование унитарных предприятий, а данные предприятия, не имея возможности использовать такое имущество для извлечения прибыли, получают из бюджета для самостоятельного выполнения всего комплекса работ по содержанию такого имущества, представляют собой неэффективное расходование бюджетных средств. При этом данные субсидии в соответствии с пунктом 20 статьи 4, статьей 19 Федерального закона «О защите конкуренции» являются муниципальной преференцией конкретному хозяйствующему субъекту.

Согласно статье 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. Имущество унитарного предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления. В соответствии со статье 299 ГК РФ плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении или оперативном управлении унитарного предприятия, а также имущество, приобретенное унитарным предприятием и по договору или иным основаниям, поступают в хозяйственное ведение или оперативное управление предприятия.

Анализ статьей 294, 295 ГК РФ и Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» позволяет сделать вывод о том, что имущество закрепляется собственником за предприятием на праве хозяйственного ведения. Возможность передачи собственником муниципального имущества учрежденному им муниципальному предприятию на

праве безвозмездного пользования не предусмотрена.

Учитывая правовую природу предпринимательской деятельности (самостоятельная, осуществляется на свой риск с целью систематического извлечения прибыли) и характеристики коммерческой организации, определенные Гражданским кодексом РФ (статьи 2, 50, 215, 294), объекты муниципальной собственности, предназначенные для пользования неограниченным кругом лиц на бесплатной основе, не могут быть переданы коммерческой организации, в том числе муниципальному предприятию, не могут быть предметом вещного права унитарного предприятия.

Из анализа части 4 статьи 8 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях» (далее – Федеральный закон № 161-ФЗ) следует, что муниципальному предприятию не может передаваться имущество, которое не будет способствовать извлечению прибыли.

В соответствии с частью 3 статьи 18 Федерального закона № 161-ФЗ муниципальное предприятие распоряжается движимым и недвижимым имуществом только в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цель, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия.

Содержание муниципального имущества – объектов уличного и внутриквартального освещения, переданных МУП «Канский Электросетьсбыт» в безвозмездное пользование, должна осуществляться исключительно органами местного самоуправления. Данный вывод основан на статье 16 Федерального закона № 131-ФЗ. Бесплатно пользоваться общим публичным имуществом, расположенным на территории городского округа (освещением, площади, лестницы, дорожки и т.д.) в силу закрепленного Конституцией РФ права каждого на свободу передвижения (статья 27) может неограниченный круг лиц.

Таким образом, передача указанного имущества на праве безвозмездного пользования МУП «Канский Электросетьсбыт» нарушает как целевую правоспособность предприятия, так и нормы Федерального закона № 131-ФЗ, нормы Федерального закона «О защите конкуренции» и ФЗ № 94, обязывающего расходовать бюджетные средства на муниципальные нужды посредством размещения муниципального заказа.

Комиссия критически оценивает довод Администрации о том, что отсутствовала обязанность обратиться в антимонопольный орган за согласованием предоставления субсидии на содержание и ремонт объектов уличного освещения, как это предусмотрено в статье 19 Федерального закона «О защите конкуренции».

Целью Федерального закона «О защите конкуренции» является защита конкуренции (статья 1). Признаком конкуренции в соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» является **самостоятельность** действий хозяйствующих субъектов и **состязательность**. Это в полной мере соответствует характеристикам предпринимательской деятельности, предусмотренными статьей 2 ГК РФ - осуществляется самостоятельно и на свой риск.

Вместе с тем Федеральным законом «О защите конкуренции» допускается

возможность предоставления отдельным хозяйствующим субъектам преимуществ (исключения из принципа самостоятельности), которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности.

Такие преимущества предоставляются органами государственной власти или органами местного самоуправления путем передачи хозяйствующему субъекту государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий, и являются государственными или муниципальными преференциями (пункт 20 статьи 4).

В соответствии со статьей 128 ГК РФ денежные средства относятся к объектам гражданских прав. Расходы местных бюджетов в форме субсидий юридическим лицам в соответствии со статьями 6, 78 БК РФ являются денежными средствами. Органом местного самоуправления предоставлены субсидии муниципальному предприятию на возмещение затрат. Таким образом, предоставленные субсидии являются объектами гражданских прав, предоставление которых является муниципальной преференцией.

Порядок предоставления государственных и муниципальных преференций исчерпывающим образом урегулирован положениями главы 5 Федерального закона «О защите конкуренции».

В частности, в статье 19 Федерального закона «О защите конкуренции» определено:

1) цели, исключительно на которые могут быть предоставлены преференции (ч. 1);

2) запрет использования преференции на не соответствующие цели (ч. 2);

3) предоставление преференции лишь с предварительного согласия антимонопольного органа (ч. 3);

4) исключения из приведенного правила, случаи, когда не требуется согласие антимонопольного органа (ч. 3);

5) определение того, что не является преференцией (ч. 4).

Таким образом, если предоставление какого-либо объекта гражданских прав является муниципальной преференцией и не подпадает под исключение, определенное в части 3 статьи 19, то **орган местного самоуправления**, имеющий намерение предоставить такую преференцию хозяйствующему субъекту, **должен обратиться в установленном** в соответствии со статьей 20 Федерального закона «О защите конкуренции» **порядке в антимонопольный орган**.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции» не требуется предварительное согласие антимонопольного органа, если преференция предоставляется на основании нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Таким образом, обязанность обратиться в антимонопольный орган отсутствует,

если в решении представительного органа местного самоуправления о бюджете определена не только возможность предоставления субсидии и общая сумма расходов по данному виду ассигнований, но и установлен порядок определения размера субсидии и ее конкретного получателя. Вместе с тем ни одно из приведенных решений Совета депутатов не устанавливало порядок определения размера субсидии муниципальным организациям на содержание и ремонт уличного освещения и ее конкретного получателя. Такой порядок содержится в постановлении Администрации от 28.12.2009 № 2158.

Следовательно, орган местного самоуправления г. Канска, имевший намерение предоставить МУП «Канский электросетьсбыт» данную субсидию, должен был обратиться за согласием в антимонопольный орган. Отсутствие (неполучение) согласия исключает возможность предоставления субсидии и заключения соответствующих договоров. В силу статьи 168 ГК РФ сделка, заключенная с нарушением закона, является ничтожной.

Установив факт нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия считает необходимым выдать администрации г. Канска предписание об отмене акта, нарушающего антимонопольное законодательство, в соответствии с которым надлежит в течение 10 рабочих дней с момента получения решения и предписания отменить постановление Администрации г. Канска от 28.12.2009 № 2158 «Об утверждении положения о порядке предоставления субсидий из бюджета города муниципальными предприятиями, осуществляющим текущее содержание ремонт уличного и внутриквартального освещения города, на возмещение затрат в связи с текущим содержанием, ремонтом уличного и внутриквартального освещения».

С целью предупреждения ограничения органами местного самоуправления г. Канска конкуренции Комиссия считает необходимым выдать Администрации г. Канска предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в соответствии с которым Администрации г. Канска с момента получения решения и предписания надлежит обеспечивать за счет бюджета г. Канска муниципальные нужды (потребности в товарах, работах, услугах, необходимых для содержания и ремонта уличного и внутриквартального освещения) в установленном бюджетным законодательством виде бюджетных ассигнований, а также не допускать принятие правовых актов, устанавливающих субсидии лицам в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения. С этой целью Администрации г. Канска надлежит в течение 5 рабочих дней с момента принятия правового акта о предоставлении субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, направлять данный акт в управление.

Комиссия считает необходимым выдать Канскому городскому Совету депутатов предписание об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство, в соответствии с которым надлежит в течение 10 рабочих дней с момента получения решения и предписания изменить решение от 21.12.2011 № 27-151 «О бюджете города Канска на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов», исключив пункт 3 статьи 13.

С целью предупреждения ограничения органами местного самоуправления г.

Канска конкуренции Комиссия считает необходимым выдать Каннскому городскому Совету депутатов предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в соответствии с которым Канскому городскому Совету депутатов надлежит с момента получения решения и предписания обеспечивать за счет бюджета г. Канска муниципальные нужды (потребности в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения) в установленном бюджетным законодательством виде бюджетных ассигнований, а также не допускать принятие правовых актов, устанавливающих субсидии лицам в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения. С этой целью Канскому городскому Совету депутатов надлежит в течение 5 рабочих дней с момента принятия правового акта о предоставлении субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, направлять данный акт в управление.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать администрацию г. Канска и Канский городской Совет депутатов нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать администрации г. Канска предписания об отмене акта, нарушающего антимонопольное законодательство, а также предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Выдать Канскому городскому Совету депутатов предписания об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство, а также предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

Е.Л. Лужбин

Члены Комиссии

В.А. Денк

Е.В. Амосова